

Technische vragen raad- en commissieleden aan het college

Datum indiening : 05 november 2020
Registratienummer : E202037330



Onderwerp: **Retailvisie Dijk en Waard (RB2020081)**

Aan het college,

Naar aanleiding van onze discussie dinsdag over de Retailvisie heb ik nog wel wat vragen.

Kosten

In het raadsvoorstel worden de kosten geraamd op € 50.000. Normaliter worden deze kosten ook meegenomen in de besluiten, maar bij dit voorstel (en bij voorstel Werklocaties) niet. De wethouder gaf aan dat deze uit het "Coronafonds" komt en alle aanvragen eerst tegen het afwegingskader worden gehouden. Hoe moeten we hiermee omgaan? Is het niet wenselijk om deze gelden in het besluit mee te nemen?

Vaststelling

In het raadsvoorstel staat dat we de visie 2020 vaststellen, maar moet dit niet 2030 zijn en het uitvoeringsprogramma 2020-2025 (nu: 2020)? Zeker ook naar aanleiding van de diverse opmerkingen van Garrelt over de verschillende besluiten die in het verleden zijn genomen.

Antwoord van het college

Wethouder Stam heeft in de raadsvergadering ook een toezegging gedaan terug te komen op een vraag over het standplaatsenbeleid. Zie onderstaand

Waarom is het standplaatsenbeleid niet geactualiseerd en geharmoniseerd in de retailvisie?

In de retailvisie worden integraal de voorwaarden van locaties voor standplaatsen expliciet benoemd in relatie tot de winkelstructuur. Dit is leidraad voor de herijking en harmonisering van het standplaatsenbeleid Heerhugowaard en Langedijk. In het standplaatsenbeleid worden vooral ook andere zaken geregeld. De juridische grondslag van de nota standplaatsenbeleid ligt in de APV. Er is bepaald dat het verboden is om een standplaats in te nemen of te hebben zonder vergunning van het college. Bij het verlenen of weigeren van deze vergunningen wordt afgewogen op de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid, de bescherming van het milieu en redelijke eisen van welstand. In die zin is het standplaatsenbeleid vergelijkbaar met het horecabeleid.

Ter informatie: verzoek en toezegging in Langedijk

In de Forumvergadering van Langedijk kwam tijdens de behandeling van de retailvisie het volgende naar voren: 'Op pagina 24 worden uitzonderingen genoemd voor horeca en overig leisure buiten de structuur. Hier is alleen Skeef genoemd. We zien graag Geestmerambacht, Museum Broekerveiling en het Poldermuseum hier aan toegevoegd'.

Wethouder Jasper Nieuwenhuizen heeft in de vergadering de toezegging gedaan dat deze aanvullingen aan het stuk worden toegevoegd. Hierbij informeren we ook de gemeenteraad van HHW hierover. Na behandeling in de beide raden passen we het stuk op dit punt aan en sturen we het stuk via de griffies in definitieve vorm toe.

Kosten

In het raadsvoorstel worden de kosten geraamd op € 50.000. Normaliter worden deze kosten ook meegenomen in de besluiten, maar bij dit voorstel (en bij voorstel Werklocaties) niet. De wethouder gaf aan dat deze uit het "Coronafonds" komt en alle aanvragen eerst tegen het afwegingskader worden gehouden. Hoe moeten we hiermee omgaan? Is het niet wenselijk om deze gelden in het besluit mee te nemen?

De gemeenteraad heeft reeds een besluit genomen over het bedrag en de kaders van het coronasteunfonds. De uitvoering is in handen gelegd van het college. De afweging van aanvragen van ondernemers zal plaatsvinden vanuit het door de raad vastgestelde kader.

Vaststelling

In het raadsvoorstel staat dat we de visie 2020 vaststellen, maar moet dit niet 2030 zijn en het uitvoeringsprogramma 2020-2025 (nu: 2020)? Zeker ook naar aanleiding van de diverse opmerkingen van Garrelt over de verschillende besluiten die in het verleden zijn genomen.

De visie wordt vastgesteld in 2020. De visie en het uitvoeringsprogramma gaan over 2020-2025. Wel is een doorkijkje naar 2030. Dat is met name in de analyses uitgewerkt. Vooral om te analyseren hoe het draagvlak zich ontwikkeld. De visie, het beleid en het uitvoeringsprogramma sluiten aan bij die analyses.