

Technische vragen raad- en commissieleden aan het college

Datum indiening : 10 februari 2021

Registratienummer : E202105117



Onderwerp: **Zienswijze GR GGD NHH**

Aan het college,

Inleiding

Aanvullende vragen naar aanleiding van commissie Mens en Samenleving 9 februari jl.

In deze commissievergadering gaf de wethouder aan dat er al jaren geen verhoging is van de deelnemersbijdrage algemeen voor de gemeenten.

Vragen

1. Kan het college uitleggen hoe dit bedoeld is, als ik de tabellen uit het overzicht gemeentelijke bijdrage per gemeente GR taken zie ik toch een duidelijke stijging in de afgelopen jaren (bedrag per inwoner). Waarschijnlijk bedoelde de wethouder dat er geen extra bijdrage eerder is geweest en het alleen om de indexatie verhoging gaat maar dat zou ik graag bevestigd krijgen zodat het helder is.

2. In de zienswijze bij punt 1b staat: de GGD te verzoeken om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatievoorziening en privacybescherming.

Betekent dit dat het college vindt dat de GGD de 195.000 euro extra deelnemersbijdrage voor 2022 niet doorberekend mag worden naar de gemeente maar eerst gekeken moet worden of de GGD dekking kan vinden in hun begroting voor 2022? Bijvoorbeeld uit het verwachte positieve saldo ad 157.000 euro die in de 2e Burap 2020 vermeld staat, dus keuze b in het voorstel bestemming voordelig jaarresultaat.

Antwoord van het college

Antwoord

1. Het is niet duidelijk naar welke tabellen de vraag verwijst (overzicht bijdrage per gemeente GR taken). Bij de stukken is geen tabel met de bijdragen per inwoner van de afgelopen jaren. De algemene bijdrage per inwoner voor de GGD is de afgelopen jaren alleen verhoogd met een indexpercentage.
2. Het college vindt inderdaad dat de GGD in eerste instantie moet kijken in hoeverre zij het structurele bedrag van € 195.000 voor informatiebeveiliging en privacybescherming uit de eigen begroting kan dekken. Daarbij is het overigens niet de bedoeling om dit structureel uit de algemene reserve te halen. Deze dient namelijk op peil te blijven. Zienswijze 1.b is vooral bedoeld als signaal naar de GGD om aan te geven dat gemeenten zelf in zwaar weer zitten. In het verlengde daarvan is zienswijze 1.e geformuleerd.