

Technische vragen raad- en commissieleden aan het college

Datum indiening : 17 mei 2021
Registratienummer : E202116227



Onderwerp: Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2022 en 1e begrotingswijziging 2021 gemeenschappelijke regeling GGD HN (vervolg)

Aan het college,

Inleiding

Beste griffie,

in het raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2022 en 1e begrotingswijziging 2021 GGD HN zijn de kanttekeningen mij niet helemaal duidelijk. Dit heeft te maken met de ontkenning in de zin.

We lezen:

De GGD HN geen niet aan hoe zij denkt de structurele lasten van € 195.000 voor informatiebeveiliging en privacy uit de begroting te dekken.

In de kadernota 2022 gaf de GGD HN aan om de begroting structureel op willen te hogen met 195.000 voor informatiebeveiliging en privacy. Naar aanleiding van de zienswijzen op dit punt heeft de GGD dit **niet** in de begroting opgenomen. **Echter** wordt uit de voorliggende stukken niet duidelijk hoe de GGD dit denkt op te vangen. Dit brengt het risico met zich mee dat achteraf blijkt dat het niet gelukt is om het uit de begroting te dekken, met als gevolg een begrotingswijziging of aanvulling op de jaarrekening.

Bij 2a van het voorstel staat dat het algemeen bestuur de zienswijze bij de kadernota 2022 heeft overgenomen:

Met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming.

Ik concludeer nu dat het **wel** is opgenomen in de begroting maar dat het **hoe** niet inzichtelijk is gemaakt.

Klopt deze constatering? Dan verdient het raadsvoorstel wellicht een tekstuele aanpassing, het woordje niet zal dan verwijderd moeten worden. Anders klopt het echter in de tekst niet.

Antwoord van het college

Antwoord

uw constatering klopt en wij gaan mee in uw voorstel om het woordje niet te verwijderen.