



Vragen ex artikel 180 van de Gemeentewet
Onderwerp: Plankaarten Bestemmingsplan Stadshart

Heerhugowaard, 21 februari 2013.

Aan:
de Burgemeester
d.t.k. van de Raadsgriffier

Geachte Burgemeester,

Algemeen geldt, dat voortvloeiend uit zijn controlerende taak, een raadslid het recht heeft om aan het college en de afzonderlijke leden daarvan, vragen te stellen. Zowel mondeling als schriftelijk. In samenhang daarmee geldt tevens dat op het college en ook op de afzonderlijke leden daarvan, niet alleen een informatieplicht, maar ook een verantwoordingsplicht rust.

Het is in die zin dat ik u op 17 januari 2013 een aantal vragen heb doen toekomen met het verzoek deze schriftelijk te beantwoorden. (Zie bijlage.) Op 14 februari 2013 heb ik daarop een beantwoording ontvangen die mij zeer teleur heeft gesteld. Temeer daar die beantwoording in tegenstelling tot wat gebruikelijk is, geen afzonderlijke beantwoording van de door mij gestelde vragen inhield. Gebaseerd op slechts een samenvattende eigen interpretatie van de door mij gestelde vragen, was de beantwoording als gevolg daarvan dermate vaag dat voor wat betreft mijn controlerende taak, deze mij niet de concrete informatie bood waar ik om had gevraagd. Gezien het op deze wijze ontwijken van mijn vragen, vroeg ik mij bovendien af in hoeverre ter beknotting van de controlemogelijkheden van de raad, hier mogelijk een nieuwe trend zijn intrede heeft gedaan.

Het is met het oog daarop, dat ik hierbij nog graag eens uw aandacht vraag voor artikel 169 van de Gemeentewet:

- a. Lid 1 van dat artikel vermeldt: Het college en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad voor de uitoefening van zijn taak verantwoording schuldig over het door het college gevoerde bestuur.

Ik teken hierbij aan dat de zinsnede "en elk van zijn leden afzonderlijk" daarbij inmiddels geschrapt kan worden. Immers, wanneer een lid van het college in de raad via een interpellatie ter verantwoording wordt geroepen, dan kan hij om uit de wind te blijven, zich met instemming van de voorzitter laten vervangen door een ander lid van het college. Het zal geen betoog behoeven, dat door toedoen van de burgemeester het houden van een interpellatie daardoor inmiddels volstrekt zinloos is geworden.

- b. Lid 2 van dat artikel geeft aan: Zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

Ik merk in dit verband op dat zonder daarbij zelf een keuze uit de gestelde vragen te maken, van een college en ook van elk lid daarvan, mag worden verwacht dat door hen op **alle** vanuit de raad gestelde vragen op een correcte wijze een antwoord wordt verstrekt. Immers, zonder dat is het voor een raadslid onmogelijk zijn controlerende taak nog naar behoren uit te kunnen voeren.

Ten aanzien van de burgemeester verwijs ik u hierbij tevens nog graag naar artikel 180 van de Gemeentewet.

In aansluiting op het voorgaande, doe ik u hierbij met thans een beroep op artikel 180 van de Gemeentewet mijn vragen van 17 januari 2013 opnieuw toekomen. Dit met het verzoek deze thans per vraag afzonderlijk te (doen) beantwoorden. Mochten bepaalde vragen onvoldoende duidelijk zijn, dan zal ik desgevraagd graag bereid zijn daarop een toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

Martin Dijkstra
Raadslid
Burgerbelang

Bijlagen: 4.

Beantwoording door het college en de burgemeester d.d. 20 maart 2013

In een brief van 17 januari 2013 heeft de heer Dijkstra het college vragen doen toekomen omtrent plankaarten bestemmingsplan Stadshart. De heer Dijkstra heeft op 14 februari 2013 daarop antwoord ontvangen, hetgeen hem zeer heeft teleurgesteld. Belangrijkste reden daarvoor was het niet specifiek per vraag beantwoorden van de vragen. In het schrijven van 21 februari 2013 vraagt hij dit alsnog te doen. Onderstaand voorstel komt alsnog tegemoet aan dit verzoek.

Opmerking vooraf m.b.t. de wijze van beantwoording gerelateerd aan de Gemeentewet
De door de heer Dijkstra in zijn schrijven van 21 januari 2013 gestelde vragen omtrent de situering van de speelautomatenhal/Family Entertainment Centre zijn in hoofdzaak gerelateerd aan het bestuur van het college. Beantwoording geschied op grond van artikel 169 Gemeentewet. Vraag 5 en 6 richten zich deels tot de burgemeester, niet zijnde collegelid (waar van hem een interventie gevraagd wordt). Voor zover deze vragen zich richten tot de burgemeester worden ze beantwoord op grond van artikel 170 en 180 van de Gemeentewet.

Beantwoording van de vragen gesteld in de brief van 17 januari 2013

Opmerking dhr. Dijkstra: *Op 8 december 2011 liet de wethouder, via de griffie, alle raadsleden bijgaande plankaart toekomen met daaronder een uitsnede waarop een "vierkant" was aangebracht als zijnde de zone waarbinnen uitsluitend een amusementscentrum zou zijn toegestaan.*

VRAAG 1: *Is het juist dat in aansluiting daarop voor alle stukken over de speelautomatenhal en het bestemmingsplan Stadshart 2012 dat specifieke "vierkant" is gehanteerd als zijnde de zone waarbinnen uitsluitend een amusementscentrum/speelautomaten hal zou zijn toegestaan? Zo nee, dan zal ik graag van u vernemen waar daarvan is afgeweken.*

Antwoord vraag 1: Het onderste plaatje (op de bijlage bij de vragen) is het plaatje dat is opgenomen in de notitie (voor de verordening) voor de speelautomatenhal. Het plaatje laat in grove belijning de zonering zien waarbinnen de zware horeca (categorie III) en een eventueel te realiseren amusementscentrum op de bestemming Centrumdoeleinden (oud) en Centrum-1 (nieuw) kunnen worden toegelaten. Het is een **indicatief plaatje** met de topografische ondergrond van het stedenbouwkundig plan. Het plaatje daarboven is een uitsnede van het bestemmingsplan Stadshart uit 2001. Beide plaatjes geven hetzelfde weer namelijk de globale locatie waarbinnen horeca III is toegestaan en medewerking zou kunnen worden verleend aan een family entertainment centrum met speelautomatenhal.

VRAAG 2 : *Is het juist dat dit "vierkant" in de stukken van het college bij herhaling is gebruikt als bewijsstuk voor het bestaan van de "zone", zoals die in 2001 door de raad is vastgesteld? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord vraag 2: Het bedoelde plaatje is een aantal keren gebruikt bij notities over de verordening op de speelautomaten en amusementscentrum. Dit plaatje geeft een indicatie van de zone waarbinnen dat mogelijk zou zijn en is conform het vastgestelde beleid in 2001. Bij het opstellen van de beleidsnota heeft men het betreffende gebiedsdeel willen visualiseren wat heeft geleid tot het bewuste plaatje.

VRAAG 3: *Is het juist dat in die zin het “vierkant” als voor echt aan de raad is gepresenteerd?*

Antwoord vraag 3: Nogmaals: het plaatje geeft indicatief weer wat in 2001 als beleid is vastgesteld en is in die zin aan de raad gepresenteerd. Het ‘spoort’ met de zone zoals aangegeven op de bestemmingsplankaart uit 2001.

Opmerking dhr. Dijkstra: *Op blz. 13 van de toelichting op het bestemmingsplan Stads hart 2001 valt te lezen: “De zware horeca en een eventueel te realiseren amusements centrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein.*

VRAAG 4: *Is het juist dat het “vierkant” van wethouder De Boer zich niet uitstrekt tot “langs het water” en daarmee een belangrijke beperking betekent ten opzichte van de zone van 2001, zodanig dat thans nog uitsluitend panden van Segesta c.q. Corio daar binnen vallen en de langs het water liggende bioscoop daarbuiten? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord vraag 4: Het bedoelde plaatje geeft hetzelfde weer als het estemmingsplan uit 2001 en betekent geen beperking ten opzichte van het eerder vastgestelde beleid. De bioscoop heeft nooit binnen de zonering gelegen. De zinsnede die wordt aangehaald uit de toelichting van het bestemmingsplan heeft betrekking op de bestemming Centrum doeleinden en de zone die daarop is aangegeven; die loopt vanaf het Stadspan langs het Stadsterras tot en met een deel van de bestemming Centrumdoeleinden gelegen aan het Coolpein. De bioscoop valt daar buiten want die heeft duidelijk een andere bestemming.

VRAAG 5: *Vindt u een dergelijk handelen ter beperking van de in 2001 vastgestelde zone nog passen binnen de integriteitsnormen, zoals die van een gemeentelijke bestuurder verwacht mogen worden? Zo ja, wat zijn daartoe uw overwegingen? Zo nee, wat denkt u in uw hoedanigheid van burgemeester hieraan te doen?*

Antwoord vraag 5: Zoals uit de beantwoording van bovenstaande vragen blijkt, is er geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone. De burgemeester ziet geen reden wegens onrechtmatigheid of integriteitschending te interveniëren.

Opmerking Dijkstra: *Artikel 225, lid 1, van het Wetboek van Strafrecht vermeldt: “Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrifte gestraft, met gevangenis straf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van de vijfde categorie.”*

VRAAG 6: *Is het juist dat de wijze waarop het “vierkant” is gebruikt als een echt bewijs voor het uitsluitend daarbinnen bestaan van een zone voor een speelautomatenhal, aan merkelijke overeenkomsten vertoont met het gestelde in voornoemd wetsartikel? Zo nee, op welke wijze kijkt naar uw mening het handelen met dat “vierkant” daarvan af? Zo ja, wat denkt u in uw hoedanigheid van burgemeester daaraan te doen?*

Antwoord vraag 6: Nee, dat is niet juist. Zoals hierboven meermalen is aangegeven is “het vierkant” opgenomen in de notitie (voor de verordening) voor de speelautomatenhal en indicatief van aard en geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone. De burgemeester ziet geen reden wegens onrechtmatigheid of integriteitschending te interveniëren.