

Bij 13-394



Gemeente Heerhugowaard

Schriftelijke vragen ex artikel 180 van de Gemeentewet

Datum indiening : 10 mei 2013
Volgnummer :
Registratienummer:

Aan:
de burgemeester
d.t.k. van de raadsgriffier

Onderwerp: Aanvullende vragen inzake plankaarten Stadshart

Geachte burgemeester,

Met betrekking tot voornoemd onderwerp heb ik u op 22 februari 2013 een aantal vragen doen toekomen. Uw beantwoording daarop, waarvoor ik u hierbij dankzeg, was opgenomen in de raadsstukken van 23 april jl.

Die beantwoording was echter zodanig, dat zij bij mij diverse nieuwe vragen oproep. Vergeseld van mijn commentaar, treft u die vragen, ingevoegd tussen de vorige vragen en uw antwoorden daarop, bijgaand aan. Voor het maken van onderscheid zijn die aanvullende vragen en het betreffende commentaar in het blauw tussen die vorige vragen en antwoorden opgenomen.

Ik doe hierbij een beroep op artikel 180 van de Gemeentewet en dus op u, omdat ik van mening ben dat hier ook de integriteit in het geding is. Als onze fractie vraagt om toezending van de plankaart van 26 juli 2001 en naar later blijkt slechts een indicatief plaatje is toegezonden, dan voel ik mij als raadslid behoorlijk in de maling genomen.

Ter onderbouwing van mijn aanvullende vragen, treft u hierbij tevens nog een aantal bijlagen aan. Zoals gebruikelijk zal ik een beantwoording van deze vragen binnen 30 dagen zeer op prijs stellen.

Met vriendelijke groet,

Martin Dijkstra
Raadslid
Burgerbelang

Beantwoording door het college en de burgemeester d.d. 20 maart 2013

In een brief van 17 januari 2013 heeft de heer Dijkstra het college vragen doen toekomen omtrent plankaarten bestemmingsplan Stadshart. De heer Dijkstra heeft op 14 februari 2013 daarop antwoord ontvangen, hetgeen hem zeer heeft teleurgesteld. Belangrijkste reden daarvoor was het niet specifiek per vraag beantwoorden van de vragen. In het schrijven van 21 februari 2013 vraagt hij dit alsnog te doen. Onderstaand voorstel komt alsnog tegemoet aan dit verzoek.

Opmerking vooraf m.b.t. de wijze van beantwoording gerelateerd aan de Gemeentewet De door de heer Dijkstra in zijn schrijven van 21 januari 2013 gestelde vragen omtrent de situering van de speelautomatenhal/Family Entertainment Centre zijn in hoofdzaak gerelateerd aan het bestuur van het college. Beantwoording geschied op grond van artikel 169 Gemeentewet. Vraag 5 en 6 richten zich deels tot de burgemeester, niet zijnde collegelid (waar van hem een interventie gevraagd wordt). Voor zover deze vragen zich richten tot de burgemeester worden ze beantwoord op grond van artikel 170 en 180 van de Gemeentewet.

Beantwoording van de vragen gesteld in de brief van 17 januari 2013

Opmerking dhr. Dijkstra: Op 8 december 2011 liet de wethouder, via de griffie, alle raadsleden bijgaande plankaart toekomen met daaronder een uitsnede waarop een "vier kant" was aangebracht als zijnde de zone waarbinnen uitsluitend een amusementscentrum zou zijn toegestaan.

VRAAG 1: *Is het juist dat in aansluiting daarop voor alle stukken over de speelautomatenhal en het bestemmingsplan Stadshart 2012 dat specifieke "vierkant" is gehanteerd als zijnde de zone waarbinnen uitsluitend een amusementscentrum/speelautomaten hal zou zijn toegestaan? Zo nee, dan zal ik graag van u vernemen waar daarvan is afgeweken.*

Antwoord vraag 1: Het onderste plaatje (op de bijlage bij de vragen) is het plaatje dat is opgenomen in de notitie (voor de verordening) voor de speelautomatenhal. Het plaatje laat in grove belijning de zonering zien waarbinnen de zware horeca (categorie III) en een eventueel te realiseren amusementscentrum op de bestemming Centrumdoeleinden (oud) en Centrum-1 (nieuw) kunnen worden toegelaten. Het is een indicatief plaatje met de topografische ondergrond van het stedenbouwkundig plan. Het plaatje daarboven is een uitsnede van het bestemmingsplan Stadshart uit 2001.

Beide plaatjes geven hetzelfde weer namelijk de globale locatie waarbinnen horeca III is toegestaan en medewerking zou kunnen worden verleend aan een family entertainment centrum met speelautomatenhal.

Commentaar Burgerbelang op antwoord vraag 1: Aan het verslag van 6 december 2011 van de commissie SO ontleen ik de volgende zinnen: Beantwoording wethouder: "Door de raad is indertijd vastgelegd dat een speelautomatenhal alleen in het Stadshart gevestigd mag worden (er ligt een planologische uitspraak). In het bestemmingsplan is hiervoor een zone aangewezen (zie kaartje uit 2001, dus exclusief bioscoop)". (...) Burgerbelang: "De fractie verzoekt de wethouder ter verduidelijking bij de schriftelijke beantwoording het kaartje toe te voegen van 26 juli 2001." (...) Beantwoording wethouder: "De wethouder zegt het kaartje toe".

Aanvullende vragen Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 1:

- a. Acht u in uw hoedanigheid van burgemeester het een juiste gang van zaken dat naar aanleiding van het verzoek van Burgerbelang en de toezegging van de wethouder, de raad een plaatje kreeg toegezonden dat volgens u slechts een indicatief plaatje inhield en daartoe niet meer dan een grove belijning van de betreffende zonering liet zien?
- b. Deelt u op grond daarvan mijn mening dat de raad met dat plaatje onjuist en onvolle-

- dig is geïnformeerd?
- c. Graag verneem ik van u op grond waarvan u tot de conclusie bent gekomen dat beide plaatjes hetzelfde weergeven, namelijk de globale locatie waarbinnen horeca III is toegestaan en medewerking zou kunnen worden verleend aan een family entertainment centrum met speelautomatenhal. (Ik vraag dit omdat de plantoelichting op dat bovenste plaatje aangeeft dat de grens loopt tot aan het water. Kijkt men naar het onderste plaatje met het vierkant dan is dit duidelijk niet het geval. Het gevolg daarvan is dat de bioscoop die aan het water ligt, daardoor thans buiten de zone valt.)
 - d. Wat verstaat u in uw antwoord onder een “globale locatie”? Is daar juridisch mee te werken?
 - e. Vindt u die globale omschrijving voor de raad voldoende om op basis daarvan tot een verantwoord besluit te kunnen komen?
 - f. Als u stelt dat beide plaatjes hetzelfde weergeven, betekent dat dan impliciet dat u van mening bent dat ook de originele plankaart niet meer is dan een indicatief plaatje dat slechts in grove belijning de door de raad vastgestelde bestemmingen laat zien?
 - g. Is het in Heerhugowaard gebruikelijk dat plankaarten slechts indicatief de diverse bestemmingen weergeven?

VRAAG 2 : *Is het juist dat dit “vierkant” in de stukken van het college bij herhaling is gebruikt als bewijsstuk voor het bestaan van de “zone”, zoals die in 2001 door de raad is vastgesteld? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord vraag 2: Het bedoelde plaatje is een aantal keren gebruikt bij notities over de verordening op de speelautomaten en amusementscentrum. Dit plaatje geeft een indicatie van de zone waarbinnen dat mogelijk zou zijn en is conform het vastgestelde beleid in 2001. Bij het opstellen van de beleidsnota heeft men het betreffende gebiedsdeel willen visualiseren wat heeft geleid tot het bewuste plaatje.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 2: Boven het bedoelde plaatje staat vermeld: “Het gebied waarbinnen een speelautomatenhal gevestigd kan worden in het ontwerpbestemmingsplan Stadshart is hieronder aangegeven.” Met de kennelijke bedoeling het tot bewijs te laten dienen, werd het plaatje als gevolg van dat bovenschrift door het college als echt en onvervalst aan de raad gepresenteerd. Immers, nergens stond vermeld dat het plaatje met dat vierkant slechts een indicatie geeft van de zone waarbinnen een speelautomaten centrum mogelijk zou zijn. Daar komt nog bij dat op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan Stadshart 2001, dit vierkant nergens valt waar te nemen. Op de originele plankaart staat als zonegrens een onderbroken lijntjeslijn. Volgens de toelichting omvat die een gebied dat aan de zuidwestkant tot aan het water loopt. Ik merk hierbij verder op dat het betreffende plaatje met dat vierkant zonder enig voorbehoud ook reeds als voor echt werd opgenomen bij het raadsvoorstel van 20 december 2011.

Aanvullende vragen van Burgerbelang n.a.v. het antwoord op vraag 2:

- a. Deelt u mijn mening dat bedoeld plaatje, mede gelet op de toelichting die daarboven staat, alle kenmerken in zich draagt die strafrechtelijk gelden voor het plegen van valsheid in geschrifte? Zo nee, waarom niet?
- b. Is het juist dat zonder dat daar een besluit van de raad aan ten grondslag ligt, het op dat plaatje voorkomende vierkant, met welke bedoeling dan ook, eigenmachtig door het college is aangebracht?

VRAAG 3: *Is het juist dat in die zin het “vierkant” als voor echt aan de raad is gepresenteerd?*

Antwoord vraag 3: Nogmaals: het plaatje geeft indicatief weer wat in 2001 als beleid is vastgesteld en is in die zin aan de raad gepresenteerd. Het "spoort" met de zone zoals aangegeven op de bestemmingsplankaart uit 2001.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 3:

Uit de raadsstukken blijkt dat het college nergens vermeldt dat het plaatje slechts indicatief weergeeft wat als beleid in 2001 is vastgesteld. De realiteit is bovendien dat het Coolplein toen nog niet eens bestond. Voorts was er langs het water toen nog sprake van een horecaboulevard. Dat het plaatje "spoort" met de zone zoals aangegeven op de bestemmingsplan kaart uit 2001 is derhalve onjuist. Zoals hieronder reeds eerder door mij is opgemerkt valt in dit verband op blz. 13 van de toelichting bestemmingsplan Stadshart te lezen: "De zware horeca en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein." Dat het "vierkant" op het plaatje van het college niet tot langs het water loopt, geeft duidelijk aan dat dit plaatje niet "spoort" met de plankaart uit 2001. **Opvallend is bovendien dat door dit "vierkant" een langs dat water bestaand pand met bestemming Horeca III thans buiten die zone valt.**

Opmerking dhr. Dijkstra: Op blz. 13 van de toelichting op het bestemmingsplan Stadshart 2001 valt te lezen: "De zware horeca en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein.

VRAAG 4: *Is het juist dat het "vierkant" van wethouder De Boer zich niet uitstrekt tot "langs het water" en daarmee een belangrijke beperking betekent ten opzichte van de zone van 2001, zodanig dat thans nog uitsluitend panden van Segesta c.q. Corio daar binnen vallen en de langs het water liggende bioscoop daarbuiten? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord vraag 4: Het bedoelde plaatje geeft hetzelfde weer als het bestemmingsplan uit 2001 en betekent geen beperking ten opzichte van het eerder vastgestelde beleid. De bioscoop heeft nooit binnen de zonering gelegen. De zinsnede die wordt aangehaald uit de toelichting van het bestemmingsplan heeft betrekking op de bestemming Centrum doeleinden en de zone die daarop is aangegeven; die loopt vanaf het Stadsplein langs het Stadsterras tot en met een deel van de bestemming Centrumdoeleinden gelegen aan het Coolpein. De bioscoop valt daar buiten want die heeft duidelijk een andere bestemming.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 4:

Dit antwoord is onjuist. Het vierkant van het plaatje van het college omvat slechts panden van Corio en Segesta. Op de plankaart van 2001 loopt de zonering Horeca III, gelet op de toelichting daarop, tot langs het water en valt dus ook de bioscoop daarbinnen. Als nadere omschrijving van het begrip bestemming Centrum doeleinden geeft artikel 6, lid 1, van de Voorschriften Bestemmingsplan Stadshart 2001 voorts aan: "Horeca III en een amusementscentrum (Flamingocentrum) zijn uitsluitend toegestaan aan de zuidwest kant van de op de plankaart aangegeven "Zonegrens Horeca".

Op blz. 13 van de Plantoelichting Stadshart 2001 staat met betrekking tot die zonegrens vermeld: "De zware horeca (categorie III) en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein." Daar ook de bio-

scoop aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water is gesitueerd, valt dus ook dit pand binnen het gebied waar een amusementscentrum mag worden gerealiseerd.

Aanvullende vragen n.a.v. antwoord op vraag 4:

- a. Is het juist dat de benaming Flamingocentrum in verband stond met de bioscoop en dit er tevens op wijst dat er in 2001 vooral nog werd gedacht aan een amusementscentrum in dat pand? Zo nee, waar komt die benaming Flamingocentrum dan vandaan?
- b. Is het juist dat in dat verband een lid van het college nog in 2005 in Hoogezand een bezoek heeft gebracht aan een pand van bioscoopeigenaar J.M. Punt B.V.?

VRAAG 5: *Vindt u een dergelijk handelen ter beperking van de in 2001 vastgestelde zone nog passen binnen de integriteitsnormen, zoals die van een gemeentelijke bestuurder verwacht mogen worden? Zo ja, wat zijn daartoe uw overwegingen? Zo nee, wat denkt u in uw hoedanigheid van burgemeester hieraan te doen?*

Antwoord vraag 5: Zoals uit de beantwoording van bovenstaande vragen blijkt, is er geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone. De burgemeester ziet geen reden wegens onrechtmatigheid of integriteitschending te interveniëren.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 5

Uit mijn commentaar op uw beantwoording van mijn reeds eerder gestelde vragen blijkt duidelijk dat ik uw mening dat er geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone is, niet deel. Datzelfde geldt daarmee voor de conclusie die daarbij door u aan dat antwoord is verbonden.

Opmerking Dijkstra: *Artikel 225, lid 1, van het Wetboek van Strafrecht vermeldt: "Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrifte gestraft, met gevangenis straf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van de vijfde categorie."*

VRAAG 6: *Is het juist dat de wijze waarop het "vierkant" is gebruikt als een echt bewijs voor het uitsluitend daarbinnen bestaan van een zone voor een speelautomatenhal, aan merkelijke overeenkomsten vertoont met het gestelde in voornoemd wetsartikel? Zo nee, op welke wijze wijkt naar uw mening het handelen met dat "vierkant" daarvan af? Zo ja, wat denkt u in uw hoedanigheid van burgemeester daaraan te doen?*

Antwoord vraag 6:

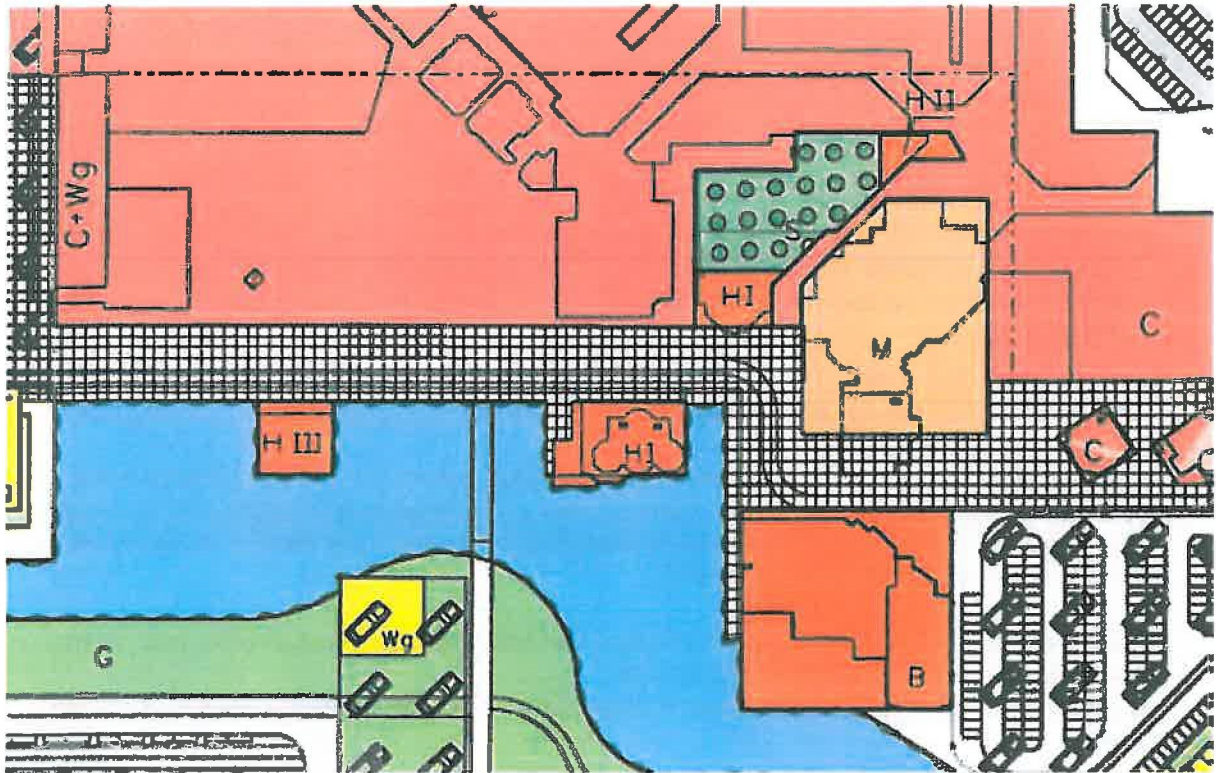
Nee, dat is niet juist. Zoals hierboven meermalen is aangegeven is "het vierkant" opgenomen in de notitie (voor de verordening) voor de speelautomatenhal en indicatief van aard en geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone. De burgemeester ziet geen reden wegens onrechtmatigheid of integriteitschending te interveniëren.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 6

Het is de taak van de burgemeester is erop toe te zien dat de besluitvorming binnen de gemeente naar behoren geschiedt. Het is in die zin dat ik meende er goed aan te doen voor het vorenstaande uw aandacht te vragen. Dit temeer daar in uw hoedanigheid van burgemeester van u verwacht mag worden dat u boven de partijen staat.

Martin Dijkstra, 10-05-2013

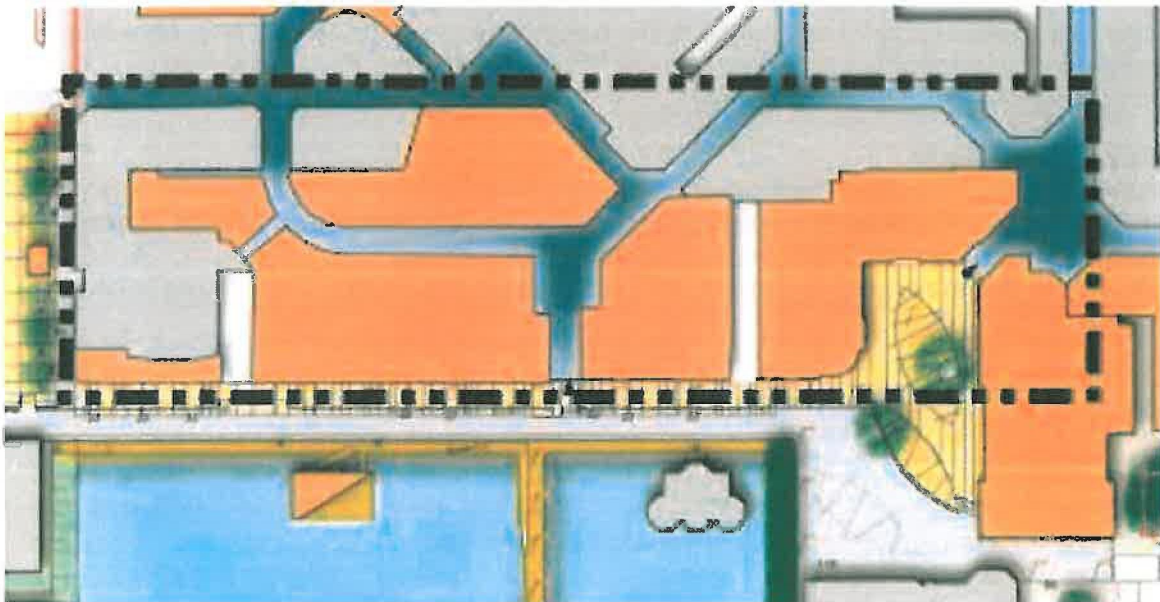
Uitsnede uit vigerend bestemmingsplan Stadshart (originele plankaart)



----- Zonagrens horeca III

Horeca III en een amusementscentrum (Flamingocenter) zijn uitsluitend toegestaan aan de zuidwest kant van de op de plankaart aangegeven 'Zonegrens Horeca III'.

in de bestemming Centrumdoeleinden C Centrumdoeleinden



Weergave zonegrens uit bestemmingsplan Stadshart op topografische ondergrond

- 1b. De bestemming "Wg" gelegen boven de bestemming "C" Centrumdoeleinden betekent dat deze woonbestemming geldt vanaf de tweede of derde bouwlaag.
- 1c. De op de plankaart aangegeven aanduiding "+ M" in combinatie met deze bestemming geeft aan dat een vorm van maatschappelijke zorg een rol speelt (bijv. het woonzorgcomplex langs de Zuidtangent).
Deze bestemming komt tevens voor in combinatie met de bestemming "Centrumdoeleinden".

INRICHTING

2. Op gronden zijn toegelaten:
- hoofdgebouwen
 - bijgebouwen
 - bouwwerken geen gebouwen zijnde.
 - parkeervoorziening.
 - groenvoorziening

BOUWVOORSCHRIFTEN

3. Voor het bouwen van de hoofdgebouwen en bijgebouwen gelden de volgende bepalingen:
- De hoofdgebouwen en bijgebouwen mogen uitsluitend binnen het op de kaart aangegeven bouwvlak worden gebouwd met inachtnaam van het aangegeven bebouwingspercentage. Daar waar geen bebouwingspercentage is aangegeven mag tot 100 % worden bebouwd.
 - De hoogte van het hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan op de bij dit plan behorende bouwhoogtekaart staat aangegeven en in de beschrijving in hoofdlijnen staat beschreven.
 - De hoogte van een bijgebouw mag niet meer bedragen dan 3,5 meter. Indien het bijgebouw wordt aangebouwd aan het hoofdgebouw mag het bijgebouw niet hoger zijn dan de hoogte van de eerste bouwlaag.
4. Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende bepalingen:
- De hoogte mag niet meer dan 2,50 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen achter de voorgevelrooilijn, waarvan de hoogte niet meer dan 2,00 meter mag bedragen en erfafscheidingen voor de voorgevelrooilijn, waarvan de hoogte niet meer dan 1,00 meter mag bedragen.

ARTIKEL 6 CENTRUMDOELEINDEN "C"

DOELEINDENOMSCHRIJVING

1. De gronden op de kaart aangewezen voor Centrumdoeleinden C zijn bestemd voor detailhandel, dienstverlening (met uitzondering van seksinrichtingen), kinderspeel en -opvanggelegenheden, kantoren en horeca I en II e.d.
Horeca III en een amusementscentrum (Flamingocenter) zijn uitsluitend toegestaan aan de zuidwest kant van de op de plankaart aangegeven 'Zonegrens Horeca III'.
Parkeren is zowel boven het maaiveld als onder het maaiveld toegestaan.

Hierin wordt aangegeven hoe de in het plan voorkomende maten dienen te worden bepaald.

Hoofdstuk II: De bestemmingsvoorschriften

Dit hoofdstuk bevat de verschillende in het bestemmingsplan te onderscheiden bestemmingen. De materiele inhoud hiervan is geregeld in de artikelen 3 t/m 16. Waar nodig wordt kort op een aantal bestemmingen ingegaan.

Wonen "W" en "Wv" met tuinen en erven (artikel 3 en 4)

De bestemming Wonen W betreft de aaneengesloten woningen aan de Basserhof. De bestemming Wonen Wv betreft de vrijstaande woningen langs de Middenweg.

De bestemmingen komen voor in combinatie met de bestemming tuinen en erven.

De voor bijgebouwen aangegeven m² mogen ook worden gebruikt voor uitbreiding van het hoofdgebouw, mits de uitbreiding zich beperkt tot de eerste bouwlaag.

Handhavingsproblemen bij functiewijzigingen (garage wordt bij de woonkamer getrokken) worden hiermee voorkomen.

De behoefte aan bijgebouwen mag niet ten koste gaan van de veelal aan de bouw wensen ondergeschikt geachte openheid aan de achterzijde van de (vrijstaande) woning. Het bouwen in de bestemming erven is daarom toegestaan tot eenderde deel van het bij de woning behorende bestemming erven, met een maximum oppervlak van 40 m². Bij grotere tuinen kan, zonder de openheid aan de achterzijde van de woning aan te tasten, zo mogelijk tot maximaal 60 m² aan bijgebouwen worden gebouwd. Deze maximum maten zijn overeenkomstig de bestemmingsvoorschriften in de andere bestemmingsplannen en blijken goed te voldoen.

Het bouwen op de bestemming "tuinen" is slechts toegestaan voor het aan de voorgevel aanbouwen van een erker of een entreepartij (bij de woonbestemming). In de desbetreffende artikelen zijn de maximaal aan te houden maten aangegeven. De lengte van de erker of de entree is afhankelijk van de gevellengte van de woning.

De bestemming "tuinen" kent een zeer beperkte bouwmogelijkheid om het karakter van de hoofdbebouwing in relatie tot de omgeving te behouden.

Wonen "Wg" (artikel 5)

De bestemming wonen "Wg" betreft woningen in gestapelde vorm en betreft alle appartementen in het stadshart. De bestemming komt zelfstandig voor maar ook in combinatie met de bestemming Centrumdoeleinden. Dit betekent dat de woonbestemming geldt vanaf de tweede of vanaf de derde bouwlaag, een en ander zoals is aangegeven in de bij de bestemmingsvoorschriften opgenomen beschrijving in hoofdlijnen.

De bestemming Wg + M betreft woningen voor ouderen langs de Zuidtangent en achter het gemeentehuis op het huidige evenemententerrein. De hoofdbestemming is wonen.

Maar daarnaast is een aantal zorgvoorzieningen voor ouderen aanwezig.

Parkeren onder de woongebouwen behoort tot de mogelijkheden.

Centrumdoeleinden "C" (artikel 6)

De bestemming Centrumdoeleinden heeft betrekking op de functies detailhandel, dienstverlening, horeca, amusementscentrum (zoals een Flamingocentrum) en een kinderspeelparadijs of binnenspeelplaats alsmede parkeervoorzieningen. Niet toegestaan zijn: de vestiging van discotheken (horeca IV) en seksinrichtingen.

Sinds de rijksoverheid prostitutie uit de strafrechtelijke sfeer heeft gehaald, is het voor de wet een normaal beroep. Dit houdt in dat onder andere via het instrumentarium van

het bestemmingsplan het gebruik van gronden en opstallen voor prostitutiedoeleinden kan worden uitgesloten.

In een nog door de raad vast te stellen notitie is op basis van afspraken in het burgemeestersberaad van het Samenwerkingsverband Noord-Kennemerland (SNK) het beleid met betrekking tot prostitutie geformuleerd.

De zware horeca (categorie III) en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein. De meeste van deze horecagelegenheden hebben andere openingstijden dan de winkels.

In het winkelcentrum zelf moet de horecafunctie ondersteunend zijn aan het winkeland publiek. Deze gelegenheden zullen dan ook dezelfde openingstijden hebben als de winkels. Hierbij moet bijvoorbeeld gedacht worden aan een koffiecomer, vlaaidierij, lunchroom of ijssalon.

Maatschappelijke doeleinden "M" (artikel 7)

Onder deze bestemming zijn de volgende functies toegelaten:

Medische, culturele, religieuze, welzijns- en educatieve voorzieningen alsmede voorzieningen voor openbaar bestuur (gemeentehuis). Ook hier zijn parkeervoorzieningen zowel onder als boven het maaiveld toegestaan.

Horeca I, II en III (artikel 8)

Conform de wijze van bestemmen van de horecabedrijven in het bestemmingsplan Oud Centrum worden vier gradaties in horeca onderscheiden afhankelijk van de mate waarin zij storend werken op de bestaande en/of toekomstige functies in de omgeving van deze bedrijven. Horeca I is het minst storende, horeca IV is het meest storende hieronder valt een discotheek. Horeca IV komt in dit plangebied niet voor.

De zware horeca categorie III (bar, café-restaurant, grandcafé) moet met name aan de zuidwest rand van het winkelcentrum komen en langs de randen van het (Parelhof)plein.

Sportdoeleinden (artikel 9)

De bestemming sportdoeleinden heeft betrekking op het bowlingcentrum en de daarbij behorende ruimte voor lasergames. Horeca is hierbij toegestaan ter ondersteuning van de bestemming. Via een wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming worden omgezet in "Centrumdoeleinden".

Bioscoop "B" (artikel 10)

Bioscoop De Metro is als zodanig bestemd. Horeca ten dienste van de bioscoop is toegestaan.

Verkeersdoeleinden (artikel 11)

De bestemming verkeersdoeleinden omvat alle ontsluitingswegen in het plangebied. Het gaat om de Westtangent, de Zuidtangent, een deel van de Middenweg en de Diamant. Deze wegen kennen een 50 km per uur regime. Voor deze wegen zijn dwarsprofielen opgenomen.

Verblijfsdoeleinden (artikel 12)

Deze bestemming heeft betrekking op de buiten de bestemming "verkeersdoeleinden" gelegen openbare wegen en daarvan deel uitmakende groenvoorzieningen. De nadruk ligt bij deze bestemming op het 30 km regime, het langzaamverkeer en het verblijfskarakter.

Beantwoording van de vragen van de heer Dijkstra van 10 mei 2013 door het college en de burgemeester

Opmerking dhr. Dijkstra: Op 8 december 2011 liet de wethouder, via de griffie, alle raadsleden bijgaande plankaart toekomen met daaronder een uitsnede waarop een "vierkant" was aangebracht als zijnde de zone waarbinnen uitsluitend een amusementscentrum zou zijn toegestaan.

VRAAG 1: Is het juist dat in aansluiting daarop voor alle stukken over de speelautomatenhal en het bestemmingsplan Stadshart 2012 dat specifieke "vierkant" is gehanteerd als zijnde de zone waarbinnen uitsluitend een amusementscentrum/speelautomaten hal zou zijn toegestaan? Zo nee, dan zal ik graag van u vernemen waar daarvan is afgeweken.

Antwoord vraag 1: Het onderste plaatje (op de bijlage bij de vragen) is het plaatje dat is opgenomen in de notitie (voor de verordening) voor de speelautomatenhal. Het plaatje laat in grove belijning de zonering zien waarbinnen de zware horeca (categorie III) en een eventueel te realiseren amusementscentrum op de bestemming Centrumdoeleinden (oud) en Centrum-1 (nieuw) kunnen worden toegelaten. Het is een **indicatief plaatje** met de topografische ondergrond van het stedenbouwkundig plan. Het plaatje daarboven is een uitsnede van het bestemmingsplan Stadshart uit 2001. Beide plaatjes geven hetzelfde weer namelijk de globale locatie waarbinnen horeca III is toegestaan en medewerking zou kunnen worden verleend aan een family entertainment centrum met speelautomatenhal.

Commentaar Burgerbelang op antwoord vraag 1: Aan het verslag van 6 december 2011 van de commissie SO ontleen ik de volgende zinnen: Beantwoording wethouder: "Door de raad is indertijd vastgelegd dat een speelautomatenhal alleen in het Stadshart gevestigd mag worden (er ligt een planologische uitspraak). In het bestemmingsplan is hiervoor een zone aangewezen (zie kaartje uit 2001, dus exclusief bioscoop)". (...) Burgerbelang: "De fractie verzoekt de wethouder ter verduidelijking bij de schriftelijke beantwoording het kaartje toe te voegen van 26 juli 2001." (...) Beantwoording wethouder: "De wethouder zegt het kaartje toe".

Aanvullende vragen Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 1:

a. Acht u in uw hoedanigheid van burgemeester het een juiste gang van zaken dat naar aanleiding van het verzoek van Burgerbelang en de toezegging van de wethouder, de raad een plaatje kreeg toegezonden dat volgens u slechts een indicatief plaatje inhield en daarmee niet meer dan een grove belijning van de betreffende zonering liet zien?

Ad a.. Volgens Van Dale betekent het woord *indicatief*: *aanduidend of aanwijzend*
Het woord *grove* dat is afgeleid van *grof* betekent: *fors, groot of buitengewoon groot*.
Het woord *globaal* betekent: *niet in bijzonderheden afdalend of niet gedetailleerd*.
Het plaatje dat is getoond en in de notitie voor de verordening op de speelautomaten is gebruikt en door de heer Dijkstra consequent „het vierkant“ wordt genoemd **duidt** met een **forse** onderbroken lijn exact hetzelfde aan als de uitsnede van de bestemmingsplankaart uit 2001 met daarop de dunne onderbroken lijn namelijk: de zone bestemd voor Horeca III en een eventueel toe te staan amusementscentrum **op de bestemming Centrumdoeleinden, en dus niet op de bestemming Bioscoop**. Het plaatje genoemd "het vierkant" geeft een actuele topografische ondergrond weer. De bestemmingsplankaart uit 2001 heeft op dat punt niet de actuele ondergrond omdat de bowling, bibliotheek en muziekschool zijn gesloopt en bij de nieuwbouw het Coolplein in de huidige vorm is ontstaan. Dezelfde zone staat (met een dikke onderbroken lijn) op dit plaatje (het vierkant) aangegeven.

b. Deelt u op grond daarvan mijn mening dat de raad met dat plaatje onjuist en onvolledig is geïnformeerd?

Ad b. Neen

c. Graag verneem ik van u op grond waarvan u tot de conclusie bent gekomen dat beide plaatjes

hetzelfde weergeven, namelijk de globale locatie waarbinnen horeca III is toegestaan en medewerking zou kunnen worden verleend aan een family entertainment centrum met speelautomatenhal. (Ik vraag dit omdat de plandoeltoelichting op dat bovenste plaatje aangeeft dat de grens loopt tot aan het water. Kijkt men naar het onderste plaatje met het vierkant dan is dit duidelijk niet het geval. Het gevolg daarvan is dat de bioscoop die aan het water ligt, daardoor thans buiten de zone valt.)

Ad c. De zonegrens loopt niet tot het water maar ligt op de bestemming Centrumdoeleinden! De doeleindenomschrijving van de voorschriften voor Centrumdoeleinden is duidelijk. Daarin wordt aangegeven wat op de bestemming is toegelaten. Zie ook de bestemming Bioscoop. Daarop is alleen een bioscoop met horeca ten dienste van de bioscoop toegestaan. De voorschriften zijn het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. De aangehaalde tekst in de toelichting betreft eveneens een toelichting op de bestemming Centrumdoeleinden en niet op de bestemming verblijfsgebied of de bioscoop.

d. Wat verstaat u in uw antwoord onder een "globale locatie"? Is daar juridisch mee te werken?

Ad d. Binnen de duidelijk aangegeven zoning is *niet gedetailleerd* aangegeven waar op welk perceel de Horeca III of entertainmentcentrum kan komen.

e. Vindt u die globale omschrijving voor de raad voldoende om op basis daarvan tot een verantwoord besluit te kunnen komen?

Ad e. De raad is volledig en correct geïnformeerd

f. Als u stelt dat beide plaatjes hetzelfde weergeven, betekent dat dan impliciet dat u van mening bent dat ook de originele plankaart niet meer is dan een indicatief plaatje dat slechts in grove belijning de door de raad vastgestelde bestemmingen laat zien?

Ad f. Zie antwoord ad a.

g. Is het in Heerhugowaard gebruikelijk dat plankaarten slechts indicatief de diverse bestemmingen weergeven?

Ad g. Niet duidelijk is wat in dit verband met indicatief (aanduidend, aanwijzend) wordt bedoeld. In Heerhugowaard is wel gewerkt met globale bestemmingen. In de doeleindenomschrijving van de globale bestemming worden dan de functies aangegeven die zijn toegelaten.

VRAAG 2 : *Is het juist dat dit "vierkant" in de stukken van het college bij herhaling is gebruikt als bewijsstuk voor het bestaan van de "zone", zoals die in 2001 door de raad is vastgesteld? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord vraag 2: Het bedoelde plaatje is een aantal keren gebruikt bij notities over de verordening op de speelautomaten en amusementscentrum. Dit plaatje geeft een indicatie van de zone waarbinnen dat mogelijk zou zijn en is conform het vastgestelde beleid in 2001. Bij het opstellen van de beleidsnota heeft men het betreffende gebiedsdeel willen visualiseren wat heeft geleid tot het bewuste plaatje.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 2: Boven het bedoelde plaatje staat vermeld: "Het gebied waarbinnen een speelautomatenhal gevestigd kan worden in het ontwerpbestemmingsplan Stadshart is hieronder aangegeven." Met de kennelijke bedoeling het tot bewijs te laten dienen, werd het plaatje als gevolg van dat bovenschrijft door het college als echt en onvervalst aan de raad gepresenteerd. Immers, nergens stond vermeld dat het plaatje met dat vierkant slechts een indicatie geeft van de zone waarbinnen een speelautomatenhal mogelijk zou zijn. Daar komt nog bij dat op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan Stadshart 2001, dit vierkant nergens valt waar te nemen. Op de originele plankaart staat als zonegrens een onderbroken lijntjeslijn. Volgens de toelichting omvat die een gebied dat aan de zuidwestkant tot aan het water loopt. Ik merk hierbij verder op dat het betreffende plaatje met dat

vierkant zonder enig voorbehoud ook reeds als voor echt werd opgenomen bij het raadsvoorstel van 20 december 2011.

Aanvullende vragen van Burgerbelang n.a.v. het antwoord op vraag 2:

a. Deelt u mijn mening dat bedoeld plaatje, mede gelet op de toelichting die daarboven staat, alle kenmerken in zich draagt die strafrechtelijk gelden voor het plegen van valsheid in geschrifte? Zo nee, waarom niet?

Ad a. Neen. Duidelijk staat vermeld dat het om een weergave van de zone op een topografische ondergrond gaat. Bovendien is de zonering gelijk aan die op de bestemmingsplankaart uit 2001.

b. Is het juist dat zonder dat daar een besluit van de raad aan ten grondslag ligt, het op dat plaatje voorkomende vierkant, met welke bedoeling dan ook, eigenmachtig door het college is aangebracht?

Ad b. Het college kan zelf ter onderbouwing van een notitie of ter informatie over een onderwerp op een kaartje iets aangeven. Daar is niets verkeerd aan.

VRAAG 3: Is het juist dat in die zin het "vierkant" als voor echt aan de raad is gepresenteerd?

Antwoord vraag 3: Nogmaals: het plaatje geeft indicatief weer wat in 2001 als beleid is vastgesteld en is in die zin aan de raad gepresenteerd. Het „spoor“ met de zone zoals aangegeven op de bestemmingsplankaart uit 2001.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 3:

Uit de raadsstukken blijkt dat het college nergens vermeldt dat het plaatje slechts indicatief weergeeft wat als beleid in 2001 is vastgesteld. De realiteit is bovendien dat het Coolplein toen nog niet eens bestond. Voorts was er langs het water toen nog sprake van een horecaboulevard. Dat het plaatje "spoor" met de zone zoals aangegeven op de bestemmingsplan kaart uit 2001 is derhalve onjuist. Zoals hieronder reeds eerder door mij is opgemerkt valt in dit verband op blz. 13 van de toelichting bestemmingsplan Stadshart te lezen: "De zware horeca en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum **langs het water** te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein." Dat het "vierkant" op het plaatje van het college niet tot langs het water loopt, geeft duidelijk aan dat dit plaatje niet "spoor" met de plankaart uit 2001. **Opvallend is bovendien dat door dit "vierkant" een langs dat water bestaand pand met bestemming Horeca III thans buiten die zone valt.**

Opmerking dhr. Dijkstra: Op blz. 13 van de toelichting op het bestemmingsplan Stadshart 2001 valt te lezen: "De zware horeca en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein.

VRAAG 4: Is het juist dat het "vierkant" van wethouder De Boer zich niet uitstrekt tot "langs het water" en daarmee een belangrijke beperking betekent ten opzichte van de zone van 2001, zodanig dat thans nog uitsluitend panden van Segesta c.q. Corio daar binnen vallen en de langs het water liggende bioscoop daarbuiten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 4: Het bedoelde plaatje geeft hetzelfde weer als het bestemmingsplan uit 2001 en betekent geen beperking ten opzichte van het eerder vastgestelde beleid. De bioscoop heeft nooit binnen de zonering gelegen. De zinsnede die wordt aangehaald uit de toelichting van het bestemmingsplan heeft betrekking op de bestemming Centrum doeleinden en de zone die daarop is aangegeven; die loopt vanaf het Stadsplein langs het Stadsterras tot en met een deel van de bestemming Centrumdoeleinden gelegen aan het Coolpein. De bioscoop valt daar buiten want die heeft duidelijk een andere bestemming.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 4:

Dit antwoord is onjuist. Het vierkant van het plaatje van het college omvat slechts panden van Corio en Segesta. Op de plankaart van 2001 loopt de zonering Horeca III, gelet op de toelichting daarop, tot langs het water en valt dus ook de bioscoop daarbinnen. Als nadere omschrijving van het begrip bestemming Centrum doeleinden geeft artikel 6, lid 1, van de Voorschriften Bestemmingsplan Stadshart 2001 voorts aan: "Horeca III en een amusementscentrum (Flamingocentrum) zijn uitsluitend toegestaan aan de zuidwest kant van de op de plankaart aangegeven "Zonegrens Horeca". Op blz. 13 van de Plantoelichting Stadshart 2001 staat met betrekking tot die zonegrens vermeld: "De zware horeca (categorie III) en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum **langs het water** te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein." Daar ook de bioscoop aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water is gesitueerd, valt dus ook dit pand binnen het gebied waar een amusementscentrum mag worden gerealiseerd.

Aanvullende vragen n.a.v. antwoord op vraag 4:

- a. Is het juist dat de benaming Flamingocentrum in verband stond met de bioscoop en dit er tevens op wijst dat er in 2001 vooral nog werd gedacht aan een amusementscentrum in dat pand? Zo nee, waar komt die benaming Flamingocentrum dan vandaan?
- b. Is het juist dat in dat verband een lid van het college nog in 2005 in Hoogezand een bezoek heeft gebracht aan een pand van bioscopeigenaar J.M. Punt B.V.?

Ad a en b.

Neen, de naam Flamingocentrum is niets anders dan de naam van een onderneming net zoals bijvoorbeeld de naam J.H.V.Gaming. In het verleden is een werkbezoek gebracht aan de gemeente Hoogezand/Sappemeer met als doel de ontwikkelingen rond een bioscoop en winkelcentrum te bekijken.

VRAAG 5: *Vindt u een dergelijk handelen ter beperking van de in 2001 vastgestelde zone nog passen binnen de integriteitsnormen, zoals die van een gemeentelijke bestuurder verwacht mogen worden? Zo ja, wat zijn daartoe uw overwegingen? Zo nee, wat denkt u in uw hoedanigheid van burgemeester hieraan te doen?*

Antwoord vraag 5: Zoals uit de beantwoording van bovenstaande vragen blijkt, is er geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone. De burgemeester ziet geen reden wegens onrechtmatigheid of integriteitschending te interveniëren.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 5

Uit mijn commentaar op uw beantwoording van mijn reeds eerder gestelde vragen blijkt duidelijk dat ik uw mening dat er geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone is, niet deel. Datzelfde geldt daarmee voor de conclusie die daarbij door u aan dat antwoord is verbonden.

Opmerking Dijkstra: *Artikel 225, lid 1, van het Wetboek van Strafrecht vermeldt: "Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrifte gestraft, met gevangenis straf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van de vijfde categorie."*

VRAAG 6: *Is het juist dat de wijze waarop het "vierkant" is gebruikt als een echt bewijs voor het uitsluitend daarbinnen bestaan van een zone voor een speelautomatenhal, aan merkelijke overeenkomsten vertoont met het gestelde in voornoemd wetsartikel? Zo nee, op welke wijze wijkt naar uw mening het handelen met dat "vierkant" daarvan af? Zo ja, wat denkt u in uw hoedanigheid van burgemeester daaraan te doen?*

Antwoord vraag 6:

Nee, dat is niet juist. Zoals hierboven meermalen is aangegeven is "het vierkant" opgenomen in de notitie (voor de verordening) voor de speelautomatenhal en indicatief van aard en geen

bepanking van de in 2001 vastgestelde zone. De burgemeester ziet geen reden wegens onrechtmatigheid of integriteitschending te interveniëren.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 6

Het is de taak van de burgemeester is erop toe te zien dat de besluitvorming binnen de gemeente naar behoren geschiedt. Het is in die zin dat ik meende er goed aan te doen voor het vorenstaande uw aandacht te vragen. Dit temeer daar in uw hoedanigheid van burgemeester van u verwacht mag worden dat u boven de partijen staat.

