



Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening 12-9-2013
Volgnummer
Registratienummer Bij13-548

Onderwerp

Garantstelling lening TV Heerhugowaard RB2012129 23-okt 2012

Aan het College,

Inleiding

In het besluit van de Garantstelling staat onder de voorwaarden

Punt 3 :

Een Hypothecaire inschrijving wordt gevestigd ten behoeve van de Gemeente
De rangorde dient in samenhang met de Rabobank Alkmaar en de Stichting
Waarborgfonds Sport worden afgestemd.

Op 29-04-2013 lees ik in de B&W stukken BW13-0263 dat het besluit is veranderd
Daar wordt gezegd dat het College besluit invulling te geven door middel van een akte
van borgtocht waarbij er GEEN sprake is van hypothecaire inschrijving van de lening

Vragen

Is het veranderen van het Raadsbesluit niet een RAADS aangelegenheid ?

Hoe zijn nu de zekerheden afgedekt voor de Gemeente Heerhugowaard
Gezien het feit dat de Bank al eeuwige pandrecht heeft. RB 27-11-2001(nr 2011-131)

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk
antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

J.J van der Starre
Raadslid Trots op Nederland

Antwoord van het College

Inleiding

Op 27 november 2012 heeft de raad besloten (RB 21012129) tot het verlenen van een
garantstelling van € 125.000,-- met een looptijd van 12 jaar, jaarlijks aflopend met €
10.417,-- ten behoeve van een lening van € 250.000 welke Tennisvereniging

Heerhugowaard voor de renovatie van 14 tennisbanen bij de Rabobank Alkmaar e.o. wenst af te sluiten een en ander onder specifieke voorwaarden genoemde in het raadsvoorstel.

In het raadsbesluit staat onder punt 3 als voorwaarde gesteld dat er "een hypothecaire geldlening wordt gevestigd ten behoeve van de gemeente. De rangorde dient in samenhang met de Rabobank Alkmaar en Stichting Waarborgfonds worden afgestemd". Bij de uitwerking van dit besluit is uiteindelijk afgezien van het vestigen van een hypothecaire inschrijving van de geldlening.

Antwoorden

1. Is het veranderen van het raadsbesluit niet een raadsbevoegdheid?

Ja.

2. Hoe zijn nu de zekerheden afgedekt door de Gemeente Heerhugowaard? Gezien het feit dat de Bank al eeuwige pandrecht heeft (RB 27-11-2001, nr. 2011-131)

De raad heeft in december 2012 besloten tot het verlenen van een garantstelling voor de Tennisvereniging Heerhugowaard. Aan deze garantstelling zijn voorwaarden opgenomen benoemd in het raadsbesluit.

Tijdens het uitvoeringsproces liepen wij echter tegen een aantal onverwachte zaken aan, waar op voorhand geen rekening mee was gehouden. Voorwaarden van de verschillende partijen bleken niet uitvoerbaar. In het proces van onderzoek, overleg en onderhandeling, is onze aandacht gaan zitten in het realiseren van overeenstemming met de Bank en de Stichting Waarborgfonds en de Tennisvereniging Heerhugowaard. In dit traject hebben wij hierbij nadrukkelijk het beoogde resultaat van de raad, met als verlangd effect dat garantstelling voor de Tennisvereniging Heerhugowaard moet plaatsvinden, in het oog gehouden.

Een complex proces vanwege de juridische materie en de verschillende belangen, waarbij wij soms de grenzen van de kaders geraakt hebben. Het beoogde resultaat waarover overeenstemming werd bereikt, vond pas plaats op het moment van het daadwerkelijk afgeven van de garantstelling.

Hieronder gaan wij inhoudelijk in op het waarom is afgezien van een hypothecaire geldlening ten behoeve van de gemeente.

De formulering in het raadsbesluit ten aanzien van het vestigen van een hypothecaire geldlening onder punt 3, kan op twee manieren worden geïnterpreteerd.

- a. Enerzijds, de raad wenste dat ten behoeve van de garantstelling tot meerdere zekerheid hypotheek werd gevestigd op de opstal van de tennisvereniging. Dit voor het geval de gemeente daadwerkelijk wordt aangesproken als borg en namens de Tennisvereniging jegens de Bank".
- b. Anderzijds, zou de wens van de raad aldus kunnen worden geïnterpreteerd dat bedoeld wordt dat er ten gunste van de bank en overige garantstellers tot meerdere zekerheid hypotheek wordt gevestigd op de opstal van de tennisvereniging.

Op het moment dat het raadsbesluit is genomen waren betrokkenen waarschijnlijk niet bekend met het feit dat juridisch gezien op een afhankelijk recht van opstal geen hypotheek kan worden gevestigd. Dit is pas later bekend geworden. Het opnemen van een gemeentelijke eis tot het vestigen van een hypothecaire geldlening zoals genoemd onder "a" behoort niet tot de mogelijkheden.

Het vestigen van een hypotheek kan alleen als sprake is van een eeuwigdurend erfpacht. Ons grond- en sportbeleid is er op gericht dat wij ten aanzien van door verenigingen op in gebruik gegeven gronden, gevestigde opstallen (kantine,

kleedkamers etc.) een recht van opstal vestigen die onlosmakelijk verbonden is met de tussen de gemeente en de vereniging afgesloten huur/gebruiksovereenkomst. Het vestigen van een hypotheek is slechts mogelijk wanneer wij van het gemeentelijk beleid afwijken en het afhankelijk recht van opstal omzetten in een (eeuwig durende) erfpachtconstructie. Wijziging van dit beleid is niet wenselijk.

In het geval van "b", hypothecaire lening vereist door partijen bleek het volgende. De Bank heeft uiteindelijk ook de geldlening verstrekt, zonder nadere zekerheden te stellen, in de vorm van een hypotheek.

Doordat partijen een eerder zekerheidsstelling, het eeuwig pandrecht, van de gemeente in het kader van een lening van de Tennisvereniging bij de Bank uit 2002 over het hoofd hebben gezien, is namelijk pas in een later stadium gebleken dat er voor de Bank geen noodzaak bestaat om een hypothecaire geldlening te eisen.

Het laten vallen van de eisen van de Bank en de Stichting Waarborgfonds brengt als gunstige uitwerking mee dat anders grondbeleid aangepast moet worden en was de gemeente ten opzichte van de Bank en de Stichting Waarborgfonds in een nadeliger positie komen te verkeren.

Ten overvloede merken wij nog op dat zowel de Stichting Waarborgfonds als de gemeente voor een gelijk bedrag en onder dezelfde voorwaarden garant staan voor de door de tennisvereniging bij de Bank afgesloten geldlening. Concreet houdt dit in dat de Tennisvereniging ten behoeve van de waarborgfonds geen andere zekerheden verleent, dan dat zij de gemeente kan verlenen.

De afgegeven garantstelling voldoet ook aan de kaders gesteld in het gemeentelijk Treasury Statuut (art 3, lid 2 en 5).



Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening 20-9-2013
Volgnummer
Registratienummer Bij13-548

Onderwerp

Garantstelling lening TV Heerhugowaard RB2012129 23-okt 2012

Aan het College,

Inleiding

In het besluit van de Garantstelling staat onder de voorwaarden

Punt 3 :

Een Hypothecaire inschrijving wordt gevestigd ten behoeve van de Gemeente
De rangorde dient in samenhang met de Rabobank Alkmaar en de Stichting
Waarborgfonds Sport worden afgestemd.

Op 29-04-2013 lees ik in de B&W stukken BW13-0263 dat het besluit is veranderd
Daar wordt gezegd dat het College besluit invulling te geven door middel van een akte
van borgtocht waarbij er GEEN sprake is van hypothecaire inschrijving van de lening

Vragen

Is het veranderen van het Raadsbesluit niet een RAADS aangelegenheid ?

Hoe zijn nu de zekerheden afgedekt voor de Gemeente Heerhugowaard
Gezien het feit dat de Bank al eeuwige pandrecht heeft. RB 27-11-2001(nr 2011-131)

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk
antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

J.J van der Starre
Raadslid Trots op Nederland

Antwoord van het College

Inleiding

Beantwoording van de 2 vragen m.b.t. de garantstelling lening Tennisvereniging
Heerhugowaard.

Antwoorden

Is het veranderen van het Raadsbesluit niet een RAADS aangelegenheid ?

Ja.

**Hoe zijn nu de zekerheden afgedekt voor de Gemeente Heerhugowaard
Gezien het feit dat de Bank al eeuwig pandrecht heeft. RB 27-11-2001(nr 2011-131)**

Doordat partijen een eerder zekerheidsstelling, het eeuwig pandrecht, van de gemeente in het kader van een lening van de Tennisvereniging bij de Rabobank uit 2002 over het hoofd hebben gezien, is pas in een laat stadium gebleken dat er voor de Rabobank geen noodzaak bestaat om een hypothecaire geldlening te eisen. De Rabobank gaat nu akkoord met een gewone geldlening. Op zich is het loslaten van deze voorwaarde voor de gemeente een gunstig gegeven. Een hypothecaire geldlening zou leiden tot de noodzakelijke omzetting van het opstalrecht in een erfpacht constructie. Dit wordt vanuit het oogpunt van gemeentelijk grondbeleid niet voorgestaan.

Aangezien de garantstelling voor Stichting Waarborgfonds Sport en de gemeente Heerhugowaard geschiedt op basis van gelijkheid, behoeft geen nadere zekerstelling plaats te vinden. Het vestigen van een hypothecaire inschrijving zou immers de Stichting Waarborgfonds in een bevoorrechte positie brengen qua rangorde ten opzichte van de gemeente.

In goed overleg is door de uitvoerende partijen gezamenlijk besloten tot het laten vervallen van deze eis. Waarmee voldaan wordt aan de kaders gesteld in het gemeentelijk treasury statuut ten aanzien van garantstellingen.



Vragen Tennis V garantstelling

Lucienne Braaksma-Guerin aan: Leo Dickhoff, Monique Stam

17-09-2013 15:09

Cc: Ben Schuyt

Beste mensen,

De beantwoording van de vragen is aangepast. Zie bijgaand de oorspronkelijke 1e versie. De eerdere versies zijn uit CORSA gehaald.

Met vriendelijke groet,

Lucienne Braaksma
Beleidsadviseur Kunst, Cultuur, Sport en Recreatie
Gemeente Heerhugowaard, afdeling Welzijn, Onderwijs en Cultuur,

T +31 72 57 55 605 M +31 6 220 38 046 W www.heerhugowaard.nl A Parelhof 1, 1703 EZ
Heerhugowaard



- 530242494A31332D3534380232022E444F430246414C5345.doc