



R

Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening **19-9-2013**
Volgnummer
Registratienummer **Bij13-643**

Onderwerp:

Ontwikkeling netto schuld 2011 – 2012

Aan het College,

Inleiding

In mei 2012 heeft de fractie van Burgerbelang een vraag gesteld (nr 55) over de toename van de netto schuld die veel groter is dan men uit de exploitatie-resultaten zou verwachten. In haar antwoord liet het college weten: "U kunt de mutatie van de netto schuld niet direct koppelen aan het exploitatiesaldo en de opname van de reserve. Hierin zitten immers ook elementen die niet tot de uitgaande geldstroom behoren."

Dit effect is overigens in alle jaarstukken vanaf 2005 aanwezig.

De vervolgvraag van onze kant was welke elementen dit dan zijn. Ook in het gesprek tussende ambtenaar, de raadsgriffier, de heer Dickhoff, de heer Jongenelen en de heer Seeboldt op 10 januari 2013 is dit besproken maar onbeantwoord gebleven.

Vandaar opnieuw deze schriftelijke vraag

Vraag

In de onderstaande tabel is de netto schuld eind 2011 en eind 2012 weergegeven.

Kolom 1 is de berekening zoals we die in het voorjaar van 2011 van mevrouw Harmsen hebben ontvangen als antwoord op vraag 34.

Kolom 2 is dezelfde berekening met de getallen die wij hebben aangetroffen in de balans per eind 2011.

Kolom 3 is dezelfde berekening met de getallen die wij hebben aangetroffen in de balans per eind 2012.

**Voordracht voor de raadsvergadering van
<datum onbekend>**

	Antwoord Vraag 34	Balans 2011	Balans 2012
Schulden onder passiva			
Voorzieningen	18.058	17.338	17.601
Vaste schulden > 1 jaar	112.474	112.474	109.904
Totaal vlottende passiva	16.281	16.357	36.846
Totaal	146.813	146.169	164.351
Financiële activa			
Vorderingen korte termijn	9.715	10.445	21.119
Liquide middelen	162	162	79
Totaal	9.877	10.607	21.198
Netto schuld	137.098	135.562	143.153

Opmerkingen over deze tabel:

Wij hebben de berekeningswijze van de ambtenaar gevolgd volgens haar antwoord op vraag 34 bij de algemene beschouwingen van voorjaar 2012.

De bedragen zijn x 1.000,- euro.

De getallen in het antwoord op vraag 34 en de getallen die wij hebben gevonden in de balans 2011 wijken enigszins af. Wij nemen aan dat bij het antwoord op vraag 34 voorlopige getallen zijn gebruikt. De verschillen zijn klein en niet relevant voor de verdere vragen.

Ook merken wij op dat de netto schuld als antwoord op vraag 34 136.926 moet zijn, zijnde $146.813 - 9.877$. Ook dit is niet relevant voor de verdere vragen.

Een vergelijking van de balans met de jaarrekening levert het volgende beeld op:

De netto schuld eind 2011 was	143.153
De opname uit de reserve in 2011 was	5.252
De exploitatie in 2011 was	- 1.324
De netto schuld volgens de exploitatie zou dan zijn	139.490
De netto schuld eind 2011 was echter	143.153
Het verschil is	3.663

Voordracht voor de raadsvergadering van <datum onbekend>

Als antwoord op een soortgelijke vraag van onze kant in het voorjaar van 2012 (vraag 55) heeft het college geantwoord:

“U kunt de mutatie van de netto schuld niet direct koppelen aan het exploitatie saldo en de opname van de reserve. Hierin zitten immers ook elementen die niet tot de uitgaande geldstroom behoren”.

Onze vraag aan het college is:

1.

Wilt u een kwantitatieve specificatie geven welke “elementen” gezorgd hebben voor deze extra stijging van de netto schuld ?

2.

Wilt u deze specificatie geven tot het niveau van herkenbare kostenposten ?

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

A. Jongenelen, fractie Burgerbelang

Beantwoording vragen fractie Burgerbelang 27 augustus 2013 door het college:

1. Wilt u een kwantitatieve specificatie geven welke “elementen” gezorgd hebben voor deze extra stijging van de netto schuld?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijst het college naar de twee eerdere antwoorden die de fractie van Burgerbelang heeft gekregen op dezelfde vraag (zie antwoord op vraag 34 Algemene beschouwingen voorjaar 2011 en vraag 55 voorjaar 2012).

Het antwoord op deze vraag luidt nog steeds:

“U kunt de mutatie van de netto schuld niet direct koppelen aan het exploitatie saldo en de opname van de reserve. Hierin zitten immers ook elementen die niet tot de uitgaande geldstroom behoren”.

Het college geeft aanvullend op dit eerdere antwoord nog de volgende toelichting hierop: in het exploitatieresultaat is o.a. verwerkt de kostenpost afschrijvingen.

Deze kostenpost leidt niet tot een kasstroom. De kasstroom is gerelateerd aan de initiële investering. Dit is één van de oorzaken waardoor een exploitatieresultaat

***nooit** aansluit met kasstromen en de daaruit resulterende financieringsbehoefte (netto schuld). Het college kan helaas geen ander antwoord geven dan dit antwoord aangezien dit het enige antwoord is dat zij op deze vraag kan geven.*

Het college vraagt de fractie van Burgerbelang om aan te geven hoe het college op een andere manier dan via het continu herhalen van het antwoord op dezelfde schriftelijke vraag door de fractie van Burgerbelang zij, voor zover bovenstaande toelichting nog steeds niet toereikend is, dit kan toelichten.

2. Wilt u deze specificatie geven tot het niveau van herkenbare kostenposten?

Nee. Zie het antwoord op vraag 1.