



Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening **31 oktober 2013**
Volgnummer
Registratienummer **Bij13-853**

Onderwerp

Vervolg vraag ontwikkeling netto schuld 2011 - 2012

Aan het College,

Inleiding

Op 29 mei 2013 heeft Burgerbelang een schriftelijke vraag gesteld over de relatie tussen de toename van de netto schuld en de exploitatie. Op 26 augustus heeft Burgerbelang een herinnering gestuurd. Op 29 augustus heeft het college daarop geantwoord via het "Nieuws van de dag". In dit antwoord staat tevens de welhaast emotionele vraag waarom Burgerbelang doorgaat met het stellen van steeds dezelfde vraag. Dit is een onjuiste voorstelling van zaken. Burgerbelang stelt een concrete kwantitatieve vraag maar krijgt steeds een vaag kwalitatief antwoord. De enige reactie die daarop mogelijk is is inderdaad om de vraag nogmaals en scherper te stellen.

Het volgende ter toelichting:

In mei 2012 heeft Burgerbelang een toelichting gevraagd op het feit dat de netto schuld van de gemeente sterker stijgt dan op grond van het exploitatieresultaat kan worden verwacht. In 2012 was dit een bedrag van ongeveer 3 miljoen euro. Dat betekent dat er buiten de exploitatie om, dus buiten het zicht van de raad, extra schulden worden gemaakt. Dit zijn posten die "niet tot de uitgaande geldstroom behoren". De vraag die Burgerbelang in het gesprek van 10 januari 2013 en in de schriftelijke vraag van 29 mei 2013 heeft gesteld, is om een kwantitatieve specificatie van die posten. Het antwoord van het college is echter steeds dat er posten zijn die niet tot de uitgaande geldstroom behoren en dus buiten de exploitatie om zorgen voor een hogere netto schuld. Dit antwoord is een herhaling van de vraag en daarmee geen antwoord.

Het belang van de vraag is het volgende:

De schulden van de gemeente zijn tussen 2006 en 2012 gestegen van ongeveer 35 miljoen naar ongeveer 140 miljoen. Dat betekent dat er in die periode ongeveer 17 miljoen euro per jaar teveel is uitgegeven. Het volgende college zal vanaf 2014 onvermijdelijk een beleid moeten gaan voeren wat leidt tot stabilisatie of verlaging van de schuldenlast. Dat betekent een voor Heerhugowaard ongekende bezuiniging. Om te weten hoe schulden verminderd kunnen worden dient men eerst te weten waarom schulden oplopen. Inzicht in de redenen waarom de schulden buiten de exploitatie om

Voordracht voor de raadsvergadering van <datum onbekend>

stijgen is dus de eerste stap naar maatregelen om de schulden te laten dalen. Burgerbelang neemt niet aan dat het college geen inzicht zou hebben in de oorzaken van de voortdurend stijgende schulden dus dat de vraag van Burgerbelang naar een kwantitatieve specificatie beantwoord moet kunnen worden.

Vragen

1. Is het college in staat de gevraagde specificatie te geven van de posten die er toe hebben geleid dat de netto schuld meer is gestegen dan uit de balans blijkt ?

Antwoord:

Het college heeft in haar eerdere antwoorden al aangegeven dat het sommetje dat de fractie van Burgerbelang probeert te maken niet mogelijk is. Voor de toelichting hierop verwijst het college naar de beantwoording van 27 augustus waarin door het college is aangegeven dat

<<“U kunt de mutatie van de netto schuld niet direct koppelen aan het exploitatie saldo en de opname van de reserve. Hierin zitten immers ook elementen die niet tot de uitgaande geldstroom behoren”.

*Het college geeft aanvullend op dit eerdere antwoord nog de volgende toelichting hierop: in het exploitatieresultaat is o.a. verwerkt de kostenpost afschrijvingen. Deze kostenpost leidt niet tot een kasstroom. De kasstroom is gerelateerd aan de initiële investering. Dit is één van de oorzaken waardoor een exploitatieresultaat **nooit** direct aansluit met kasstromen en de daaruit resulterende financieringsbehoefte (netto schuld).>>*

2. Zo ja, wil het college deze specificatie ons doen toekomen ?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

3. Zo nee, is de conclusie dan gerechtvaardigd dat het college geen greep heeft op de stijging van de schulden ?

Antwoord:

Nee, uw onjuiste redenering zou leiden tot een onjuiste conclusie.

4. In haar antwoord geeft het college als voorbeeld van een post “die niet tot de uitgaande geldstroom behoort” de afschrijvingen. Wil het college dit voorbeeld toelichten ? Een afschrijving is noch een inkomende, noch een uitgaande geldstroom en kan o.i. dus niet bijdragen aan de schuld. Bij een afschrijving van bijv. 1.000,- euro gaan in de balans links de bezittingen omlaag met 1.000,- euro, rechts gaan via de exploitatie de passiva met 1.000,- naar beneden. Graag ontvangen wij een toelichting op dit voorbeeld.

Antwoord:

U heeft helemaal gelijk, een afschrijving is geen geldstroom. En omdat een dergelijke afschrijving wel in het exploitatieresultaat zit kunt u dat resultaat dus niet aansluiten

Jaar 2009
Afdeling 1
Nummer 0
Datum <vrije tekst griffie>

Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost
Deelraad

R

Voordracht voor de raadsvergadering van <datum onbekend>

met de verandering in de netto schuld. De exploitatierekening is opgesteld volgens het stelsel van baten en lasten en niet volgens het kasstelsel. Andere verschillen tussen resultaat en verandering in de schuld zijn bijvoorbeeld veranderingen in het werkkapitaal, aflossingen en investeringen, die allen niet in het exploitatieresultaat zijn verwerkt, maar wel leiden tot een verandering in de netto schuld.

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

A Jongenelen, fractie Burgerbelang