

Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening **14-01-2014**

Volgnummer

Registratienummer **Bij14-047**

Onderwerp

Vragen naar aanleiding van beantwoording technische vragen in NvdD 23december

Aan het College,

Inleiding

23 december heb ik middels het nieuws van de dag beantwoording gekregen op een technische vraag aangaande het besluit om de oeververharding langs de Van Necksingel niet te vervangen voor een natuurvriendelijke oeverbescherming (zie bijlage 1 en 2).

Naar aanleiding van deze beantwoording heb ik een aantal vervolgvragen met daarnaast enige achtergrondinformatie. Bij deze wil ik u deze vragen graag voorleggen

Vragen

Op de website van het wijkpanel staat:

"- dat er idd weer 26 keer per jaar gemaaid gaat worden MAAR dan alleen de eerste 3 meter vanaf de stoep. (Dit staat niet vermeld maar is ons verteld door een van uw medewerkers afgelopen maandag) Dit betekent dat de laatste 2 tot 3 meter niet gemaaid gaat worden. Omdat er dan misschien een natuurvriendelijke oever is, mag er niet langs de rand van de oever gemaaid worden. (dit is o.a. Een van de redenen waarom wij tegen een natuurvriendelijke oever zijn.)"

Met dit verhaal en met voorgaande perikelen aangaande het maaibeleid in het achterhoofd is het wijkpanel de straat ingegaan en is een schrikbeeld ontstaan over de uit te voeren werkzaamheden.

Vraag 1:

Kunt u deze uitspraak van uw medewerker bevestigen, of doet het wijkpanel verkeerd verslag van het overleg?

In het waterplan 2006 - 2015 staat op bladzijde 18:

"Om de gewenste verbetering van de belevingswaarde van het water te bereiken worden oevers op termijn omgevormd tot natuurvriendelijke en kindvriendelijke oevers. Dit wordt gedaan voor de watergangen in het stedelijk gebied en langs de

Westertocht. Bij de omvorming van de oevers wordt er rekening mee gehouden dat er voldoende op- en uitstapplaatsen voor kano's zijn."

Dit is het door de raad vastgestelde kader.

In uw beantwoording stelt u dat u open staat voor de argumenten om geen natuurlijke oever aan te brengen. Gezien het bovenstaande citaat kan ik niet anders dan concluderen dat u hiermee voorbij gaat aan het door de raad gestelde kader.

Vraag 2:

Bent u het met deze conclusie eens? En;

Vraag 3:

Zo ja, waarom gaat u aan het kader voorbij?

Voorts zegt u in uw beantwoording: "voor het onderdeel oeverbescherming in het waterplan gaat het vooral over het benutten van kansen op het moment dat de harde oeverbescherming aan vervanging toe is."

Een dergelijke opmerking wordt in het waterplan alleen gemaakt op bladzijde 6 waar het gaat over wanneer het het meest financieel aantrekkelijk is om een harde beschoeiing om te vormen.

In deze context kan ik deze uitspraak begrijpen en vind ik hem niet meer dan logisch.

Vraag 4:

In welke andere context dan die is genoemd in het waterplan 2006 - 2015 plaatst u deze uitspraak?

Vraag 5:

Indien in geen andere context, bent u het dan met mij eens dat, indien een harde beschoeiing aan vervanging toe is, deze dan, volgens het gestelde kader, niet anders dan omgevormd kan worden tot een natuurvriendelijke en kindvriendelijke oever?

In uw beantwoording geeft u aan dat u middels een enquête de direct betrokkenen om hun mening ging vragen. Hier kan ik betwisten of alle direct betrokkenen om hun mening is gevraagd, immers: enkel de direct aanwonenden is om hun mening gevraagd en niet alle dagelijkse gebruikers, noch alle recreatieve gebruikers van de singel is om hun mening gevraagd, maar dat ga ik nu niet doen.

Echter

Vraag 6:

Is het college met mij van mening dat een door de raad genomen besluit, boven het resultaat van een straat-enquête gaat?

Voorts, in uw beantwoording stelt u het volgende:

"Het resultaat van de enquête is overduidelijk en heeft ons doen besluiten om langs deze, overigens met geringe hoeveelheid strekkende meter, oever geen omvorming tot natuurvriendelijke oever toe te passen. Wij zijn van mening dat de impact van ons besluit op het totaal aan watergangen binnen het stedelijk gebied zeer beperkt is."

Vraag 7:

Bent u met mij van mening dat dit besluit met deze uitleg kan leiden tot

presidentwerking.

Ten laatste, uit eigen ervaring weet ik dat deze watergang bijna geen vis zit, deze twee maanden per jaar bedekt is met een dikke laag kroos en is zomers blauwalg heeft en stinkt.

Vraag 8:

Wat is de impact van dit besluit op alleen deze watergang?

En tot slot

Vraag 9:

Wat zijn de extra aanleg en beheerkosten die gemaakt moeten worden op de singel levend te maken en te houden?

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

P.J. de Groot, raadslid GroenLinks

Antwoord van het College

Inleiding

Op 16 december 2013 hebben wij van u een e-mail ontvangen waarin u vragen stelde over het besluit om de harde oever langs de Van Necksingel niet om te vormen tot een ecologische oever.

Per brief van 18 december 2013 hebben wij uw vragen beantwoord. Tevens hebben wij in het Nieuws van de Dag d.d. 23 december 2013 vraag en antwoord ook aan anderen beschikbaar gesteld.

Tijdens de vergadering van de commissie Stadsbeheer van 9 januari 2014 heeft u aan wethouder G. Oude Kotte vragen willen stellen over de eerder genoemde antwoordbrief. Op zijn verzoek heeft u de vragen niet mondeling maar thans schriftelijk gesteld.

Naar aanleiding van ons schriftelijk antwoord van 18 december 2013 heeft u bovenstaande negen vragen gesteld die wij in dezelfde volgorde zullen beantwoorden

Antwoorden

Antwoord op vraag 1

Ingaande 2014 is het maaibeleid opnieuw aangepast. Het gras langs beide zijde van de waterpartij aan de Van Necksingel bestaat uit een talud van ca. 6 meter breed die vanaf het voetpad gemaaid zal worden met een gemiddelde frequentie van 26 maaibeurten per jaar. De werkzaamheden worden uitgevoerd met een cirkelmaaier die gerekend vanaf de rand van de verharding max. 4 meter van het talud zal maaien. De laatste strook tot aan de harde oever (ca. 2 meter) zal op een extensieve wijze d.w.z. 2 keer per jaar worden gemaaid. Vanuit het gegeven dat het hier een strook langs een harde oever betreft hebben wij geen probleem met het gegeven dat het wijkpanel met een eigen maaier deze strook kort houdt.

Antwoord op vraag 2 en 3

U verwijst bij deze vraag naar het Waterplan 2006-2015 bladzijde 18. Volledigheidshalve willen wij melden dat de door u aangehaalde tekst op bladzijde 19 staat. U geeft aan dat het **niet** omvormen van een harde oever strijdig is met door de raad gestelde kader.

In ons antwoord van 18 december 2013 hebben wij het doel van het waterplan (zie blz. 5) benoemd, nl: "het realiseren van een veilig- ecologisch gezond watersysteem met een hoge belevingswaarde en voldoende plaats voor recreatie".

De reacties van het wijkpanel en de direct aanwonenden betreft de belevingswaarde en het recreatief gebruik. Betoogd is dat het gebruik van dit stukje watergang door de jeugd groot is (watersport, vissen en schaatsen).

Wij hebben gehoor gegeven aan de oproep om alles onveranderd te laten en beseffen daarmee dat wij langs de gestelde kaders schuren maar wel oog hebben voor maatwerk. Tevens wordt in het Waterplan (blz 19) aangegeven dat het compleet omvormen van alle oevers, gezien de enorme kosten die daarmee gepaard gaan, niet mogelijk is.

Antwoord op vraag 4

Geen.

Antwoord op vraag 5

Ja, mits ook voldaan wordt aan hetgeen in de doelstelling staat betreffende de belevingswaarde en het recreatief gebruik.

Antwoord op vraag 6

In beginsel ja.

Antwoord op vraag 7

De presedentwerking is te vinden in het maatwerk en de daarbij gehanteerde "kaders".

Antwoord op vraag 8

Volgens ons is de impact zeer beperkt mede gelet op de geringe lengte van de oever.

Antwoord op vraag 9

In het document "Maatregelen" behorende bij het Waterplan 2006-2015 staan een aantal maatregelen beschreven die betrekking hebben op het verbeteren van de kwaliteit van het water. Maatregel 20/21/22 gaat over het verbeteren van de doorstroming. Maatregel 30 gaat over het visstandbeheer. Tevens is er een baggerplan gericht op de verzorging van een goede aan- en afvoer van water. De in de loop der jaren ontstane baggerlaag is, verminderd de afvoercapaciteit van de watergangen. Om de afvoercapaciteit te vergroten en de kwaliteit van het oppervlaktewater te verbeteren, worden er onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd. Deze maatregelen zijn een verantwoordelijkheid van het hoogheemraadschap en over de kosten kunnen wij derhalve niets melden. Het HHNK heeft het baggeren van deze watergang in 2019 gepland.