



## Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening : 15 februari 2014  
Volgnummer  
Registratienummer **Bij14-148**

---

### Onderwerp

**Tweede aanvulling vragen inzake het maaibeleid**

---

**Aan het College,**

### *Inleiding*

Geacht College,

Op 13 december 2013 heb ik u over het in de jaren 2012 en 2013 gevoerde maaibeleid een vijftal vragen gesteld. Aanleiding daartoe waren vooral uw antwoorden op mijn vragen die ik u op 4 oktober 2013 reeds eerder had doen toekomen. Ook toen al gaven uw antwoorden geen verklaring voor het feit dat in de jaren 2012 en 2013 het onderhoud van het openbaar groen heeft geleid tot een woestenij waar iedereen die daarbij betrokken is geweest, zich diep voor zou moeten schamen. Temeer daar het voor onze inwoners een grove verwaarlozing van het onderhoud van hun woonomgeving heeft betekend. Ook de wijkpanels hebben hier terecht over geklaagd.

Als raadslid wil ik dan graag weten wat de oorzaak van die verwaarlozing is geweest. Was dat een ontoereikend geldelijk budget? Of was hier mogelijk vooral sprake van een weinig efficiënte bedrijfsvoering? Vandaar mijn aanvullende vragen van 13 december 2013.

Op 10 februari 2014 heb ik op die laatstgenoemde vragen van u het volgende antwoord ontvangen: "Zoals reeds in de inleiding vermeld hebben wij uw eerder gestelde vijf vragen zeer uitgebreid beantwoord. Uw analyses vanuit de door ons gegeven antwoorden op vraag 2 kunnen wij onmogelijk volgen en daarmee ook niet de door u gestelde vervolgvragen. Wij stellen derhalve vast dat de door u gestelde aanvullende vragen d.d. 13 december 2013 **niet** door ons kunnen worden beantwoord.

In aansluiting daarop, teken ik graag aan dat ik het zeer betreur dat u niet in staat bent gebleken mijn vragen te begrijpen. Temeer daar ik reeds had geprobeerd die vragen aan u zo eenvoudig mogelijk houden. Bewust had ik u daarom al niet

---

gevraagd om analyses en conclusies, maar heb ik u door mij zo goed mogelijk toegelicht, slechts gevraagd mij een aantal gegevens te verstrekken. Dit in de hoop dat zij gelet op mijn controlerende taak, mij op een verantwoorde wijze meer inzicht zouden geven in het maaibeleid dat in de jaren 2012 en 2013 door uw college is gevoerd.

Omdat het voor u niet mogelijk was die vragen te begrijpen, riep dat opnieuw bij mij een aantal vragen op. Vragen, waarvan ik u slechts vraag deze met "ja" of "nee" te beantwoorden. Ik stel u die vragen vooral om misverstanden over het niet beantwoorden van mijn eerdere vragen te voorkomen. Mocht uw college ook niet in staat zijn deze vragen te begrijpen, dan zal ik desgevraagd graag bereid zijn deze in een persoonlijk gesprek met de verantwoordelijke wethouder nader toe te lichten.

---

### Vragen

1. Is het juist dat bij uw college het niet verstrekken van de door mij gevraagde gegevens niet voortvloeit uit minachting voor de raad?
2. Is het juist dat het niet verstrekken van die gegevens niet het gevolg is van een niet serieus nemen van uw verantwoordingsplicht zoals die in de Gemeentewet ook aan uw college is opgelegd?
3. Is het juist dat gesteld kan worden dat met de besteding van het geld dat in de jaren 2012 en 2013 beschikbaar was voor het onderhoud van het openbaar groen, een wanprestatie is geleverd en dat uw college niet in staat is met controleerbare gegevens die conclusie te weerleggen?

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

---

### Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

Martin Dijkstra  
Fractie Burgerbelang

---

### Antwoord van het College

Geachte heer Dijkstra,

Bij schrijven van 15 februari jl. heb ik op grond van artikel 37 RvO van u aanvullende vragen ontvangen betreffende het in onze gemeente gevoerde maaibeleid. Ter geleiding van uw vragen stelt u zich op het standpunt dat u graag misverstanden wil voorkomen over het niet naar tevredenheid beantwoorden van eerder door u gestelde vragen. Voorts bedient u zich van de opvatting dat het waarschijnlijk voor het college niet mogelijk was uw eerdere vragen te begrijpen, hetgeen de aanleiding voor u is tot aanvullende vragen waarop wij worden geachte slechts te antwoorden met een "ja" of "nee". Echter kan ik mij niet vervreemden van de indruk dat u de vragen nodeloos onduidelijk formuleert, waardoor misverstanden gemakkelijk ontstaan.

---

Uw eerste vraag: "1. Is het juist dat bij uw college het NIET verstrekken van de door mij gevraagde gegevens NIET voortvloeit uit minachting voor de raad?".  
Antwoord is JA.

Uw tweede vraag: "Is het juist dat het NIET verstrekken van die gegevens NIET het gevolg is van een NIET serieus nemen van uw verantwoordingsplicht zoals die in de Gemeentewet ook aan uw college is opgelegd? Antwoord is JA.

Het antwoord op vraag drie is NEE.

Indien u een toelichting wenst op de gesloten geformuleerde antwoorden, bedien ik u graag.

Vriendelijke groet,

mr. G.E. Oude Kotte (Gido)  
Wethouder

Ruimtelijke Ordening | Omgevingsvergunning | Sociale Zaken | Stadsbeheer |  
Europese Zaken | Stadshart | RTIC | WNK | Poort Halfweg | Tamarixplantsoen |  
Middenweg 27

**Bijlage:** De op 13 december 2013 eerder gestelde vragen en het antwoord daarop.

Datum indiening : **13 december 2013**

Volgnummer

Registratienummer **Bij13-958**

---

**Onderwerp:**

**Aanvullende vragen betreffende het maaibeleid**

---

**Aan het College,**

### ***Inleiding***

Zoals reeds eerder door mij gesteld, heeft het maaibeleid voor de jaren 2012 en 2013 geleid tot een woestenberg waar iedereen die bij het onderhoud van het openbaar groen betrokken is, zich diep voor zou moeten schamen. Terecht hebben de burgers van Heerhugowaard en ook de wijkpanels over dit maaibeleid veel geklaagd en dat in diverse toonaarden. Voor mij als raadslid klemt daarmee tevens de vraag: wat was de oorzaak van die verwaarlozing van hun woonomgeving? Was dat uitsluitend een ontoereikend budget of zijn daar ook andere oorzaken voor aan te wijzen?

Op zoek naar een antwoord op die vragen, heb ik uw college op 4 oktober 2013 over dat weinig florissante maaibeleid reeds een aantal vragen doen toekomen. Voor de beantwoording daarvan, die ik in ruime mate heb mogen ontvangen, ben ik u zeer erkentelijk. Toch ben ik voor het trekken van een verantwoorde conclusie omtrent de oorzaak van die verwaarlozing van het openbaar groen, nog met een aantal vragen blijven zitten. Reden voor mij om aanvullend op mijn eerdere vragen, uw college hierbij opnieuw een aantal vragen te stellen. Die vragen spitsen zich daarbij vooral toe op uw antwoord op mijn eerder gestelde vraag 2 (**zie bijlage**).

### **Vragen**

Uit bijgaande beantwoording van mijn vraag 2 van mijn vorige vragen blijkt, dat er voor het jaar 2010 voor het beheer van het openbaar groen een budget beschikbaar was van € 3.235.000,--. Een motie van de coalitiepartijen geeft aan dat daarvoor 28x is gemaaid. Grofweg gesteld, bedroegen de kosten daarvan derhalve maximaal: **€ 115.535,--**. (3.235.000 : 28) per maaibeurt. (Andere kosten die vallen onder het beheer van het openbaar groen zijn bij gebrek aan inzicht daarin hier buiten beschouwing gelaten. In werkelijkheid zullen de kosten per maaibeurt dus lager zijn geweest.)

Ook in 2011 werd er nog 28x gemaaid en bedroegen op basis van het beschikbare budget van € 2.997.000,--, de kosten daarvan per maaibeurt derhalve maximaal € 107.035,--, (2.997.000 : 28).

Uit de beantwoording van voornoemde vraag 2 blijkt voorts dat er zowel voor 2012 als voor 2013 een budget beschikbaar was van: € 3.057.000,--. Uit de motie van de coalitiepartijen blijkt dat er voor dit budget slechts 2x is gemaaid.

---

Vergeleken met de maximaal mogelijke kosten per maaibeurt in 2010, valt daarbij te stellen dat de kosten van 2x maaien rond € 231.000,-- (2 x 115.535). hebben bedragen.

**Vraag 1**

Ik verzoek u mij een duidelijk inzicht te geven in de besteding van de rest van de voor 2012 en 2013 beschikbare budgetten voor het beheer van het openbaar groen, zijnde een jaarlijks budget van € 3.057.000,--, minus 2x maaien voor totaal rond € 231.000,--, zoals hiervoor genoemd.

**Vraag 2**

In het bijzonder met betrekking tot het maaibeleid, verzoek ik uw college tevens mij een duidelijk inzicht te verschaffen in de kosten van het maaien zelf, alsmede in de bureaunkosten en andere kosten die in 2012 en 2013 aan het maaibeleid zijn toegerekend. Dit graag onder een afzonderlijke vermelding van de kosten van overhead en andere met name te noemen kosten.

**Vraag 3**

In antwoord op mijn eerder gestelde vraag 2 schrijft uw college: "n.b. De kosten van overhead zijn verwerkt in de uurtarieven voor personeel en materieel. Graag zal ik van uw college vernemen uit welk artikel van het BBV blijkt dat het toeschrijven van kosten van overhead aan de kapitaallasten van materieel is toegestaan.

**Vraag 4**

Tevens verzoek ik uw college mij aan te geven hoeveel kosten van overhead in 2012 en 2013 ten laste van de kapitaallasten van materieel zijn gebracht; en daarmee naar de toekomst zijn verschoven.

Ik vraag dit ook om wat meer zicht te krijgen op de oorzaken van de opeenstapeling van schulden die zich de laatste tijd bij de gemeente voordoet

Op grond van de binnen het budget maximaal mogelijke kosten per maaibeurt voor de jaren 2010 en 2011, heeft het er alle schijn van dat er onder de mom van bezuinigingen voor de jaren 2012 en 2013, met slechts 2x maaien per jaar voor de toen beschikbare budgetten van nog steeds rond € 3 miljoen, een wanprestatie is geleverd.

Ik verzoek daarom uw college om aan de hand van vorenstaande vragen die schijn duidelijk gemotiveerd en ook cijfermatig naar behoren onderbouwd, te weerleggen.

-----  
Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

---

**Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard**

Martin Dijkstra, Raadslid Burgerbelang

---

**Antwoord van het College**

**Inleiding**

Uw eerdere vijf vragen over het maaibeleid hebben wij in oktober 2013 zeer uitgebreid

---

beantwoord. Onze beantwoording is voor u aanleiding om aanvullend een viertal vragen te stellen.

Gelet op de ontvangst van uw aanvullende vragen (13 december 2013) zo kort voor de feestdagen zijn wij niet in staat gebleken om uw vragen binnen dertig dagen na dagtekening te beantwoorden. Wij hebben u per e-mail d.d. 10 januari 2014 laten weten dat beantwoording met 30 dagen wordt verdaagd en dat betekent dat wij uw vragen voor 12 februari 2014 schriftelijk zullen beantwoorden.

***Antwoorden d.d. 10 februari 2014***

Zoals reeds in de inleiding vermeld hebben wij uw eerder gestelde vijf vragen zeer uitgebreid beantwoord. Uw analyses vanuit de door ons gegeven antwoorden op vraag 2 kunnen wij onmogelijk volgen en daarmee ook niet de door u gestelde vervolgvragen. Wij stellen derhalve vast dat de door u gestelde aanvullende vragen d.d. 13 december 2013 niet door ons kunnen worden beantwoord.