



Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening **25 augustus 2014**
Volgnummer
Registratienummer **Bij14-524**

Onderwerp

Toezicht op de Drank- en Horecawet

Aan het College,

Inleiding

Sinds enige tijd hebben gemeenten de zorg voor toezicht op handhaving van de Drank- en Horecawet. In dit kader worden horecabedrijven, maar ook paracommerciële organisaties die alcoholische dranken willen schenken onderzocht of deze aan de inrichtingseisen voldoen zoals voorgeschreven in de Drank- en Horecawet. Op zich is dit een goede zaak, die alle ondersteuning vanuit alle groeperingen binnen de gemeente verdient. Echter, op een aspect in het toezicht lijkt het alsof de gemeente in haar handhaving is doorgeschoten. Dit betreft de verplichting om vooral de paracommerciële organisaties als sportverenigingen op te zadelen met de inrichting van mechanische afzuiginstallaties. Zo is bijvoorbeeld de tennisvereniging 't Noordend onlangs verplicht geworden in haar kantine, meer dan 25 jaar na de bouw, alsnog een ventilatiesysteem aan te brengen.

Burgerbelang meent dat dit een achterhaalde eis is. Daarin worden wij gesteund door de VNG, die in een brief aan minister Schippers (van 23 september 2013) verzoekt om artikel 10 uit de Drank- en Horecawet te schrappen, zodat daarmee het Besluit Eisen Inrichtingen Drank- en Horecawet komt te vervallen. Het voornaamste argument om met name de eis tot mechanische ventilatie ongedaan te maken, is dat deze eis stamt uit de tijd van voor het rookverbod.

Ondanks deze duidelijke stellingname van de VNG eist de gemeente Heerhugowaard toch van paracommerciële organisaties dat deze dure uitgaven verricht dienen te worden, terwijl ze feitelijk volstrekt onnodig blijken te zijn: er wordt immers totaal niet gerookt in de kantines van (vooral) sportorganisaties, zodat ook de aanleg van een mechanische afzuiginstallatie een volledig overbodige aanleg betreft. De wet immers verbiedt roken, terwijl sportieve belangen roken onwenselijk maken.

Waar in het vervolg over tennisvereniging 't Noordend wordt gesproken, worden in feite alle paracommerciële organisaties bedoeld die in het nabije verleden soortgelijke aanzeggingen hebben ontvangen. Als bijlage voegen we het gemeentelijk schrijven aan deze tennisvereniging toe.

Vragen

1. Is het college op de hoogte van het gemelde verzoek van de VNG aan minister Schippers?
2. Is het college op de hoogte van het feit dat de eis tot aanleg van een mechanische afzuiginstallatie dateert uit de tijd van voor het rookverbod?
3. Bent u het met ons eens, dat in verenigingskantines niet gerookt zal en mag worden, en dat dit in sportkantines nog sterker het geval zal zijn?
4. Bent u het met ons eens, dat daardoor de eis om alsnog (in het geval van de genoemde tennisvereniging met een kantine die al 25 jaar zonder afzuiginstallatie heeft gekund) van paracommerciële organisaties te verlangen dat men terstond uiterst kostbare uitgaven pleegt ten behoeve van een mechanische afzuiginstallatie, een onzinnige en overbodige eis is?

Voorts valt in het schrijven aan tennisvereniging 't Noordend op, dat - naast de in hiervoor vermelde onredelijkheid van de eis tot aanleg van de afzuiginstallatie - juridisch gezien de gestelde eis niet houdbaar is.

Er wordt namelijk in het schrijven aangegeven dat de eis voor een goedwerkende afzuiginstallatie is gebaseerd op artikel 5 van de drank- en horecawet.

Echter, in deze wet (zie www.wetten.nl) staat als artikel 5 vermeld: "Vervallen per 01-01-2013". De eis tot het aanleggen van een afzuiginstallatie is daarmee in het geheel niet onderbouwd, en dient daarmee terstond ingetrokken te worden.

5. Is het college het met ons eens, dat genoemde tennisvereniging op juridische basis ten onrechte een eis tot aanleg van een afzuiginstallatie opgedragen heeft gekregen, en dat deze dus terstond ongedaan moet worden gedaan?

Daarnaast valt in het schrijven aan de tennisvereniging op dat, omdat de tennisvereniging kennelijk niet voldoet aan de inrichtingseisen van de drank- en horecawet, met onmiddellijke ingang de termijn van vergunningverlening wordt opgeschort. Echter, in artikel 31 van de drank- en horecawet, wordt aangegeven dat een lopende vergunning alleen mag worden ingetrokken indien eerder verstrekte gegevens onjuist blijken te zijn, indien niet langer wordt voldaan aan de eisen van sociale hygiëne, of indien er zich feiten hebben voorgedaan die gevaar voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid zouden kunnen opleveren.

In onze ogen is van al deze mogelijke aanleidingen in deze zaak niets aan de orde. Daarom durven wij te stellen dat ten onrechte de onmiddellijke intrekking van de vergunning is uitgevoerd.

6. Is het college het met ons eens, dat voor deze tennisvereniging, net als alle andere paracommerciële organisaties met soortgelijke aanzeggingen, ten onrechte de vergunningverlening is opgeschort?
7. Gaat u, bovenstaande argumenten en feiten overwegende, voor de tennisvereniging en alle andere paracommerciële organisaties met soortgelijke aanzeggingen, de eis tot het aanbrengen van een mechanische afzuiginstallatie intrekken?
8. Indien u dit niet overweegt, gaat u van bovenstaande organisaties in ieder geval niet vergunningsverlening opschorten totdat een mechanische afzuiginstallatie is aangebracht?

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk

antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

J. Beers,
Fractie Burgerbelang

Antwoord van het College

De uitvoering van de taken in het kader van de Drank- en horecawet (hierna: Dhw) wordt door het college serieus genomen. Dit heeft o.m. tot gevolg dat veel paracommerciële instellingen, die in het verleden niet of nauwelijks aan controles werden onderworpen, nu worden gewezen op verschillende tekortkomingen in hun vergunningen of in hun naleefgedrag van (landelijke en lokale) wet- en regelgeving.

Het college verbaast zich enigszins over de raadvragen rond het specifieke probleem van tennisvereniging 't Noordend. Getracht wordt de vraagstelling rond de wettelijk verplichte aanschaf van een mechanische ventilatie te generaliseren richting alle paracommerciële organisaties. Navraag bij de betreffende vakafdeling wijst echter uit dat hier sprake is van een zeer specifiek geval en er geen andere soortgelijke gevallen bekend zijn. De diepere zin van de vraagstelling ontgaat het college dan ook en roept de vraag op waarom de tennisvereniging niet, zoals de normale gang van zaken is, in overleg is getreden met de betreffende vakafdeling, maar zich via de raad rechtstreeks tot het college richt. Vanuit de vakafdelingen heeft het college begrepen dat er op het schrijven van de gemeente niet gereageerd is door de tennisvereniging. Desondanks heeft het college getracht alle vragen te beantwoorden.

Antwoorden

1. Het college was niet op de hoogte van het genoemde verzoek van de VNG, maar heeft zich inmiddels van de inhoud daarvan in kennis gesteld. Het college leest overigens in de brief van de VNG dd. 23-09-2013 dat het verzoek om artikel 10 Dhw (en daarmee de toepasselijkheid van het Besluit Eisen Inrichtingen Dhw) uit de Dhw te schrappen m.n. is ingegeven door de breed levende maatschappelijke wens om de regeldruk in Nederland te verminderen. Vanuit die context wordt de minister door de VNG in haar brief gewezen op het feit dat de in het Besluit Eisen Inrichtingen Dhw genoemde eisen óók zijn opgenomen in het Bouwbesluit, zodat daarmee sprake is van een stukje overbodige regelgeving. Tevens constateert het college dat het de Minister blijkbaar niet heeft behaagd om het verzoek van de VNG te honoreren, waarmee naar de mening van het college de bestaande **landelijke** wetgeving nog altijd onverkort van kracht is en geen ruimte biedt om daar lokaal van af te wijken.

2. Het college heeft opgemerkt dat de eis van een mechanische ventilatie dateert van vóór het rookverbod.

Het college constateert echter, anders dan in de raadvragen wordt gesuggereerd, dat de eis van een mechanische ventilatie niet specifiek gerelateerd is aan het al dan niet toestaan van roken binnen een openbare gelegenheid.

Dit kan worden afgeleid uit:

- het Bouwbesluit, waarin de betreffende inrichtingseisen (zoals bij vraag 1 beschreven) eveneens zijn opgenomen en heden ten dage nog altijd onverkort gesteld worden aan zowel bestaande bouw als ook aan nieuwbouw (derhalve van een tijdstip ná de inwerkingtreding van het rookverbod)
- de toelichting op artikel 10 Dhw waaruit blijkt dat de eisen t.a.v. een mechanische ventilatie om sociaal-hygiënische redenen worden opgelegd vanwege de noodzaak tot luchtverversing in een horecalokaliteit, omdat de lucht in een dergelijke lokaliteit verontreinigd kan worden door zaken als transpiratielucht, verschaald bier, keukenluchten, (voor inwerkingtreding van

het rookverbod) sigarettenrook en in algemene zin het feit dat het vaak gaat om beperkte ruimten waar veel mensen in vertoeven

Het college is derhalve van mening dat het rookverbod geen bepalende factor is bij de eis tot het hebben van een mechanische ventilatie.

3. Mee eens.

4. Gelet op de antwoorden van het college bij vraag 1 en 2 is het college het niet eens met het standpunt dat de verplichting voor het hebben van een mechanische ventilatie onzinnig is. Tevens merkt het college op dat in het specifieke geval van de tennisvereniging hooguit gesteld zou kunnen worden dat sprake is van een tekortkoming in de controle op de naleving van wet- en regelgeving in het verleden, waardoor de kantine in die jaren heeft gefunctioneerd zonder mechanische ventilatie, maar dat daaraan voor het heden geen rechten kunnen worden ontleend.

5. Gelet op het bovenstaande: niet mee eens.

6. De specifieke situatie rond de vergunningverlening bij de tennisvereniging wordt naar de mening van het college niet geheel juist geschetst. Bij een controle bij de betreffende tennisvereniging is geconstateerd dat de huidige vergunning van de tennisvereniging niet voldoet, waardoor het noodzakelijk was dat een nieuwe vergunning moest worden aangevraagd. De lopende vergunning is daarmee niet ingetrokken, dit gebeurt pas bij het afgeven van de nieuwe vergunning. Een nieuwe vergunning kan slechts worden afgegeven indien de inrichting aan alle daaraan te stellen wettelijke eisen voldoet, waaronder de inrichtingseisen van artikel 10 Dhw (verwijzend naar het Besluit Eisen Inrichting Dhw). E.e.a. blijkt uit artikel 27 Dhw, waarin is aangegeven dat het niet voldoen aan de eisen een weigeringsgrond voor de vergunning is. Nu aan die eisen nog niet wordt voldaan is de vergunningverlening derhalve naar de mening van het college terecht opgeschort. De tennisvereniging is verzocht er zorg voor te dragen dat een mechanische ventilatie wordt aangebracht, zodat de nieuwe vergunning verleend kan worden. Het college merkt op dat als aan dit verzoek geen gevolg wordt gegeven op enig moment een handhavingstraject zal worden opgestart vanuit de afdeling Handhaving, aangezien dan sprake is van een doorlopende overtreding van wet- en regelgeving.

7. Nee.

8. Nee.