



Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening **30 september 2014**
Volgnummer
Registratienummer **Bij14-626**

Onderwerp

Overheveling 13,3 miljoen uit RBSS

Aan het College,

Inleiding

Aanleiding voor deze vragenreeks is de presentatie die op 29 september 2014 in de commissie Middelen is gegeven omtrent de betreffende overheveling vanuit de RBSS. Hieruit blijkt dat de reden om een cumulatief bedrag uit het groeibudget te bestemmen voor structurele dekking van RBSS was dat eind 2012 werd vastgesteld dat er in 2023 een tekort van € 3,1 miljoen euro zou ontstaan bij ongewijzigde geldstromen. Omdat de voorliggende periode 12 jaar zou behelzen, werd berekend dat de hoogte van de cumulatieve toevoeging € 250.000 moest bedragen.

Daarmee zou de structurele dekking bijna voor 100% gerealiseerd zijn.

Een jaar later, begin 2014, werd echter vastgesteld dat daarmee de totale inhoud van RBSS een zeer groot bedrag zou bevatten, dusdanig groot dat tot overheveling naar de Algemene Reserve werd besloten.

Vragen en verdere toelichting

Bij de vaststelling van de hoogte van het cumulatieve bedrag had meteen berekend kunnen worden dat daarmee een sterk oplopend bedrag in RBSS zou worden ingelegd. In de periode van 2012 t/m 2024 zou het totaal ingelegde extra bedrag daarmee € 19,5 miljoen bedragen.

- Was dit niet meteen voorzien?
- Had daarmee de conclusie niet getrokken moeten worden dat de hoogte van het cumulatieve bedrag veel lager had gekund?
- Indien het streven was om vanaf 2024 een inleg in RBSS te realiseren die structureel dekkend zou zijn, waarom is dan gekozen voor een dusdanige aanloop dat duidelijk had kunnen zijn dat de RBSS uiteindelijk veel te veel geld zou omvatten?
- Een eenvoudige rekensom leert, dat een cumulatief oplopend bedrag van € 40.000,- voldoende zou zijn geweest om in 2023 het tekort te kunnen dekken. In de jaren erna zou een structureel dekkende inleg voldoende geweest kunnen zijn. Is deze aanpak in 2013 overwogen en zo ja, waarom is deze niet uitgevoerd?

Antwoord:

In de beantwoording van deze vraag gaat het college er van uit dat u met de vaststelling van het cumulatieve bedrag doelt op het besluit van januari 2013 om € 250.000 uit het groeibudget toe te voegen aan de reserve beheer en sociale structuur. Uit uw vraagstelling blijkt niet dat het hierom gaat.

- *Het is het college niet duidelijk wat u in uw vraagstelling bedoelt met niet meteen voorzien. Als u hiermee doelt of bij het besluit in 2010 niet gelijk voor de oplossing van januari 2013 had kunnen worden gekozen dan is het antwoord nee, dat kon niet. Er was op dat moment geen dekking binnen de exploitatie aanwezig voor de dekking van deze lasten. Dat is in het raadsbesluit van november 2010 ook toegelicht. Als dat wel het geval zou zijn geweest zou het college uiteraard gelijk met een dergelijk voorstel zijn gekomen. Om die reden is in 2010 voorgesteld om tot het moment dat de structurele dekking wel binnen de exploitatie zou zijn geborgd dekking te vinden voor o.a. de pieklasten door onttrekkingen aan de reserve beheer en sociale structuur die om die reden met stortingen uit verschillende reserves is gevuld om daarmee langjarig (tot en met 2022) in dekking te kunnen voorzien.*
- *Zie het antwoord bij de voorgaande bullet.*
- *Uitgangspunt is dat structurele lasten worden gedekt door structurele middelen. Bij het bepalen van de storting van € 250.000 is dit uitgangspunt afgewogen tegen de ruimte die binnen het groeibudget is geconstateerd.*
- *Uw berekening is onjuist. In uw berekening is het totaal aan dotaties in 2024 aan de reserve beheer en sociale structuur € 2,3 miljoen, het totaal aan onttrekkingen € 5,1 miljoen. Hiermee is het structurele tekort € 2,8 miljoen en is de stand van de reserve € 8,3 miljoen negatief.*

In de Reservekeeper 2014 wordt op blz 17/18 het volgende vermeld:

"Uit analyse is gebleken dat door verschuivingen van projecten in de tijd de dekking van beheer- en onderhoudslasten op een later moment in de exploitatie noodzakelijk is dan in eerste instantie werd aangenomen; en dat als gevolg daarvan een gedeelte van de storting vanuit de reserves ultimo 2010 (groot € 20,0 mln) vooral als gevolg de besluitvorming in 2013 (extra jaarlijkse storting vanuit de groeigelden) niet meer noodzakelijk is. Bij ongewijzigd beleid resteert in 2025 een bedrag van € 13,3 mln. in de reserve beheer en sociale structuur. Voorgesteld wordt om dat bedrag over te hevelen naar de algemene reserve."

In de gegeven presentatie wordt hier echter geen enkele melding van gemaakt. Er is begin 2013 eenvoudigweg gekozen voor een cumulatieve bijstorting, die uitsluitend gericht was op een dusdanig bedrag dat in 2023 de hoogte ervan gelijk zou zijn aan de structurele inleg. Er is daarbij kennelijk in de loop van het jaar 2013 het inzicht ontstaan dat als gevolg van de gekozen hoogte van het bedrag een grote hoeveelheid geld in de RBSS gestort zou worden.

- *Klopt onze constatering dat de werkelijke reden dat tot overheveling van de € 13,3 miljoen besloten werd is gelegen in het feit dat de hoogte van het cumulatieve bedrag uitsluitend is gekoppeld aan de wens om tot een structurele dekking te geraken in 2023 waardoor achteraf is gebleken dat een grote hoeveelheid geld extra in RBSS terecht zou komen?*
- *Klopt het daarmee ook dat de opmerking dat de verschuiving is veroorzaakt doordat een aantal projecten op een later moment uitgevoerd zal worden, feitelijk niet de aanleiding is geweest tot het besluit van overheveling?*
- *Is daarmee ook de bewering dat een aantal projecten op een later moment uitgevoerd zal worden, ingetrokken?*

Antwoord:

- *In de presentatie op 29 september 2014 is toegelicht dat:*
 - *Door het besluit van januari 2013 is structurele dekking van de lasten in 2024 geborgd;*
 - *Daarmee het saldo van de reserve beheer en sociale structuur op dat moment niet meer nodig is ter dekking van pieklasten;*
 - *Het college het niet zuiver vindt om een daarmee vrij besteedbaar gedeelte van deze reserve in een bestemmingsreserve te laten zitten.*
- *Er is in de Reservekeeper toegelicht dat het ontstaan van dit saldo in de reserve beheer en sociale structuur vooral het gevolg is geweest van de besluitvorming uit januari 2013. Echter, het verschuiven van projecten heeft hierin ook een rol*

gespeeld. U kunt dat zien aan het verloop van pieklasten volgens het overzicht van januari 2013 (2014 tot en met 2024 € 46,7 miljoen pieklasten) en april 2014 (2014 tot en met 2024 € 43,4 miljoen pieklasten).

- *Nee.*

In de bijlage van de presentatie wordt het verloop van de RBSS weergegeven, tot en met 2025. Daarbij wordt aangetoond dat in 2023 € 13.3 miljoen overtollig is. Dit bedrag is conform het raadsbesluit van juni 2014 vervolgens overgeheveld naar de Algemene Reserve. Er wordt echter geen tabel weergegeven waarbij deze onttrekking van € 13.3 miljoen is gerealiseerd.

- Wij ontvangen graag een aanvullende tabel waarin deze overheveling tot uiting wordt gebracht. Kunt u hiervoor zorgdragen?

Antwoord:

Zie bladzijde 31 van de Reservekeeper 2014.

In de Raadsbegroting 2015 wordt op blz 223 aangegeven dat de raming van de RBSS eind 2014 wordt vastgesteld op € 4.378.000. Tijdens de presentatie werd duidelijk gemaakt dat de grootte van RBSS in 2010 niet meer dan € 4.6 miljoen bedroeg. Als commentaar werd meegedeeld dat dit "niet zo heel erg veel was", waardoor besloten moest worden tot een snelle verhoging. In het raadsbesluit van november 2010 werd besloten om in een keer € 18 miljoen toe te voegen aan de RBSS.

- Als in 2010 werd vastgesteld dat € 4.6 miljoen in de RBSS veel te weinig was, hoe kunt u dan verklaren dat € 4.3 miljoen in 2014 wel voldoende is?

Antwoord:

Dat blijkt uit het meerjarig verloopoverzicht dat aan u ter beschikking is gesteld tijdens de presentatie van 29 september 2014 (behorende bij het verloop van de Reservekeeper 2014). Belangrijkste verschil tussen de € 4,6 miljoen van 2010 en de € 4,3 miljoen van 2014 is dat in 2010 de reserve beheer en sociale structuur is gevormd ter dekking van is van de pieklasten tot en met 2022 zonder aanvullende dekking binnen de exploitatie, terwijl dat in 2014 wel het geval is (als gevolg van RB januari 2013).

In de Raadsbegroting 2015 wordt op blz 211 aangegeven dat de aanwending € 1.795.000 zal bedragen in 2015. In de bijlage bij de presentatie wordt aangegeven dat de aanwending in 2015 € 2.292.619 zal zijn.

- Welke van beide bedragen is de juiste?
- Kunt u aangegeven hoe het verschil tussen beide bedragen is te verklaren?

Antwoord:

- *Beide bedragen zijn juist.*
- *In de raadsbegroting 2015 op pagina 211 is de onttrekking opgenomen aan de reserve beheer en sociale structuur op basis van genomen raadsbesluiten. Conform de afspraak met de raad neemt de raad voordat projecten uit de NBK1 en NBK2 worden uitgevoerd daarover eerst een apart besluit. In het meerjarig verloop van de reserve beheer en sociale structuur is met de beheer- en onderhoudslasten van deze projecten wel al rekening gehouden. Het verschil tussen de het bedrag tussen de raadsbegroting 2015 en het verloop van de reserve bij de presentatie betreft derhalve de beheer- en onderhoudslasten van projecten uit de NBK1 en NBK2 waarover de raad nog een besluit moet nemen.*

In de bijlage bij de presentatie wordt aangegeven dat de jaarlijkse dotatie vanwege vrijval rente € 445.342 zal zijn.

- Het lijkt ons, dat dit rente-bedrag is gerelateerd aan de grootte van de RBSS van

vóór de onttrekking (dus nog ter grootte van ca € 20 miljoen). Is dit een juiste constatering?

- Als de werkelijke grootte van de RBSS terugvalt naar ca € 5 miljoen, zou dan deze jaarlijkse dotatie ook niet veel lager uitvallen?
- Kunt u in de tabel, waar eerder om verzocht is (dus na overheveling van de € 13.3 miljoen), tevens een jaarlijkse dotatie opnemen die op de veel lagere grootte van de RBSS is gebaseerd?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag verwijst het college naar het raadsbesluit van november 2010 (RB2010-120).

Op pagina 7 van dit voorstel is een toelichting gegeven over de herkomst van dit rentebedrag: <<Ook is in het voorstel de rentetoevoeging aan de NBK 2 beperkt, en komt die toevoeging ten goede van de reserve beheer en sociale structuur. Dit heeft te maken met het feit dat met de voorgestelde maatregelen de totale omvang van de NBK2 met ruim € 11 miljoen vermindert.>>

In de bijlage wordt voor 2025 nog steeds de cumulatieve dotatie verder opgehoogd, in dit geval tot € 4.750.000.

- In onze optiek is in het raadsbesluit van januari 2013 (RB2012147) vastgelegd dat de cumulatieve dotatie tot en met 2024 zou gelden. Is deze constatering juist?
- Dient, indien de jaarlijkse dotatie ook na 2024 gaat gelden, de hoogte ervan na dit jaar in principe niet verder meer te stijgen aangezien de structurele afdracht dan al is bereikt?

Antwoord:

- *Nee, dit is niet op deze wijze in het raadsbesluit vastgelegd (al zou dat gelet op het verloop van de reserve wel logisch zijn geweest).*

Op blz 142 van de Raadsbegroting 2015 wordt het volgende aangegeven:

"In november 2010 is het verloop van de Reserve 'Beheer en sociale structuur' in relatie tot NBK 1, 2, groot onderhoud wijken en onderhoud Stad van de Zon door de Raad vastgesteld (RB2010-120). Met dit besluit zijn de tekorten op de (toekomstige) beheer- en onderhoudslasten van de NBK 1 en NBK 2 projecten, groot onderhoud wijken en groot onderhoud Stad van de Zon langjarig afgedekt."

Vanaf volgend jaar zal in de Rivierenwijk en de Molenwijk groot onderhoud worden uitgevoerd. Voor de komende 6 jaar zal dit een totaal bedrag van € 9.7 miljoen vergen (zoals is aangegeven in de beantwoording van technische vragen van Burgerbelang op 29 september 2014). Dit bedrag komt niet in de bijlage van de presentatie voor.

- Als RBSS bedoeld is voor o.a. groot onderhoud van de wijken, waarom zijn de onkosten voor het groot onderhoud van genoemde twee wijken dan niet in de overzichten opgenomen?
- Als deze onkosten wel waren opgenomen, is de overheveling van € 13.3 miljoen dus niet meer gerechtvaardigd. Bent u het met deze constatering eens?
- Als deze onkosten in uw ogen terecht niet zijn opgenomen, kunt u dan verklaren waarom de omschrijving van RBSS is dat groot onderhoud hiermee bekostigd wordt, niet gestand wordt gedaan?
- Het woord "langjarig" duidt er op dat het totale budget voldoende is voor een dekking voor meerdere jaren die gaan komen. Hoeveel jaar verstaat u onder het begrip "langjarig"?
- In meteorologische zin komt langjarig met 30 jaar overeen. Zelfs als u onder langjarig slechts 5 jaar verstaat, zou dan toch volgens uw eigen uitgangspunten de RBSS minimaal € 17 miljoen groot moeten zijn - maar dat is deze na de overheveling niet meer. Kunt u aangeven waarom u niet aan uw eigen uitgangspunten voldoet?

Antwoord:

- *De reserve beheer en sociale structuur is niet bedoeld voor de volledige dekking van de beheer- en onderhoudslasten van de wijken, maar voor de pieklasten ervan (dat gedeelte van de beheer- en onderhoudslasten dat niet binnen de reguliere budgetten kan worden gedekt).*
- *Nee, zie voorgaand antwoord.*
- *Zie pagina 6 van het raadsbesluit van 2010 (RB2010120) waarin is toegelicht welk gedeelte van het groot onderhoud bestaande wijken uit de reserve beheer en sociale structuur wordt gedekt is toegelicht (ook opgenomen onder eerste bullet).*
- *Onze prognose is gebaseerd op het feit dat rekening houdend met bestaande uitgangspunten en kaders vanaf 2024 sprake is van structurele dekking van lasten.*
- *Uit het verloopoverzicht 2014 blijkt dat uw veronderstelling niet correct is.*

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

J. Beers,
Fractie Burgerbelang
