



SJABLOON
PATRIJ

Gemeente Heerhugowaard

R

Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening
Volgnummer
Registratienummer

1 december 2014

Onderwerp

Openbaar maken van besloten stukken en dossiers.

Aan het College,

Inleiding

Gebleken is dat tot op heden vele "besloten" dossiers en stukken niet conform de daartoe gestelde regels tot geheimhouding cq vertrouwelijk zijn bestempeld.

De daartoe dienende procedures zijn:

Wet openbaarheid van bestuur: artikel 10 paragraaf 1 t/m 8

Gemeentewet: artikel 25, 55 & 86

Algemene wet bestuursrecht: artikel 2:5

Wetboek van Strafrecht: artikel 272

Verordening op de Raadscommissies 2010: artikel 29, 30 & 31

Reglement van Orde: artikel 9 & 43 t/m 45

Vragen

Wij vragen het college terstond openheid van zaken te geven over alle stukken, bijlagen en/of addendum's (zoals bijvoorbeeld bijlages van eerder behandelde GREX' en) die als geheim, besloten en/of vertrouwelijk liggen, indien niet onomstotelijk kan worden aangetoond dat de juiste procedure is gevolgd, openbaar te maken

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord inclusief de betreffende stukken op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

Fractie Burgerbelang
A.G.W. Jongenelen

Antwoord van het College

Inleiding

< begin met een korte inleiding, zo mogelijk verwijzend naar de inleiding bij de vragen >

Antwoorden

< Geef per vraag kort en duidelijk antwoord. Hou de nummering van de vragen aan >

Geachte heer Grosheide, beste Bart,

Met excuses voor mijn late reactie echter mijn reguliere werk gooide roet in het eten. De insteek van onze vraag is duidelijkheid te krijgen over alles wat nu en in het verleden tot vertrouwelijk, besloten en/of geheim is/was verklaard. Reeds meerdere malen zijn wij (Burgerbelang en de gehele raad) geconfronteerd met addendums/bijlagen van allerlei stukken die om wat voor reden dan ook eenzijdig door het college vertrouwelijk of andersoortig werden verklaard. Als voorbeeld;

Met name bij de behandeling van GREX en is dit meerdere malen gebeurd. Ook de beroemde brief van de provincie aan wethouder de Boer, waarin de 9,2 milj bijdrage voor de aanleg van de N242 tunnel in stond en waarop de raad besluit heeft genomen was ooit als geheim/besloten bestempeld.

Onze vraag houdt in concrete in:

Liggen er nog stukken waarvan de vertrouwelijkheid nog niet is opgeheven?

Is er een inventarisatie van de stukken die er nu nog liggen?

Kunt u, wilt u bevestigen hetgeen de wethouder in de raadsvergadering heeft verklaard dat er niets meer in vertrouwelijkheid/beslotenheid en/of als zijnde geheim aanwezig is. En dan niet alleen van de huidige raadperiode maar ook vanuit voorgaande raadsperiodes.

Met vriendelijke groet,

Ad Jongenelen
Fractie Burgerbelang Heerhugowaard

Op 22 dec 2014 om 05:00 uur uur schreef Bart Grosheide <b.grosheide@heerhugowaard.nl>:

Geachte heer Jongenelen,

Via de griffie heeft mij uw vraag bereikt van 17 december jl. m.b.t. het openbaar maken van stukken en dossiers.

U stelt daarin het volgende: "*Gebleken is dat tot op heden vele besloten dossiers en stukken niet conform de daartoe gestelde regels tot geheimhouding cq vertrouwelijk zijn bestempeld*".

In uw uiteindelijke vraag aan het college vraagt u, kort gezegd, openheid van zaken te geven over deze stukken.

Het is echter niet duidelijk op welke stukken u doelt. Kunt u mij concreet aangeven om welke stukken het gaat?

Uw verzoek, gedateerd 1 december 2014, is bij ons ontvangen op 17 december 2014. Vanzelfsprekend wordt uw schriftelijke vraag zo spoedig mogelijk beantwoord. De formele termijn van afhandeling zal echter worden verlengd met de tijd die u nodig heeft om uw verzoek nader te concretiseren.

Met vriendelijke groet,

mr. B.A. (Bart) Grosheide	Strategisch Adviseur	Afdeling Concernstaf	[Gemeente Heerhugowaard](#)
Postbus 390, 1700 AJ Heerhugowaard	Parelhof 1, 1703 EZ Heerhugowaard		
[\(072\) 57 55 242](tel:+317555242)	[\(072\) 57 55 556](tel:+317555556)	[E b.grosheide@heerhugowaard.nl](mailto:b.grosheide@heerhugowaard.nl)	www.heerhugowaard.nl

|Werktijden: ma/di/do van 08.30 - 17.00 uur, vr van 08.30 - 12.30 |

Bedenk, voordat je deze email uitprint of het werkelijk nodig is.



www.heerhugowaard.nl

Antwoord college

Inleiding

Uw stelling dat “gebleken is dat tot op heden vele besloten dossiers en stukken niet conform de daartoe gestelde regels tot geheimhouding cq vertrouwelijkheid zijn bestempeld”, delen wij niet. Deze conclusie volgt ook niet uit het rapport van de Rekenkamercommissie Heerhugowaard over geheimhouding dat onlangs aan de raad is aangeboden. Het wettelijk afwegingskader heeft altijd voorop gestaan bij het onder geheimhouding aanbieden van documenten aan commissie en/of raad. Wel zijn aanbevelingen gedaan door de Rekenkamercommissie Heerhugowaard omtrent vastlegging van het proces dat leidt tot het onder geheimhouding aanbieden van stukken. Het college en de griffie hebben deze aanbevelingen overgenomen en de instructies en procesbeschrijving zijn gelijktijdig met de bespreking van het rapport aan de raad aangeboden.

Antwoorden

Vraag 1 en 2:

Liggen er nog stukken waarvan de vertrouwelijkheid nog niet is opgeheven?

Is er een inventarisatie van de stukken die er nu nog liggen?

Antwoord: Van de stukken die door het college onder geheimhouding aan de raads- en commissieleden wordt aangeboden, wordt een overzicht bijgehouden bij de griffie. Dit overzicht ligt, tezamen met de stukken, in de kluis in de raadskamer op de begane grond. Het overzicht zelf is openbaar en wordt u hierbij ter adstructie aangeboden. Elk raads- of commissielid dat de stukken heeft ingezien geeft dat middels een paraaf aan.

Vraag 3.

Kunt u, wilt u bevestigen hetgeen de wethouder in de raadsvergadering heeft verklaard dat er niets meer in vertrouwelijkheid/beslotenheid en/of als zijnde geheim aanwezig is. En dan niet alleen van de huidige raadperiode maar ook vanuit voorgaande raadsperiodes.

Antwoord: Het is het college niet duidelijk op welke wethouder in welke raadsvergadering u doelt in uw vraag. Onder verwijzing naar het antwoord onder 1 en 2 herhaalt het college dat hetgeen in de lijst is weergegeven de stukken zijn die door het college aan de raad onder geheimhouding zijn aangeboden en waarop nog geheimhouding rust.

Tenslotte:

Het college wenst er met nadruk op te wijzen dat het opleggen van geheimhouding van documenten altijd een belang dient. De wettelijke grondslag en argumenten worden gevonden in de Wet openbaarheid van bestuur (limitatieve weigeringsgronden) en de procedureregels die zijn vastgelegd in de Gemeentewet.

De Wob kent “absolute uitzonderingsgronden” waarbij het verplicht is geheimhouding op te leggen als de informatie in documenten aan de raad worden aangeboden (hierbij valt te denken aan de bescherming van het belang van de eenheid van de Kroon, de veiligheid van de Staat en soms persoonsgegevens) en “relatieve uitzonderingsgronden” waarbij geheimhouding kan worden opgelegd, maar voorafgaand daaraan een belangenafweging moet plaatsvinden tussen specifiek genoemde belangen en het (algemeen) belang van openbaarheid. Bij deze laatste categorie valt te denken aan economische- of financiële belangen van de gemeente (bijv. de gegevens van een Grex liggen op straat zodat aanbestedende partijen precies kunnen zien wat de gemeente heeft ingerekend voor activiteiten of goederen die nog moeten worden aanbesteed) of de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Vooraf voor wat betreft de laatste categorie kan de raad tot een zelfstandig oordeel komen omtrent de juistheid van het opleggen van geheimhouding, immers, zij kan de belangen anders wegen. Dit kan dan aanleiding zijn gebruik te maken van de bevoegdheid die in alle gevallen (ook) bij de raad is belegd tot opheffen van de geheimhouding.

Overzicht van geheime stukken die ter inzage hebben gelegen voor de raads- en commissieleden.

Periode waarin stukken ter inzage liggen	Onderwerp – Stuk dat ter inzage ligt.	Wie is bevoegd om op te leggen e.g. op te heffen (B&W, Commissie/Raad)	Mondeling gegeven of schriftelijk	Op de agenda van de commissie/ raad d.d.	Wel of niet opgeheven ?
	<ul style="list-style-type: none"> • 5^o herziening Grex De Draai (januari 2014) Bijlage 1 t/m 3 RB2014036 • Herziening NBK (d.d. januari 2014 Bijlage 1 en 2 RB2014037 • Raadsvoorstel Vaststelling 4^o herziening grondexploitatie De Vaandel (februari 2014) Bijlage 1 			Commissie MO-SO-MI d.d. 7 april 2014	
	<ul style="list-style-type: none"> • Notulen besloten deel van de commissie SO d.d. 6 mei 2014 			Commissie SO d.d. 6 mei 2014	
	<ul style="list-style-type: none"> • Presentatie Stadshart d.d. 13 mei 2014 • B en W-nota Strategische ontwikkeling Stadshart d.d. 29 april 2014 • NIET TER INZAGE GELEGEN maar WEL GEHEIM: schriftelijke vragen Senioren Heerhugowaard over geheime mededelingen d.d. 9 mei 2014. 			Besloten bijeenkomst.	
	<ul style="list-style-type: none"> • Beantwoording vragen J. van der Starre over handhavingsverzoek inzake sauna Javali (per 30 juli 2014) 			n.v.t.	