



Gemeente Heerhugowaard

## Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening:

01-05-2015

Registratienummer:

Bij15-325

---

### Onderwerp

**Beleid uitkeringen Participatiewet.**

---

### Aan het College,

1. Volgens art. 8 sub 4 van de Afstemmingsverordening van Heerhugowaard is het college bevoegd om een verlaging van 100% op de uitkering van een belanghebbende op te leggen indien de belanghebbende niet naar vermogen solliciteert of zoekt binnen het Rijk bekostigd onderwijs.

Uit deze wettekst blijkt niet voldoende wanneer er precies sprake is van het niet naar vermogen zoeken naar onderwijs of het zoeken naar betaald werk. Voor belanghebbende is het belangrijk om te weten wanneer het college vindt dat hij/zij zich onvoldoende inzet om een sanctie te voorkomen.

Vraag : wanneer is er volgens het college sprake van het zich onvoldoende inzetten met betrekking op het voorgaande?

2. Op 24 november 2014 heeft CRvB bepaald dat de Fraudewet in strijd is met het evenredigheidsbeginsel van de AWB. Dit beginsel stelt dat de lasten of nadelige gevolgen van een overheidsbesluit voor een burger niet disproportioneel hoog mogen zijn.

Recentelijk is ook het rapport "Geen fraudeur, toch boete" van de nationale ombudsman verschenen. Uit het rapport valt op de maken dat in veel gevallen ondanks het ontbreken van kwade wil/opzet er soms toch een sanctie wordt opgelegd. Vaak is het voor belanghebbende niet duidelijk aan welke plichten zij moeten voldoen.

Vraag: wat zijn de gevolgen van de uitspraak van het CRvB en het onderzoek van de nationale ombudsman voor het fraudebeleid in Heerhugowaard?

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij/zij een schriftelijk/ mondeling antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

---

**Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard**

J.J. Wedemeijer (SP).

---

**Antwoord van het College**

1. Volgens art. 8 sub 4 van de Afstemmingsverordening van Heerhugowaard is het college bevoegd om een verlaging van 100% op de uitkering van een belanghebbende op te leggen indien de belanghebbende niet naar vermogen solliciteert of zoekt binnen het Rijk bekostigd onderwijs.

Uit deze wettekst blijkt niet voldoende wanneer er precies sprake is van het niet naar vermogen zoeken naar onderwijs of het zoeken naar betaald werk. Voor belanghebbende is het belangrijk om te weten wanneer het college vindt dat hij/zij zich onvoldoende inzet om een sanctie te voorkomen.

**Vraag** : wanneer is er volgens het college sprake van het zich onvoldoende inzetten met betrekking op het voorgaande?

**Antwoord:** *of de uitkering wordt afgestemd en in welke mate hangt af van de kansen en mogelijkheden van de aanvrager, maar ook van de actuele situatie: wanneer start mogelijke scholing, zijn er banen/vacatures? Dit zijn zaken die zich moeilijk in een algemeen beoordelingskader laten vangen. Bovendien is het uitgangspunt dat het opleggen van een maatregel niet als straf is bedoeld, maar als prikkel voor gedragsverandering.*

*De aanvrager krijgt algemene informatie mee en een lijst van bescheiden die nodig zijn als de aanvraag na 4 weken in gang wordt gezet. Om die reden wordt een afweging of een klant zich onvoldoende heeft ingezet, gerelateerd aan de in eerste instantie verstrekte informatie.*

2. Op 24 november 2014 heeft CRvB bepaald dat de Fraudewet in strijd is met het evenredigheidsbeginsel van de AWB. Dit beginsel stelt dat de lasten of nadelige gevolgen van een overheidsbesluit voor een burger niet disproportioneel hoog mogen zijn.

Recentelijk is ook het rapport “Geen fraudeur, toch boete” van de nationale ombudsman verschenen. Uit het rapport valt op de maken dat in veel gevallen ondanks het ontbreken van kwade wil/opzet er soms toch een sanctie wordt opgelegd. Vaak is het voor belanghebbende niet duidelijk aan welke plichten zij moeten voldoen.

**Vraag:** wat zijn de gevolgen van de uitspraak van het CRvB en het onderzoek van de nationale ombudsman voor het fraudebeleid in Heerhugowaard?

**Antwoord:** *In de uitvoering volgen wij de jurisprudentie. De beleidsregels worden voorlopig nog niet aangepast. Dit heeft de volgende reden:*

*De Staatssecretaris van MinSZW heeft aangegeven dat de wet aangepast gaat worden op deze jurisprudentie en heeft de verwachting uitgesproken dat uiterlijk aan het eind van het jaar het wetsvoorstel ingediend zal worden. Omdat nog niet duidelijk hoe de wet gaat worden aangepast en het niet mogelijk is daarop te anticiperen, blijven de beleidsregels “bestuurlijke boete” inhoudelijk ongewijzigd. Wij zullen deze beleidsregels inhoudelijk aanpassen als duidelijk is waar beleidsruimte ontstaat en wat de bandbreedte daarvan is. De huidige beleidsregels zijn niet in tegenspraak met deze jurisprudentie met uitzondering van artikel 8. De jurisprudentie gaat voor op dit artikel en de uitvoering vindt conform de jurisprudentie plaats.*