



Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening **05-06-2015**
Volgnummer
Registratienummer **Bij15-390**

Onderwerp

Voedseluitgifte aan de Vliet

Aan het College,

Inleiding

Tijdens het vragen half uur van de raadsvergadering op 28 april j.l. heeft Burgerbelang Heerhugowaard vragen gesteld met betrekking tot de voedseluitgifte vanuit een particulier adres aan de Vliet.

De portefeuillehouder heeft daarop aangegeven bekend te zijn met deze uitgifte, dat deze illegaal is en er gepaste actie zal worden genomen.

Vragen

1. Welke actie is er tot op heden al uitgezet?
2. Hoe zit het met de vereiste vergunningen?
3. Wie is momenteel aansprakelijk en aanspreekbaar met betrekking tot de voedselveiligheid en hygiëne?
4. Hoe wordt geacteerd op de overlast van halende mensen en brengend transport?

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

Fractie Burgerbelang Heerhugowaard
A.G.W.(Ad) Jongenelen
Fractie voorzitter

Antwoord van het College

Toelichting

De afdeling Handhaving heeft onderzocht of het gebruik van het perceel aan de Vliet als voedselbank passend is binnen de geldende wet- en regelgeving. Voor de beantwoording van de gestelde vragen verwijzen wij tevens naar het juridisch kader welke hieronder is uiteengezet.

Juridisch kader

Bestemmingsplan

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan 'Heerhugowaard Oost'. Het perceel heeft de bestemming 'wonen'. Artikel 23.3.1, ook wel de zogeheten bedrijf-aan-huisregeling, bevat voorschriften om

gebruiksactiviteiten anders dan het gebruik van de woning voor het wonen toe te staan. Artikel 23.3.1 staat toe:

- de uitoefening van een aan huis verbonden beroep en/of dienstverlenend bedrijf of dienstverlenende instelling, een webwinkel of gastouderopvang, onder de voorwaarden dat:
 1. niet meer dan 1/3e deel van de als verblijfsgebied aan te merken vloeroppervlakte van de woning met de daarbij behorende bijgebouwen, met een maximum van 45 m², voor de uitoefening van het beroep of bedrijf wordt gebruikt;
 2. geen vergunning- en/of meldingsplicht op grond van de Wet milieubeheer of andere milieuwetgeving vereist is;
 3. detailhandel uitsluitend is toegestaan in producten en diensten die op het betreffende perceel zijn vervaardigd;
 4. bij het gebruik van een garage, parkeergelegenheid op het eigen erf mogelijk is en wordt gerealiseerd;
 5. bij een webwinkel opslag van goederen binnen het maximaal toegestane oppervlak voor de bedrijfsmatige activiteit blijft, geen afhaaladres en geen uitstalling ten verkoop aanwezig is;
 6. bij gastouderopvang het aantal op te vangen kinderen niet meer mag bedragen dan 6.
- bed en breakfast voor ten hoogste 2 kamers en maximaal 4 slaapplekken in de woning en/of in de bijbehorende bouwwerken van de woning voor een oppervlakte van maximaal 50 m².

De afdeling Handhaving is van oordeel dat de voedselbank als charitatieve/dienstverlenende instelling niet in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Er wordt voldaan aan alle hierboven genoemde voorschriften en er kan niet anders geconcludeerd worden dat er geen grondslag is om handhavend op te treden. Een voedselbank in een woonwijk is misschien niet helemaal wenselijk. Bij het ontwikkelen van de bedrijf-aan-huisregeling was het wellicht ook niet de bedoeling om met deze regeling te voorzien in initiatieven van voedselbanken. Echter, een juridische grondslag om handhavend op te treden is er niet, daar wordt voldaan aan alle voorschriften.

Vragen en antwoorden

Fractievoorzitter van Burgerbelang heeft schriftelijk de volgende vragen gesteld:

- 1) Welke actie is er tot op heden uitgezet?
 - 2) Hoe zit het met de vereiste vergunningen?
 - 3) Wie is momenteel aansprakelijk en aanspreekbaar met betrekking tot de voedselveiligheid en hygiëne?
 - 4) Hoe wordt geacteerd op de overlast van halende mensen en brengend transport?
-
- 1) Tot op heden zijn geen handhavingsacties uitgezet. Door de afdeling Handhaving is het standpunt ingenomen dat de voedselbank passend is binnen de bedrijf-aan-huisregeling, waaronder ook charitatieve/dienstverlenende instellingen vallen. Derhalve is er ook geen grondslag om handhavend op te treden.
 - 2) Deze vraag is redelijk breed. Indien hier bedoeld wordt op de 'gemeentelijke vergunningen' is het antwoord dat de voedselbank passend is binnen het bestemmingsplan. Ook op grond van de Wet Milieubeheer zijn geen vergunningen noodzakelijk.
 - 3) Afdeling Handhaving heeft contact gezocht met de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA). Het blijkt dat initiatiefnemers van voedselbanken of vergelijkbare instellingen zelf verantwoordelijk zijn voor de voedselveiligheid en -hygiëne. Indien gemeenten of burgers twijfels hebben over de verantwoordelijke verwerking van voedsel, kan de NVWA een controle uitoefenen. De NVWA heeft het informatieblad 'Charitatieve instellingen en organisaties' voor charitatieve instellingen opgesteld. In dit informatieblad worden richtlijnen aangereikt met betrekking tot de interpretatie van voedselveiligheid waarbij de onderwerpen houdbaarheidsdata, traceerbaarheid, etikettering en invriezen van levensmiddelen, expliciet zijn opgenomen.
Tijdens het vragen halfuur van de raadsvergadering op 28 april jl. is het 'Handboek Voedselveiligheid' ter sprake gekomen. Dit handboek geldt voor alle voedselbanken die lid zijn van de Vereniging van Nederlandse Voedselbanken. Dit handboek is mede gebaseerd op het hierboven genoemde informatieblad van de NVWA. Iedereen kan een voedselbank starten en hoeft niet verplicht geregistreerd of aangesloten te zijn bij de Vereniging van Nederlandse Voedselbanken. Echter, de voedselbanken die wel aangesloten zijn bij de Vereniging van

Nederlandse Voedselbanken werken allemaal volgens dezelfde principes. In de regel staat deze vereniging maar één bij hun geregistreerde voedselbank per gemeente toe. Niet geregistreerde voedselbanken hebben dus niets met dit maximum te maken.

- 4) Het is denkbaar dat omwonenden op een bepaalde manier overlast kunnen ervaren van mensen die voedselpakketten komen ophalen. Het aantal 'bewegingen' is naar onze mening echter dermate beperkt (in aantallen en tijdstippen waarop) en passend in een normaal straatbeeld binnen een woonwijk (veelal lopend of per fiets), dat van overlast geen sprake kan zijn cq. op zijn minst acceptabel is. Echter, overlast is een relatief begrip: wat voor de één overlast oplevert, hoeft voor een ander geen probleem te zijn. Het is een gegeven dat het bestemmingsplan een regeling bevat om andere activiteiten anders dan het 'wonen' eveneens in de woonbestemming toe te laten, de zogeheten bedrijf-aan-huisregeling. Door deze regeling in het bestemmingsplan op te nemen, hebben wij met elkaar gemeend dat deze andere activiteiten acceptabel zijn voor de omgeving mits deze activiteiten blijven binnen de gestelde omvang. Zodra de omvang van de voedselbank het maximaal toegestane overschrijdt, is er sprake van een strijdig gebruik. Echter, door de initiatiefnemers cq bewoners is aangegeven dat zodra de voedselbank gaat groeien zij ergens anders de voedselbank willen onderbrengen omdat dan het woongenot in geding komt. Dit is ook een van de redenen waarom 45m² het maximaal toelaatbare is; het woongenot blijft bij dit maximum gewaarborgd. Overigens geeft de bedrijf-aan-huisregeling alleen criteria voor brengende en halende 'klanten' als sprake is van een webwinkel. Indien bij de gemeente hierover desondanks klachten binnenkomen, zullen wij deze klachten beoordelen. Volledigheidshalve vermelden wij dat op dit moment maar één anonieme telefonische klacht hebben ontvangen.