

**Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor
de raadsvergaderingen (RvO)**

Datum indiening **27 november 2017**
Volgnummer
Registratienummer **Bij17-735**

Onderwerp**Garantstelling HVC Warmtenet**

Aan het College,***Inleiding***

Op 2 oktober 2017 is in de commissie MISB in het kader van actieve informatie vanuit het college een uitgebreide presentatie gehouden over de plannen van HVC voor het aanleggen van een warmtenet door Heerhugowaard eindigende in het Altongebied. Afname in het Altongebied alleen is niet voldoende om de aanleg van de warmteleiding mogelijk te maken. Er moeten "onderweg" in de kern Heerhugowaard ten minste 2500 woningequivalenten aangesloten worden om de businesscase rond te maken. Omdat de haalbaarheid van die 2500 woningequivalenten onzeker is, is een garantstelling van Heerhugowaard nodig.

Zowel tijdens de presentatie, de mondelinge toelichting als in de schriftelijke stukken die behandeld zijn tijdens de commissievergadering van 7 november 2017, is naar onze mening de indruk gewekt, dat zonder garantstelling van gemeente Heerhugowaard bij het uitblijven van 2500 woningequivalenten het project verliesgevend zou zijn. In het raadsvoorstel wordt gesproken over "Om de onrendabele top te compenseren is het noodzakelijk om...". Onrendabel is volgens woorden.org: "als het meer geld kost dan het opbrengt".

In de stukken voor de Algemene Vergadering van de HVC op 14 december 2017 staat in bijlage 8 echter de volgende informatie: "*De base case kent een door HVC verantwoord geacht financieel rendement van 7,4%.*" En verderop: "*De realisatie van de base case kent als voorwaarden een financiële garantie van de gemeente Heerhugowaard inzake de aansluiting van 2.500 woningequivalenten, alsmede adequate warmteleveringscontracten voor twee tuinbouwlocaties binnen het Alton-gebied. Het worst case scenario houdt in dat naast de aansluiting van deze twee tuinbouwlocaties geen andere aansluitingen worden gerealiseerd. In dat geval daalt het rendement van de base case in beginsel naar 2,02%. Door de garantie van de gemeente is dit risico gemitigeerd en bedraagt het worst case rendement 4,29%.*"

Naar aanleiding van bovenstaande verzoeken wij het college antwoord te geven op onze volgende vragen:

Vragen

1. Was het college op 2 oktober of 7 november 2017 op de hoogte van de rendementsgegevens zoals genoemd in bijlage 8 van de aanstaande Algemene Vergadering van de HVC op 14 december aanstaande?

2. Indien ja, waarom heeft het college deze gegevens niet gecommuniceerd? Gaarne uitleg a.u.b.
3. Indien nee, welke verklaring heeft u waarom u deze gegevens, die van belang zijn voor de afweging al dan niet om een garantstelling af te geven, niet van HVC heeft gekregen. Graag verklaring a.u.b.

In de memo Strategische Businesscase Warmtenet Alton, bijlage 1 van het raadsvoorstel, staat expliciet: "Uit de opgestelde businesscase blijkt echter dat de investering in de benodigde transportleiding niet rendabel is als die alleen wordt aangelegd om het tuinbouwgebied Alton van warmte te voorzien."

4. Bent u met ons van mening dat de term "niet rendabel" hetzelfde inhoudt als "onrendabel" en dat er geen (positief) rendement is? Zo niet, kunt u uw definitie met bronvermelding van niet rendabel geven?
5. Deelt u met ons de mening dat uit de stukken voor de Algemene Vergadering van de HVC blijkt dat het worst-case rendement (alleen 2 tuinbouwbedrijven aangesloten) altijd nog een positieve ruime 2% bedraagt? Gaarne uitleg a.u.b.
6. Bent u het met ons eens dat er geen onrendabele top is in dit project, alleen maar sprake is van een scenario die niet aan de minimale rendementseis van de HVC (i.c. 5%) voldoet?
7. In hoeverre is de stelling juist dat de gemeente Heerhugowaard in feite garant staat voor ongeveer 2,5% extra rendement? Gaarne uitleg a.u.b.

In bijlage 1 bij het raadsvoorstel staat op pagina 4 impliciet dat de garantstelling uitsluitend benodigd is om het projectrendement te verhogen.

8. Wat vindt u ervan dat deze belangrijke informatie alleen terloops in een bijlage genoemd is, maar niet in het raadsvoorstel zelf?
9. Is naar uw mening in het raadsvoorstel duidelijk gemaakt dat de garantstelling die Heerhugowaard gaat afgeven uitsluitend een garantie betreft op extra rendement en niet op een onrendabele top?
10. Waar baseert u die mening van bovengenoemde vraag op? Gaarne uitleg a.u.b. en kunt aangeven naar welke tekstfragmenten u in het voorstel naar verwijst.
11. Vindt u het wenselijk en deelt u het standpunt van de HVC, dat in principe geen uitvoering gegeven wordt aan projecten die de duurzaamheid en vermindering van CO₂-uitstoot enorm bevorderen, als die projecten minder dan 5% financieel rendement opleveren? Gaarne uitleg a.u.b.
12. In hoeverre is naar uw mening gedurende de afgelopen twee maanden de gemeenteraad juist, tijdig en volledig geïnformeerd in deze kwestie?

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij/zij een schriftelijk/ mondeling antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Antwoord van het College

Inleiding

< begin met een korte inleiding, zo mogelijk verwijzend naar de inleiding bij de vragen >

Antwoorden

1. Was het college op 2 oktober of 7 november 2017 op de hoogte van de rendementsgegevens zoals genoemd in bijlage 8 van de aanstaande Algemene Vergadering van de HVC op 14 december aanstaande?
Nee.
2. Indien ja, waarom heeft het college deze gegevens niet gecommuniceerd? Gaarne uitleg a.u.b.
N.V.T.
3. Indien nee, welke verklaring heeft u waarom u deze gegevens, die van belang zijn voor de afweging al dan niet om een garantstelling af te geven, niet van HVC heeft gekregen. Graag verklaring a.u.b.
Omdat deze gegevens voortkomen uit ontwikkelingen die op het moment van besluitvorming zich nog niet hadden voorgedaan.

In de memo Strategische Businesscase Warmtenet Alton, bijlage 1 van het raadvorstel, staat expliciet: "Uit de opgestelde businesscase blijkt echter dat de investering in de benodigde transportleiding niet rendabel is als die alleen wordt aangelegd om het tuinbouwgebied Alton van warmte te voorzien."

4. Bent u met ons van mening dat de term "niet rendabel" hetzelfde inhoudt als "onrendabel" en dat er geen (positief) rendement is? Zo niet, kunt u uw definitie met bronvermelding van niet rendabel geven?
Met 'onrendabel' wordt bedoeld dat het niet aan de minimale rendementseis voldoet. Deze minimale rendementseis wordt door de aandeelhouders van HVC bepaald.
5. Deelt u met ons de mening dat uit de stukken voor de Algemene Vergadering van de HVC blijkt dat het worst-case rendement (alleen 2 tuinbouwbedrijven aangesloten) altijd nog een positieve ruime 2% bedraagt? Gaarne uitleg a.u.b.
Het aansluiten van 2 tuinbouwbedrijven geeft in deze businesscase een rendement van 2% en is dus niet rendabel volgens HVC, zie vraag 4.
6. Bent u het met ons eens dat er geen onrendabele top is in dit project, alleen maar sprake is van een scenario die niet aan de minimale rendementseis van de HVC (i.c. 5%) voldoet?
Zie antwoord 4.
7. In hoeverre is de stelling juist dat de gemeente Heerhugowaard in feite garant staat voor ongeveer 2,5% extra rendement? Gaarne uitleg a.u.b.
Door de garantstelling van de gemeente Heerhugowaard voldoet de businesscase aan de minimale rendementseis. De hogere genoemde rendementpercentages in de HVC stukken is zoals afgesproken onderwerp van gesprek van de samenwerkingsovereenkomst die aan u ter goedkeuring zal worden voorgelegd.

In bijlage 1 bij het raadvorstel staat op pagina 4 impliciet dat de garantstelling uitsluitend benodigd is om het projectrendement te verhogen.

8. Wat vindt u ervan dat deze belangrijke informatie alleen terloops in een bijlage genoemd is, maar niet in het raadvorstel zelf?

In het raadsvoorstel wordt toegelicht dat HVC een maatschappelijk minimaal rendement hanteert en is de bijlage voor nadere toelichting.

9. Is naar uw mening in het raadsvoorstel duidelijk gemaakt dat de garantstelling die Heerhugowaard gaat afgeven uitsluitend een garantie betreft op extra rendement en niet op een onrendabele top?
Vraag is in voorgaande vragen beantwoord.

10. Waar baseert u die mening van bovengenoemde vraag op? Gaarne uitleg a.u.b. en kunt aangeven naar welke tekstfragmenten u in het voorstel naar verwijst.
Zie raadsvoorstel Warmtenet – kopje ‘vraagstelling HVC’

11. Vindt u het wenselijk en deelt u het standpunt van de HVC, dat in principe geen uitvoering gegeven wordt aan projecten die de duurzaamheid en vermindering van CO₂-uitstoot enorm bevorderen, als die projecten minder dan 5% financieel rendement opleveren? Gaarne uitleg a.u.b.
Deze rendementseis is gesteld door de aandeelhouders van HVC, waaronder dus ook de VVI.

12. In hoeverre is naar uw mening gedurende de afgelopen twee maanden de gemeenteraad juist, tijdig en volledig geïnformeerd in deze kwestie?
Het college is van mening dat de raad juist, tijdig en volledig is geïnformeerd.