

# Uitkomsten

Uitkomsten commissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 12 mei 2010

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling van 12 mei 2010, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

| Nummer          | Onderwerp  | Actie                    |
|-----------------|--|--------------------------|
| <u>10-05-01</u> | <p><b><u>Opening en mededelingen</u></b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.</p> <p>Hij vraagt een moment stilte ter herdenking van de slachtoffers van de vliegtuigramp in Libië.</p> <p>Er zijn berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Huijboom (ChristenUnie), mevrouw Stam (VVD) en mevrouw Bancras (HOP). De heer Van der Starre (Trots op Nederland) neemt met toestemming van de commissie deel aan de vergadering. De heer Mars (VVD) vervangt, met toestemming van de commissie, mevrouw Stam.</p> <p>De heer Plug, directeur van de GGD, zal inspreken bij agendapunt 10-05-07.</p> <p>De heer L. Both, voorzitter van de Cliënten Advies Raad, geeft een presentatie bij agendapunt 10-05-05.</p>  |                          |
| <u>10-05-02</u> | <p><b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b></p> <p>Er hebben zich geen sprekers gemeld voor dit agendapunt.</p>   |                          |
| <u>10-05-03</u> | <p><b><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 7 april 2010</u></b></p> <p><i>Tekstueel</i></p> <p>Agendapunt 10-04-05; De heer <u>Carnas</u> (Burgerbelang) geeft aan dat hij als wijziging opgenomen wil zien dat Burgerbelang heeft gevraagd wat men doet als er burgers uit andere wijken zich aanmelden voor het bridgeproject. In het antwoord van wethouder Baijards staat dat er wordt gestart met een bepaalde wijk, maar als burgers uit andere wijken zich aanmelden, zijn ze van harte welkom. Burgerbelang maakt bezwaar tegen de redactie in de concept-notulen, omdat het nu net lijkt of het college dit voorstel doet, terwijl het een vraag was van Burgerbelang.</p> <p>Met inachtneming van het bovengenoemde worden de notulen vastgesteld.</p> <p><i>Naar aanleiding van</i></p> <p>GroenLinks heeft bij agendapunt 10-04-07 een vraag gesteld of de redactie doelgroep WIJ als genoemd in artikel 3 van de verordening "spoort" met de Wet investering in jongeren. Hierop heeft men nog geen antwoord ontvangen. Deze vraag zal opnieuw worden uitgezet bij de heer Berends.</p> | <p><b>L. Berends</b></p> |

|                 |  |  |
|-----------------|--|--|
| <p>10-05-04</p> | <p><b><u>Actieve informatie vanuit het college / Wet<br/>Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b><br/> Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat het college op 4 mei jl. een brief heeft ontvangen van de Inspectie Werk en Inkomen. Daarin staat aangegeven dat er mogelijk een ernstige tekortkoming is geconstateerd in de uitvoering van de WWB. Het college moet en zal binnen twee weken op deze brief reageren. Het gaat erom dat er een motie van de raad is uitgevoerd waarin was gevraagd een extra bedrag van 75 euro uit te keren aan de minima in Heerhugowaard. Dit is echter wellicht strijdig met artikel 25 van de WWB waarin staat dat het verboden is om categorale voorzieningen te treffen. De brief wordt volgende week beantwoord en de commissie wordt op de hoogte gesteld van de strekking van deze antwoordbrief aan de Inspectie. Vervolgens zal het college de reactie van de Inspectie afwachten.</p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u><br/> De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) vraagt waarom de Inspectie hier voorgaande jaren dan niet op heeft gereageerd. Er zijn eerder bedragen uitgekeerd aan minima. Bovendien wordt dit ook door andere gemeenten gedaan.<br/> Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat deze argumenten ook in de brief verwoordt zullen worden. Ook zal er een verwijzing worden gemaakt naar de Aboutaleb-gelden. Inspectie controleert overigens steekproefsgewijs en in eerdere jaren vielen we niet in de steekproef.<br/> Mevrouw <u>Van Diemen</u> (D66) vraagt wat de gevolgen kunnen zijn voor de gemeente Heerhugowaard.<br/> Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat het college nog niet in de gelegenheid is geweest om andere gemeenten te vragen of zij hier al eens mee geconfronteerd zijn. Het is mogelijk dat de gemeente een brief krijgt van de Inspectie dat men dit nooit meer mag doen, maar het kan ook consequenties hebben voor de WWB. Opgemerkt wordt dat het geld dat is uitgekeerd aan de minima niet ten laste van de WWB, maar ten laste van de Rekeningresultaat is geboekt.</p> | <p><b>Wethouder<br/>Binnendijk</b></p> |
| <p>10-05-05</p> | <p><b><u>Presentatie over de werkzaamheden van de Cliënten Advies Raad</u></b><br/> De heer L. Both, voorzitter van de Cliënten Advies Raad (CAR), geeft een presentatie over de werkzaamheden van de CAR.</p> <p>De samenstelling van de CAR is vorige commissievergadering al even aan de orde geweest bij het vaststellen van de verordening WIJ. Hij schetst hoe de CAR tot stand is gekomen. Sinds twee jaar is de CAR in haar huidige vorm actief. Er is eerst reactief opgetreden in het kader van het leerproces. Gebleken is dat het komen tot ongevraagde adviezen niet eenvoudig is. Inmiddels zijn er reguliere contacten met de Ouderenbonden en het platform Armoedebestrijding. Het in contact komen met de doelgroepen OGZ (WWB, WIJ) blijkt lastiger te zijn. De CAR is daarom onderverdeeld in werkgroepen om het gehele werkveld beter te bestrijken. Het werven van jongeren blijkt niet eenvoudig te zijn. Er is inmiddels twee keer een jaarverslag verschenen, maar slecht een van de jaarverslagen is terug te vinden op de website van de gemeente Heerhugowaard.</p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u><br/> De heer <u>Pool</u> (ChristenUnie) vraagt verduidelijking waarom de CAR niet binnen komt bij verschillende doelgroepen. Is de CAR wellicht te onbekend?</p>   |  |

|          |  |                      |
|----------|--|----------------------|
|          | <p>De heer <u>Both</u> geeft aan dat het niet zo is dat de leden van de CAR 'de deur gewezen worden'. Het is gewoon lastig om in contact te komen met de juiste contactpersonen. Als er eenmaal contact is gelegd, dan verloopt alles soepel. Hij geeft toe dat de CAR inderdaad nog wel wat meer bekendheid mag krijgen.</p> <p>De heer <u>Post</u> (CDA) vraagt voor welke resultaten de CAR gaat. De fractie heeft begrepen dat er geen werkplan is en geen agenda. De heer <u>Koppelaar</u> (PvdA) sluit zich aan bij de vraag van het CDA. De heer <u>Both</u> geeft aan dat de input van de gemeente heel belangrijk is. Het gaat daarnaast om contacten zoeken en verstevigen.</p> <p>De heer <u>Otte</u> (VSP) vraagt of één van de negen leden van de CAR tot de groep jongeren behoort. De heer <u>Both</u> antwoordt dat de twee jongste leden 39 en 40 jaar zijn. Er is een spreiding in leeftijd maar deze is nog niet breed genoeg.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> (GroenLinks) vraagt welk belang de belangenorganisaties bij de CAR hebben. De heer <u>Both</u> geeft aan dat gemeenten wettelijk verplicht zijn om een Cliënten Advies Raad te hebben en hun om advies te vragen. De CAR kan een podium bieden voor belangenorganisaties richting gemeente.</p> <p>De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) vindt het wel zinvol om een jonger iemand aan de CAR toe te voegen als deze beschikbaar is (in het kader van de uitvoering van de wet WIJ). Wellicht kan er meer bekendheid worden gegeven aan de CAR via het Stadsnieuws. De heer <u>Both</u> geeft aan dat als er weer een vacature is binnen de CAR dat men dan een advertentie wil plaatsen. Niet iedere jongere die zich aanmeldt kan automatisch zitting nemen in de CAR, er worden wel criteria gesteld. Publiciteit zoeken is goed, maar het mag niet teveel geld kosten. De heer <u>Both</u> benadrukt dat de CAR niet opkomt voor individuele belangen. De CAR wordt overigens goed bediend door het Stadsnieuws.</p> <p>De heer <u>Van Oord</u> (VVD) stelt een vraag over de inbreng die de CAR probeert te halen. De heer <u>Both</u> geeft aan dat er hierbij sprake is van een toetsingskader. Er is bijvoorbeeld binnen de CAR uitvoerig gediscussieerd over het uitvoeringsprogramma WMO.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt voor dat als het jaarverslag van de CAR verschijnt, dat de heer <u>Both</u> dit dan komt presenteren in de commissie. Zowel de heer <u>Both</u> als de commissieleden vinden dit een goed voorstel. De <u>voorzitter</u> bedankt de heer <u>Both</u> voor zijn inbreng en sluit dit agendapunt.</p> | <b>raadsgriffier</b> |
| 10-05-06 | <p><b><u>Raadsvoorstel uitvoering 'Zo kan het ook: Actief Burgerschap' voor het jaar 2010</u></b><br/> <u>Eerste termijn commissie</u><br/> De <u>VVD</u> vraagt of de buurtcoach wordt geleverd door de het Landelijk Samenwerkingsverband Achterstandswijken (LSA) of door de buurt zelf. <u>Burgerbelang</u> en <u>GroenLinks</u> hebben geen vragen. De <u>HOP</u> vraagt voor welk probleem dit de oplossing is. De fractie heeft gevraagd of de genoemde buurten zich hierin herkennen en dit blijkt niet het geval te zijn. De <u>VSP</u> vraagt wat de rol van Kern8 is bij dit project? De <u>ChristenUnie</u> stelt een vraag over de financiering. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat dit eenmalige budget wordt benut tot en met december 2011. <u>Trots op Nederland</u> vraagt wat men verstaat onder geworven burgerinitiatieven. Ook stelt men vragen over de financiering. <u>D66</u> vraagt of 12 uur tijdsbesteding geldt voor beide</p>  |                      |

|                        |  |  |
|------------------------|--|--|
|                        | <p>wijken of is het 12 uur tijdsbesteding per wijk? Men vindt dit een dure oplossing en gelooft niet dat dit echt effectief is.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> geeft een toelichting. Voor 'Zo kan het ook: Actief Burgerschap' is dit de laatste keer dat budget beschikbaar wordt gesteld. Het project loopt tot en met december 2011. De buurtcoach wordt geleverd door het LSA. Het beleid wordt bepaald door het projectteam. Dat bewaakt het proces en zorgt voor de uitvoering van het traject. Naast Woonwaard en de wijkpanels is Kern8 hierin ook vertegenwoordigd. Het initiatief komt vanuit de wijkpanels. Op deze manier wordt ervoor gezorgd dat initiatieven ook uitgevoerd worden. Kern8 is begeleider van de wijkpanels en participeert bij activiteiten in de wijkcentra waar Kern8 actief is. De buurtcoach werkt binnen de kaders van het projectteam. Het geld van de wijkpanels is deels geld van de gemeente. Afsproken is dat de wijkpanels meer zelfstandigheid moeten hebben ten aanzien van het besteden van hun budgetten. De burgerinitiatieven kunnen heel breed zijn. De wethouder geeft voorbeelden. De coach is een professional en wordt dus niet zelf gecoacht. De tijdsbesteding is 12 uur in totaal voor beide wijken.</p> <p>In tweede termijn geeft de commissie aan dat men graag terugkoppeling/evaluatie wil zien van de initiatieven en wordt er gevraagd om een evaluatie.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> geeft aan dat evaluatie geen nut heeft aangezien het project eind 2011 stopt. Een terugkoppeling vanuit het college bij de actieve informatie is wel een optie. <u>D66</u> blijft van mening dat men dit veel geld vindt voor een buurtcoach en had liever gezien dat dit geld aan andere projecten besteed was.</p> <p><u>Advies commissie</u><br/>Wat de commissie betreft kan het voorstel worden behandeld als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 25 mei 2010.</p> |  |
| <p><u>10-05-07</u></p> | <p><b><u>Raadvoorstel advies van de commissie Financiën, en programmabegroting 2010 van de GGD Hollands Noorden</u></b></p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> geeft aan dat er een omissie zit in het raadsvoorstel dat de commissie heeft ontvangen. Het heeft voor het besluit verder geen consequenties. Onderaan pagina 2 van het voorstel is toegevoegd; in het Algemeen Bestuur van het samenwerkingsverband heeft Heerhugowaard tegen gestemd maar is overruled waardoor dit als een verplichte uitgave op basis van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen moet worden gezien. Voor 2011 zal Heerhugowaard opnieuw tegenstemmen met waarschijnlijk dezelfde gevolgen als in 2010. Het Algemeen Bestuur bepaalt in meerderheid en daar zijn de betrokken gemeenten aan gebonden.</p> <p>Vervolgens geef de heer Plug, directeur van de GGD Hollands Noorden een presentatie over de GGD Hollands Noorden, waarin hij de ontwikkelingen schets van de GGD Hollands Noorden vanaf de fusie, de uitdagingen waar de GGD voor staat sinds 1 januari 2010 en waarbij hij in gaat op de complexe financiële situatie van de GGD. De sheets van deze presentatie zijn ter plekke uitgereikt aan de commissieleden.</p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u><br/>Mevrouw <u>Frederiks</u> (Trots op Nederland) vraagt wat er gebeurd met de drie hoofdvestigingen? De heer <u>Plug</u> geeft aan dat er sprake is van lopende huurcontracten. Om deze reden kunnen de</p>   |  |

huisvestingskosten op dit moment echt niet omlaag. Het behouden van drie vestigingen was een eis van de gemeenten bij de fusie.

De heer Post (CDA) stelt nog een verduidelijkingvraag over de financiën. De heer Plug geeft hierop een nadere uitleg.

De heer Koppelaar (PvdA) vraagt hoe de GGD 400.000 euro kan besparen door het overnemen van de jeugdgezondheidszorg voor 0-4 jaar van drie thuiszorgorganisaties.

De heer Plug geeft aan dat dit kan door sterk te bezuinigen op de overheadkosten.

De heer Does (HOP) vraagt of de benchmark al heeft plaatsgevonden. De heer Plug geeft aan dat er een benchmark heeft plaatsgevonden binnen GGD Nederland. Het rapport dat ter inzage ligt voor de commissie is volgens de heer Plug niet representatief, omdat de GGD Hollands Noorden hier niet aan meegewerkt heeft.

Mevrouw Van der Werff (GroenLinks) vraagt of de directeur voldoende speelruimte heeft om zijn verantwoordelijkheid te kunnen nemen. De heer Plug geeft aan dat hij zijn verantwoordelijkheid wel degelijk neemt.

De heer Arkeveld (Burgerbelang) is erg geschrokken van de bijdrage die wordt gevraagd. Het kostenplaatje voor de gemeente wordt steeds hoger terwijl de fusie toch een besparing had moeten opleveren. De heer Plug antwoordt dat de GGD Hollands Noorden over de gehele linie goedkoper is geworden en een veel betere kwaliteit levert dan die van de drie oorspronkelijke GGD'en in Noord-Holland bij elkaar. Alleen voor Noord-Kennemerland pakt het duurder uit. Voor de overige twee regio's in Noord-Holland Noord is het goedkoper geworden.

Mevrouw A. Verburg, beleidsmedewerker gezondheid en zorg van de afdeling WOC is aanwezig om eventuele aanvullende vragen van de commissie te beantwoorden.

#### Eerste termijn commissie

Alle fracties geven aan dat zij niet gelukkig zijn met deze situatie. Men beseft echter ook wel dat men geen keuze heeft. Toch willen de fracties van Burgerbelang, D66, CDA en PvdA hier een besprekingsstuk van maken. De HOP vraagt hoe men dit in de toekomst kan voorkomen? GroenLinks vraagt zich af wat er gebeurd als de commissie tegen dit voorstel stemt. Het antwoord is dat dit niets uitmaakt aangezien het besluit al in meerderheid is genomen in het algemeen bestuur van de GGD Hollands Noorden. De VVD vraagt wat het structureel effect inhoudt. De PvdA vindt het jammer dat het feit dat de GGD ook veel goed doet, hier onderbelicht wordt. Men pleit voor een presentatie van de GGD over de werkzaamheden. Een dergelijke presentatie is er vorig jaar ook al geweest, maar gezien het grote aantal nieuwe raadsleden is het raadzaam om een dergelijke bijeenkomst te herhalen.

Wethouder Kwint sluit zich aan bij de woorden van de PvdA dat de GGD veel goeds doet voor de samenleving. Dit voorstel kan uiteraard als een besprekingsstuk worden behandeld, maar dit heeft geen effect omdat de gemeente al is overruled binnen het Algemeen Bestuur van de GGD Hollands Noorden. Het is een wettelijk verplichte uitgave, de gemeente heeft geen keuze. Er kunnen geen keuzes worden gemaakt in de wettelijke taken, wel in

|                 |   |   |
|-----------------|---|---|
|                 | <p>de aanvullende taken van de GGD. De wethouder stelt voor om dit mee te nemen bij de behandeling van de begroting 2011 die volgende maand in de commissie aan de orde komt. De wethouder kan de uitkomsten hiervan dan meenemen richting het Algemeen Bestuur van de GGD (juni vergadering van het algemeen bestuur van de GGD Hollands Noorden).</p> <p><u>Advies commissie</u><br/>Wat de commissie betreft kan het voorstel worden behandeld als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 25 mei 2010 met als opmerking dat de fracties gebruik kunnen maken van de mogelijkheid om een korte stemverklaring af te geven.</p>   |   |
| <u>10-05-08</u> | <p><b><u>Raadsvoorstel De West-Friese vlag en het wapen</u></b><br/>Het gaat hier uitsluitend om een registratie waar geen kosten mee gemoeid zijn.</p> <p><u>Advies commissie</u><br/>Wat de commissie betreft kan het voorstel worden behandeld als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 25 mei 2010.</p>  |   |
| <u>10-05-09</u> | <p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b><br/>De heer <u>Does</u> (HOP) stelt een vraag over de verkeerscursus voor jongeren in Heerhugowaard. De cursus is zwaar overtekend t.o.v. het beschikbare budget. Hoe wordt hier mee om gegaan? Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>Ook merkt de heer <u>Does</u> (HOP) op dat er veel verwarring is over de meivakantie (een of twee weken). Wethouder <u>Kwint</u> geeft aan dat de schoolvakanties landelijk worden bepaald.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> (GroenLinks) heeft vernomen dat drie kwart van de ouderen klachten heeft over het Openbaar Vervoer. De vraag is hoe het staat met de belbus. Wethouder <u>Kwint</u> geeft aan dat het voorspoedig gaat met de 'Hugohopper'. Wethouder Baijards stuurt een memo hierover aan de commissie.</p> <p>Dit is de laatste vergadering van de heer Mertens als voorzitter van deze commissie. Hij wordt bedankt door de raadsgriffier, namens de commissie, met een fles wijn.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.10 uur.</p> | <p><b>L. Berends</b></p> <p><b>Wethouder Baijards</b></p> |

Met vriendelijke groet,  
J.M. Hoogland, raadsgriffier  
16-05-2010