

UITKOMSTEN

Onderwerp: Raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 11 mei 2011

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-05-01</u>	<p>Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.</p> <p><i>Mededelingen</i> De <u>voorzitter</u> somt op welke commissieleden afwezig zijn en door wie ze worden vervangen; - De heer Van Oord (VVD) is ziek en hij wordt vervangen door de heer E.S. van der Laan (VVD) - De heer Dirkmaat (VSP) is afwezig en hij wordt vervangen door de heer Reijnders (VSP) - De heer Oude Kotte (CDA) is afwezig en hij wordt vervangen door de heer Zuurbier (CDA) - De heer Koppelaar (PvdA) is ziek en hij wordt vervangen door mevrouw Troostwijk (PvdA) - De heer Carnas (Burgerbelang) is ziek en hij wordt vervangen door de heer Schipper (Burgerbelang).</p> <p>Op maandag 11 juli 2011 wordt er een themabijeenkomst gehouden over subsidiering huisvestingsvergoedingen.</p>	
<u>11-05-02</u>	<p>Publieksrondvraag/spreekrecht Er zijn geen aanmeldingen voor de publieksrondvraag.</p>	
<u>11-05-03</u>	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van: <i>De commissievergadering van 6 april 2011</i> Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) verwijst naar pagina 2, waar staat dat de jaarstukken van de Blauwe Loper zouden worden geagendeerd voor de commissievergadering van 11 mei 2011. Deze stukken zijn echter niet geagendeerd maar ter inzage gelegd. De <u>VVD</u> wil deze stukken voor de volgende commissievergadering toch graag geagendeerd hebben aangezien men hier toch nog enige toelichting op wil hebben. <u>D66</u> sluit zich hierbij aan.</p> <p>De <u>HOP</u> vraagt zich af wat men dan wil bespreken.</p> <p>De <u>VVD</u> verwijst naar de eerdere presentatie van de directeur van de Blauwe Loper die op dat moment de zorgen van de fracties niet kon wegnemen. De <u>HOP</u> vraagt of de directeur dan ook uitgenodigd wordt. Dit wordt toegezegd.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> (GroenLinks) refereert aan de rondvraag op pagina 9. Zij is van mening dat dit verkeerd genotuleerd is en dit betreurt zij enorm. Mevrouw Van der Werff heeft gevraagd dat op het moment dat het niet in mei zou gaan lukken om geïnformeerd te worden, waarom dat in mei niet zou gaan lukken. Het nu mei, en het is dus klaarblijkelijk niet gelukt. Op het moment dat GroenLinks zag dat deze actie niet genotuleerd</p>	<p>Wethouder J.W. de Boer</p>

	<p>was, is deze vraag uiteraard niet bij het college terecht gekomen. Mevrouw Van der Werff heeft toen zelf contact opgenomen met het WNK en ondertussen wel te horen gekregen wat er mee aan de hand is. Wat er landelijk te gebeuren staat op het gebied van de sociale werkvoorziening baart GroenLinks veel zorgen. Om die reden vindt zij het wel van belang om de stukken, financieel gezien, in de gaten te houden. De wnd.griffier geeft aan dat de uitkomsten altijd kort na de vergadering worden verzonden en deze uitkomsten zijn een voorloper van de notulen. Als er sprake is van omissies kan er meteen gereageerd worden. Mevrouw <u>Van der Werff</u> heeft echter alleen naar de notulen gekeken.</p> <p>Met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen worden de notulen vastgesteld.</p> <p><i>Noot van de notuliste: mevrouw Van der Werff heeft letterlijk gezegd dat ze het op prijs zou stellen om schriftelijk antwoord te krijgen of het mogelijk is, daar gaat ze van uit, dat de verschillende jaarrekeningen van de gemeenschappelijke regelingen op tijd aan de fracties aangeboden worden zodat men ook op tijd een visie daarover kan geven. Men heeft het dan vooral over de GGD en de WNK. Er is door het college gezegd dat dit voor de GGD in ieder geval niet gaat lukken. Er is dus niet gesproken over de maand mei en of dit wel of niet zou lukken en het college heeft hier geen toezegging over gedaan.</i></p> <p><i>Themavergadering van 28 maart</i> Mevrouw <u>Van der Werff</u> (GroenLinks) maakt een algemene opmerking over de notulen. Op zich is het goed genotuleerd maar bij de verschillende onderdelen stond dat alle fracties akkoord waren met de genoemde punten. Er is echter niet gestemd maar het college is daar wel verder mee gegaan. Ze vindt het jammer dat dit zo gegaan is en vraagt om de volgende keer duidelijk kan worden aangegeven of men over iets moet stemmen of niet. De <u>HOP</u> heeft dit heel anders beleefd. Er is regelmatig gevraagd of fracties nog opmerkingen hadden of dat men ermee in kon stemmen. Het was een open discussie waar een mening gevormd werd. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het op dat moment niet besluitvormend was, dus het hoeft geen definitieve mening te zijn. Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat fracties altijd de gelegenheid krijgen om hier bij de voorjaarsnota op terug te komen. <u>D66</u> verwoordt hoe men deze themabijeenkomst heeft geïnterpreteerd. De discussie gaat nog even door of dat nu met 'akkoord' bedoeld is.</p> <p>Mevrouw <u>Frederiks</u> (Trots) verwijst naar pagina 4 waar staat dat Trots het niet nodig vindt dat schoolreizen in het buitenland plaatsvinden.</p> <p>Ze geeft aan dat ze dit niet zo gezegd heeft. Mevrouw Frederiks heeft gevraagd of de gemeente daar aan meebetaalt, zo niet, dan kan dit gewoon plaats vinden, maar zo ja, zou dit dan geen punt zijn in het licht van de bezuinigingen. Het antwoord was dat de gemeente daar niet aan meebetaalt. Trots vindt het helemaal leuk dat de schoolreisjes in het buitenland plaatsvinden.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> (GroenLinks) heeft nog geen antwoord gehad van mevrouw Nijman of het pensioen van ZZP-ers onder vaststelling van het eigen vermogen valt.</p> <p>Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen worden de notulen vastgesteld.</p>	<p>Mw. F. Nijman</p> <p>Mw. L. Glas</p>
--	---	---

	<p><i>De themavergadering van 12 april 2011</i></p> <p>Er zijn geen opmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>	
11-05-04	<p>Actieve informatie vanuit het College / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> vertelt dat hij een verkennend gesprek heeft gevoerd met zijn collega-wethouder in Alkmaar, mevrouw Van de Ven, over de samenwerking op het gebied van cultuur. Het college van de gemeente Alkmaar is van mening dat de toelatingsstop van de Waerdse Tempel er af moet blijven. De <u>VVD</u> reageert hier op dat er helemaal geen toelatingsstop is. De vraag is of wethouder Dickhoff het gevoel heeft dat het college van Alkmaar positief staat ten opzichte van samenwerking. Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat het een positief verkennend gesprek was maar men moet wel weer opnieuw beginnen. Wellicht is 1 juli a.s. dan ook niet haalbaar. <u>Burgerbelang</u> is het niet eens met de mening van het college van de gemeente Alkmaar. Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat het college van Alkmaar alleen maar heeft gezegd wat men er van vindt. De raad van Heerhugowaard beslist hier echter over. De <u>VSP</u> constateert dat Alkmaar hier dus een voorwaarde stelt aan een evt. deelname.</p>	
11-05-05	<p>Raadsvoorstel benoeming bestuursleden Stichting de Blauwe Loper</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <p>De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 24 mei a.s. en wenst de nieuwe bestuursleden veel succes.</p>	
11-05-06	<p>Raadsvoorstel voortgangsrapportage en voorbereidingskrediet Naar Buiten!</p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p>De <u>PvdA</u> heeft moeite met het project 'Veenhuizerpolder'. Het voorstel bij de voorjaarsnota zal dan ook zijn om dit project naar voren te schuiven. De <u>HOP</u> vraagt waar de PvdA het geld dan aan wil besteden.</p> <p>De <u>PvdA</u> vindt dat men het geld dat bestemd is voor de Veenhuizerpolder beter kan besteden aan de Wmo. De fractie wil behouden wat men heeft. De <u>HOP</u> wijst er op dat er is afgesproken voor de Wmo, een euro uit Den Haag is een euro uit de gemeente. De <u>PvdA</u> stelt voor om door te gaan met een van de drie projecten.</p> <p>De <u>VVD</u> vindt de gekozen insteek een goed uitgangspunt. De vraag is hoe men dit in het licht moet zien van de projecten. En als er financiële tegenvallers zijn, hoe moet het dan verder. <u>Burgerbelang</u> is van mening dat de Veenhuizerpolder minder aanspreekt voor de bevolking van Heerhugowaard. <u>D66</u> vraagt zich af of Burgerbelang de recreant dan niet belangrijk vindt. <u>GroenLinks</u> zegt dat het juist gaat om die mensen die in de stad wonen en nooit open ruimte zien. <u>Burgerbelang</u> wil hier toch kritisch naar kijken en deelt de mening van de PvdA. Er komen grote problemen aan door de bezuinigingen. <u>HOP</u> vraagt zich af welke problemen er dan specifiek aankomen. <u>Burgerbelang</u> geeft het voorbeeld van gezinnen in de bijstand die het moeilijk</p>	

	<p>hebben. Door de bezuinigingen moet de gemeente een grote stap terug doen en terughoudend zijn met geld uitgeven. <u>GroenLinks</u> benadrukt dat het gaat om een eenmalig bedrag van 10.000 euro. De fractie is van mening dat dit bedrag geen zoden aan de dijk zet als het gaat om de Wmo. <u>Trots</u> vraagt naar het bedrag dat beschikbaar gesteld is voor het Poldermuseum.</p> <p>De <u>HOP</u> staat positief tegenover dit voorstel maar heeft wel een paar vragen. In de voortgangsrapportage op pagina 6 wordt het wandelpad bij de Zwarteweg genoemd. De uitspraak is bekend en de HOP wil graag van het college vernemen of de eigenaar in hoger beroep gaat. Ook wil men een toelichting op de renovatie van het dak van het Poldermuseum. Ten aanzien van het voorstel van de PvdA geeft de HOP aan dat men juist in Heerhugowaard recreatie nodig heeft. Als mensen weinig geld hebben, willen ze juist in de nabije omgeving recreëren. De fractie durft dit risico te nemen en bovendien is het afgesproken in het collegeakkoord.</p> <p>Ook het <u>CDA</u> kan zich wel vinden in het voorstel.</p> <p>De <u>PvdA</u> vindt dat het dak van het Poldermuseum wel opgeknapt moet worden. Men komt hier in de raad op terug.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> is enthousiast over dit proces dat nu ook moet worden doorgezet. Er heeft een goede communicatie met omwonenden plaatsgevonden en er is een groot draagvlak. Ook de voorgestelde financiën voldoen aan de gestelde voorwaarden. Wel vraagt de fractie zich af wat men bedoelt met het smeden van nieuwe coalities.</p> <p><u>GroenLinks</u> staat heel positief tegenover dit voorstel en gaat uiteraard akkoord.</p> <p>Mevrouw Huijboom (ChristenUnie) komt binnen.</p> <p><u>D66</u> vindt dit een prima voorstel maar heeft wel een paar vragen. Men vindt het jammer dat er niet meer publiciteit wordt gegeven aan het graf van Brederode. Ook is men benieuwd naar de voortgang van de rondetafelgesprekken en wat is de relevantie van het feit dat er een schooltje te koop staat? En hoe wordt gemeten hoeveel wandelmogelijkheden er zijn binnen een gemeente?</p> <p>De <u>VSP</u> vindt dit een prima plan en ziet geen problemen in het beschikbaar stellen van de financiën. Wel vraagt men zich af hoe het bedrijfsleven heeft gereageerd.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> beantwoordt de gestelde vragen. Hij zegt dat het college heel omzichtig omgaat met de projecten binnen dit project. Het college heeft zelf gekozen voor een beperking van de kosten. De eigenaar van het wandelpad Zwarteweg is in hoger beroep gegaan. Het college probeert nog op korte termijn tot een oplossing te komen maar ziet dit niet positief in. De gesprekken met het Poldermuseum waren voor een bepaalde periode gestaakt maar men is nu weer in gesprek met elkaar. Deze gesprekken verlopen in een positieve sfeer. Het vernieuwen van het dak gaat meer kosten dan begroot. De <u>HOP</u> vraagt of er nu 50.000 of 80.000 euro gereserveerd is.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat de gemeente in totaal 71.000 euro bijdraagt. De rondetafelgesprekken met de bewoners zullen plaatsvinden na besluitvorming in de raad.</p> <p>De heer <u>Kloosterman</u> zegt dat er een onderzoek wordt gehouden door het kenniscentrum recreatie over de wandelmogelijkheden binnen een straal van 5 kilometer. Dit wordt in een percentage uitgedrukt. Het schooltje wil de</p>	
--	--	--

	<p>Dorpsraad wellicht gaan gebruiken als ontmoetingsplek aangezien men verwacht dat het dorpscafé binnen afzienbare tijd zal sluiten. Er worden nieuwe coalities gesmeed met instanties die excursies verzorgen, zorgboerderijen en restaurants in het Stadshart om op die manier recreanten een totaalpakket aan te bieden. Er zijn nog geen contacten met het bedrijfsleven gelegd aangezien men eerst het besluit in de gemeenteraad wil afwachten. Tot slot benadrukt de wethouder dat er een streep is getrokken door de projectenlijst. Het college wijkt daar dus van af.</p> <p><u>Tweede termijn</u> De <u>PvdA</u> wil dit als een bespreekstuk behandelen. De <u>VVD</u> wil bij de voorjaarsnota een integrale afweging maken.</p> <p><u>Advies commissie</u> De PvdA wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 24 mei a.s. Wat de andere fracties betreft is dit een akkoordstuk.</p>	
<u>11-05-07</u>	<p>Rondvraag en sluiting De <u>VVD</u> vraagt of alle stukken nog een maand ter inzage mogen blijven liggen.</p> <p>De <u>HOP</u> merkt op dat men wordt bestookt met informatie (drukwerk) van het WNK. De vraag is of dit voortaan via de mail verzonden kan worden.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 21.15 uur.</p>	<p>Mw. L. Glas</p> <p>Wvd.Griffier</p>