

## CONCEPT - NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 8 februari 2012  
 Aanwezigen: Mevrouw A.M. Valent-Groot (voorzitter), de heer H. Wijnveen (wnd. raadsgriffier), de heer A.C. van Oord (VVD), mevrouw V.C.M. Stam-de Nijs (VVD), de heer J.M. Schipper (Burgerbelang), de heer B. Arkeveld (Burgerbelang), de heer J. Does (HOP), de heer C.C. Mertens (HOP), mevrouw A. André (PvdA), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), de heer P.J. de Groot (GroenLinks), de heer H. van der Veen (D66), mevrouw C.A.J. van Diemen (D66), mevrouw A.L. Frederiks (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland), de heer T.W. Reijnders (VSP), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer A.G.Pool (ChristenUnie), mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst (CDA)

Afwezigen: -

Bestuurlijk: wethouders G. Baijards, S. Binnendijk, J.W. de Boer, L. Dickhoff en C. Kwint

Ambtelijk: mevrouw F. Nijman

Notuliste: mevrouw P.J. Reijgersberg.

Nummer	Onderwerp	Actie
12-02-01	<p><b>Opening en mededelingen</b>            De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Zij meldt dat mevrouw Frederiks iets later komt.</p>	
12-02-02	<p><b>Publieksrondvraag/spreekrecht</b>            Voor het spreekrecht heeft zich gemeld de heer B. Rooseboom de Vries, voorzitter van de Volkstuinvereniging. Hij krijgt hiertoe de gelegenheid onder agendapunt 12-02-06.</p> <p>Voor het spreekrecht heeft zich gemeld de heer J. Bernards. De heer <u>Bernards</u> wil met betrekking tot de ter inzage liggende stukken het college oproepen om de WMO conform de wet uit te voeren en de verordening op die punten aan te passen waar deze niet overeenkomt met de wettelijke bepalingen. Hij geeft aan dat mensen met een inkomen tot 120 % van het minimumloon vrijgesteld dienen te worden van de eigen bijdrage. Voor de volledige inhoud van zijn betoog wordt verwezen naar de <u>bijlage</u> bij de notulen.</p> <p><u>HOP</u> vraagt of het memo dat heden werd ontvangen van wethouder Baijards aansluit bij dit betoog.            Wethouder <u>Baijards</u> deelt mee dat in het genoemde memo wordt aangegeven dat in het kader van de OV taxi een en ander wordt gerepareerd. Zij verzoekt verdere vragen schriftelijk in te dienen.  <u>GroenLinks</u> deelt mee dat men vragen zal gaan stellen over de stapeleffecten. GroenLinks verzoekt de beantwoording van deze vragen door te sturen naar de heer Bernards.</p>	
12-02-03	<p><b>Vaststellen notulen van de vergadering van 11 januari 2012</b>  <i>Tekstueel:</i> Abusievelijk werd onder de aanwezigen niet genoemd de heer T.W. Reijnders (VSP).</p> <p><i>Naar aanleiding van:</i> <u>HOP</u> heeft nog geen antwoord ontvangen op de gestelde vraag op pagina 4.</p>	<p style="text-align: center;"><b>mw. L. Glas</b></p>

	<p>Wethouder <u>Baijards</u> verwijst naar de presentatie onder agendapunt 12-02-05.</p> <p>Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.</p>	
<u>12-02-04</u>	<p><b>Actieve informatie vanuit het College / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) /PORA</b></p> <p>Wethouder <u>de Boer</u> geeft een toelichting op een mogelijke leerplichtzaak rondom een 11-jarig meisje met het Downsyndroom. Hij meldt dat de leerplichtambtenaar op basis van het advies van de overkoepelende commissie en een eigen onderzoek zal beslissen of er bepaalde stappen genomen moeten worden. Vanwege de bezuinigingen lijkt dit soort ontwikkelingen een trend te gaan worden.</p> <p><u>Trots</u> en <u>D66</u> stellen verduidelijkingsvragen.</p> <p>Wethouder <u>de Boer</u> deelt mee niet te kunnen uitsluiten dat het hier gaat om uitlokking tot een proefproces. Er wordt nog onderzocht of het probleem bij de ouders ligt of bij de school.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> geeft een toelichting op de vorige week gehouden bijeenkomst in het kader van de uitbreiding van Geestmerambacht. De gemeente Heerhugowaard heeft aangegeven dat de verbinding Oost-West een hoge prioriteit dient te krijgen, niet in de laatste plaats omdat Heerhugowaard zelf al een kleine 6 miljoen euro aan de Groene Loper heeft bijgedragen. Het verslag wordt aan de Commissie toegezonden. In het najaar vindt een tweede bestuursconferentie plaats.</p> <p>In antwoord op een vraag vanuit <u>Burgerbelang</u> meldt wethouder <u>Dickhoff</u> dat het budget bijna is gehalveerd waardoor keuzes gemaakt moeten worden, waarbij iedere gemeente haar eigen belangen heeft.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> deelt mee dat ondanks de opgedragen bezuinigingen in samenspraak met de directeur van Kern8 mogelijkheden zijn gevonden om het jeugdpreventieplan voort te zetten in aansluiting op het Centrum Jeugd en Gezin. Kern8 heeft binnen de eigen begroting ruimte gevonden voor financiering van het jeugdpreventieplan.</p> <p>In reactie op vragen en opmerkingen vanuit <u>HOP</u>, <u>D66</u> en <u>Trots</u> bevestigt wethouder <u>Kwint</u> dat de bezuiniging wordt gehaald. Het betreft geen structurele oplossing. Ieder jaar dient een en ander opnieuw tegen het licht te worden gehouden.</p>	<p><b>wethouder L. Dickhoff</b></p>
<u>12-02-05</u>	<p><b>Presentatie Hugo Hopper</b></p> <p>De heer F. <u>Steenstra</u>, voorzitter van de Vervoersvereniging Heerhugowaard en mevrouw M. <u>Boon</u>, coördinator van Hugo Hopper geven een presentatie over Hugo Hopper. Voor de inhoud van de presentatie wordt verwezen naar de <u>bijgevoegde sheets</u>.</p> <p>In antwoord op de eerder gestelde vraag vanuit <u>HOP</u> deelt mevrouw <u>Boon</u> mee dat vanwege het commerciële karakter van Robotax en Biobus samenwerking met Hugo Hopper niet altijd makkelijk is. In het kader van efficiency wordt ook naar</p>	

	<p>samenwerking gezocht met bijvoorbeeld GGZ.</p> <p>In antwoord op een vraag vanuit <u>VSP</u> meldt de heer <u>Steenstra</u> dat samenwerking met WNK vervoer niet haalbaar is gebleken, met uitzondering van de opleidingen.</p> <p>In reactie op een vraag vanuit <u>HOP</u> deelt mevrouw <u>Boon</u> mee dat speciale ritten naar De Groot &amp; Slot met Kerst en Pasen mogelijk gemaakt zullen worden.</p> <p>In antwoord op een vraag vanuit <u>GroenLinks</u> geeft de heer <u>Steenstra</u> aan dat het geschatte aantal leden voor het eerste jaar 1.000 bedroeg, tegenover werkelijk 960. Het aantal passagiers per dag is gestegen van 200 in november 2011 naar 300 op dit moment.</p>	
<p><u>12-02-06</u></p>	<p><b>Raadsvoorstel financiering- en verplaatsing volkstuincomplex Oosterwaard</b></p> <p>Voor dit agendapunt is wethouder L. Dickhoff uitgenodigd.</p> <p>De heer <u>Rooseboom de Vries</u>, voorzitter van Volkstuinvereniging, geeft een presentatie. Voor de inhoud daarvan wordt verwezen naar de <u>bijgevoegde sheets</u>.</p> <p>In antwoord op een vraag vanuit <u>Burgerbelang</u> deelt de heer <u>Rooseboom de Vries</u> mee dat de verwijderingskosten van de eventuele kelders voor rekening komen van de betreffende huurder.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of de wethouder wil reageren op de in de presentatie gestelde vragen.</p> <p><u>VVD</u> vraagt of eventuele schade als gevolg van de verhuizing is gedekt. Wat gebeurt er met gemaakte hogere kosten dan begroot ? Er staat niets vermeld over de inrichtingskosten Zuid. Hoe wordt dit gedekt ?</p> <p><u>HOP</u> benadrukt dat voor een goede samenwerking vooral gelet moet worden op de communicatie met de volkstuinvereniging.</p> <p><u>ChristenUnie</u> vraagt of mensen die gaan stoppen schadeloos gesteld worden voor hun opstallen.</p> <p><u>CDA</u>, <u>PvdA</u> en <u>D66</u> vinden het een goed voorstel.</p> <p><u>VSP</u> vraagt of er voor Oost een coulanceregeling is voor na 1 oktober.</p> <p><u>Trots</u> vraagt hoe men gekomen is aan het bedrag van 73.700 euro en het bedrag per deel. Is de 88.190 euro voor de eerste fase ? Welk aandeel in de kosten heeft het crematorium ?</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> deelt mee dat het streven is om het aantal tuinen per peildatum 2008 te handhaven. De bedragen zijn taakstellend, er hebben taxaties plaatsgevonden ten aanzien van de opstallen. De 88.190 euro gaat over de eerste fase. Begin volgende week hoopt de wethouder meer duidelijkheid te krijgen over Zuid. Er moet nog wel rekening gehouden worden met een bestemmingsplanprocedure. De communicatie verloopt naar wens. Op het moment dat de voorwaarden van Zuid duidelijk zijn, is het totaalplaatje kosten bekend en komt men met een voorstel. In antwoord op een aanvullende vraag vanuit <u>VVD</u> geeft wethouder <u>Dickhoff</u> aan dat de verkoop aan het crematorium en de schadeloosstelling N23 voldoende is om al deze zaken te kunnen betalen. Een gedeelte van de opbrengst van de grondverkoop aan het crematorium wordt gebruikt voor de verplaatsing van de Volkstuinvereniging. In antwoord op de vraag vanuit <u>VSP</u> geeft de wethouder aan dat zolang de</p>	

	<p>onderhandelingen duren, men kan blijven zitten.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 21 februari 2012.</p>	
<u>12-02-07</u>	<p><b>Raadsvoorstel beschikbaar stellen krediet t.b.v. opknappen openbaar pad Tennisvereniging Heerhugowaard</b> Voor dit agendapunt is wethouder L. Dickhoff uitgenodigd.</p> <p><u>D66</u> geeft aan dat men geen moeite heeft met het leveren van een bijdrage, gelet op toegankelijkheid van het pad voor derden en het feit dat door de tennisvereniging reeds een grote bijdrage werd betaald.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of de grindtegels ook worden meegenomen. <u>VSP</u>, <u>PvdA</u>, <u>CDA</u> gaan akkoord. <u>HOP</u> vraagt wie de eigenaar is van het pad en waarom het bedrag niet uit het budget van wijkbeheer wordt betaald. Men wijst op precedentwerking. Waarop is het bedrag gebaseerd ? <u>VVD</u>, <u>Burgerbelang</u> en <u>ChristenUnie</u> sluiten zich aan bij D66. <u>GroenLinks</u> doet de suggestie om het hek weg te halen en een paal te plaatsen zodat het toegankelijker oogt. Maak duidelijk dat men via het pad ook op de Oosterhof terecht kan komen.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> neemt deze suggestie mee. Het eerste deel van het terrein is openbaar en komt ten laste van het reguliere budget van wijkbeheer. Het andere gedeelte is eigendom van gemeente en wordt verhuurd. De gemeente vindt het belangrijk dat in elke wijk ommetjes gemaakt kunnen worden. Binnen het bestaande budget voor knelpunten is hiervoor de ruimte.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 21 februari 2012.</p>	
<u>12-02-08</u>	<p><b>Raadsvoorstel samenwerking tussen acht sociale diensten van de gemeenten Alkmaar, Heerhugowaard, Castricum, Bergen, Langedijk, Heiloo, Graft de Rijk en Schermer</b> Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft een toelichting. Hij meldt dat dit raadsvoorstel voorligt om kennis te nemen van de stukken. Hij deelt mee dat mevrouw Nijman werd benoemd tot de projectleider.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt wat er gebeurt met de ambtenaren op een go/no-go moment. Raakt de gemeente de autonomie op het gebied van zorg kwijt? <u>VVD</u> wijst erop dat er een gezamenlijke visie moet zijn ten aanzien van het beleid en niet zozeer ten aanzien van de samenwerking. Hoe denkt het college over de verdeling van de kosten op basis van het aantal uitkeringen en inwoners ? Als voor deze verdeling wordt gekozen is nog niet het hele bedrag gedekt. Graag een toelichting op het tijdspad. <u>HOP</u> constateert een verschil in het aantal genoemde go/no-go momenten. Waaruit worden de PM kosten gedekt genoemd op pagina 17 van het rapport Geerlings ? Is provinciale subsidie toegekend ? Ondanks dat de PORA het verdeelmodel uitkeringen/inwoners ondersteunt, gaat het college daar bij de dekking niet van uit. Komt er nog een discussie over de vorm van samenwerking ? Op pagina 12 van het rapport Geerlings</p>	

mist HOP het voordeel voor de cliënt. Er wordt overgegaan naar een uitvoerend orgaan en één locatie: welke locatie? Op grond van pagina 14 van het rapport Geerlings merkt HOP op bang te zijn voor bureaucratie. Waaruit bestaat een dagdeel? Onder verwijzing naar pagina 19 van het rapport Geerlings stelt HOP een verduidelijkingsvraag over het personeel bij de centrumgemeente.

ChristenUnie vraagt in het kader van de schuldhulpverlening hoe het staat met de wachtlijst. Er worden ook mensen weggestuurd: graag uitleg.

CDA heeft geen vragen.

PvdA vraagt hoe men ten aanzien van sociale zaken de samenwerking met WNK ziet.

VSP constateert discrepantie tussen het genoemde op pagina 2, pagina 4/5 en de intentieverklaring bij punt 3 op pagina 5. VSP hoopt dat de gegevens genoemd in het verdeelmodel op basis van uitkeringen/inwoners niet openbaar worden.

Trots vraagt of indien na de eerste fase wordt gestopt, dit nog steeds 44.914 euro kost, of een evenredig deel daarvan. Graag specificatie van de kosten voor de gemeentelijke projectleider en communicatiekosten. Trots adviseert ter bevordering van de samenwerking een goed ICT netwerk.

D66 vraagt op welke wijze de opmerkingen vanuit de roadshows worden meegenomen. Vindt er een nulmeting plaats: het moet zeker zijn dat het resultaat van de samenwerking beter is dan het werken apart.

GroenLinks kan in het stuk niet ontdekken op welke wijze de vraag van de burger centraal gesteld gaat worden. GroenLinks mist op welke wijze de raad betrokken gaat worden bij en op welke manier zij invloed hebben op de go/no-go momenten. De uitdrukking: "dat de ambtenaren 'het leuk' moeten vinden om in het project samen te werken", is ongepast, aldus GroenLinks.

Wethouder Binnendijk merkt op dat dit een openbaar stuk is ter kennisname. In antwoord op de vraag vanuit Burgerbelang deelt hij mee dat dit onderdeel uitmaakt van het onderzoek.

Onderzoek op de diverse vlakken is noodzakelijk. Door samenwerking kan de dienstverlening goed op peil gehouden worden. De vorm van de samenwerking is een onderwerp van onderzoek. Of dit een gemeenschappelijke regeling wordt of een stichting staat nu nog niet vast. Op het gebied van sociale zaken blijft er voor de gemeente ruimte om zelf in te vullen, bijv. op het gebied van armoedebeleid. Het is onontkoombaar dat een stuk autonomie verloren gaat. De dienstverlening staat centraal. In alle gemeenten blijft een front- en een backoffice bestaan. Binnenkort wordt gesproken over het dienstverleningsmodel, waarvoor een speciale groep in het leven is geroepen. In die groep worden ook de opmerkingen meegenomen die in de roadshows zijn gemaakt. Het document "op weg naar de visie" zal daarop ook worden aangepast. Het is een feit dat de grotere gemeenten relatief meer uitkeringsgerechtigden kennen. Hier is sprake van een eerder gehanteerde verdeling. Uit de projectkosten wordt alles gedekt, met uitzondering van bijvoorbeeld externe juridische adviezen. Hieraan kan vanuit de bedrijfsvoering wellicht worden bijgedragen. De wethouder verwacht dat de PM posten geen grote posten zijn. Mevrouw Nijman gaat betaald worden door 8 gemeenten. Het proces is stroperig verlopen, maar gelet op de urgentie zit de vaart er nu in. De provinciale subsidie is verkregen. Een dagdeel beslaat 4

	<p>uur. De centrumgemeente moet nog worden bepaald. Schuldhulpverlening gebeurt zodanig dat de mensen zo spoedig mogelijk worden doorverwezen naar de meest geschikte instantie. Ten aanzien van WNK is een stuurgroep bezig om de verschillende scenario's te bekijken. De aanvraag voor de transitiegelden (voor beschut werken) moet voor 1 mei zijn ingediend. In antwoord op vragen vanuit <u>GroenLinks</u> meldt wethouder <u>Binnendijk</u> dat Ernst &amp; Young opdracht heeft gekregen om twee scenario's uit te werken: WNK laten voortbestaan met reïntegratie en WNK laten voortbestaan zonder reïntegratie. Hij merkt daarbij op dat onder het WNK personeel onrust is ontstaan en dat rekening gehouden moet worden met deze kwetsbare groep mensen. Ten aanzien van de kosten voor de gemeentelijke projectleider en communicatiekosten is sprake van een reële inschatting van de kosten. Er dient zoveel mogelijk cijfermateriaal verzameld te worden om te kunnen constateren dat met wellicht minder kosten eenzelfde product kan worden geleverd. Het lastige hiervan is dat in het begin extra kosten gemaakt moeten worden om op langere termijn te kunnen besparen. De CAR is bij het proces aangesloten. Met de laatste opmerking van GroenLinks in de eerste termijn zal in de redactie rekening worden gehouden. Naar aanleiding van aanvullende vragen vanuit <u>HOP</u> meldt wethouder <u>Binnendijk</u> dat de PM posten verduidelijkt zullen worden. In antwoord op een vraag vanuit <u>VVD</u> geeft wethouder <u>Binnendijk</u> aan dat alle gemeenten het eens zijn over de kostenverdeling van dit project.</p> <p>Mevrouw <u>Nijman</u> zet uiteen dat onlangs de projectgroep werd geformeed, waaronder verschillende werkgroepen werkzaam zijn. Vanuit die werkgroepen wordt toegewerkt naar de go/no-go momenten. Op 20 februari komt alles samen en wordt van daaruit een dienstverleningsmodel neergelegd. De go/no-go momenten zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) half maart: het neerleggen van 3 scenario's;</li> <li>2) half juli: de financiële analyse;</li> <li>3) eind september: de structuur;</li> <li>4) december 2012 ligt een personeelsplan voor.</li> </ol> <p>De Commissie wordt bij ieder genoemd moment betrokken. In antwoord op een vraag vanuit <u>GroenLinks</u> meldt mevrouw <u>Nijman</u> dat de financiële analyse is gebaseerd op alle informatie die afkomstig is uit jaarrekeningen, begrotingen en beleidsstukken. Zij geeft aan dat het lastig is om voor alle gemeenten één moment te kiezen voor de nulmeting. De financiële analyse vormt de basis.</p> <p><u>HOP</u> deelt mee het stuk in de fractie te willen bespreken.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 21 februari 2012.</p>	
<p><u>12-02-09</u></p>	<p><b>Raadsvoorstel invoering transitiebudget jeugd (bijlage transitieplan)</b></p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> deelt mee dat het raadsvoorstel wordt aangepast naar het juiste bedrag van 33.114 euro. Hij meldt dat hem in een recent krantenartikel in het Noordhollands Dagblad een bepaalde uitspraak in de mond is gelegd over de provincie. De wethouder ontkent dat hij deze opmerking heeft gemaakt.</p>	

	<p><u>Trots</u> refereert aan pagina 6 en vraagt wie vaststelt of in een gezin problemen aan de orde zijn indien de leden van dit gezin dit niet zelf (durven te) melden.</p> <p><u>VSP</u>, <u>PvdA</u>, <u>CDA</u>, <u>HOP</u>, <u>Burgerbelang</u> gaan akkoord.</p> <p><u>D66</u> is er niet tegen om alles tegen het licht te houden om te kijken wat effectief is en wat anders kan.</p> <p><u>ChristenUnie</u> wil dat, indien aan de orde, daadwerkelijk actief vanuit de gemeente een handreiking wordt gedaan.</p> <p><u>VVD</u> neemt aan dat het stuk ter kennisname is. VVD merkt op dat de drie genoemde uitgangspunten steeds anders worden benoemd. VVD hoopt dat met uitgangspunt “de inhoud” het gezin of het kind wordt bedoeld. VVD wil dat experimenteren niet uit de weg wordt gegaan. Graag een toelichting op het verdwijnen van bureau Jeugdzorg. VVD mist in de stukken het woord preventie. Hoe is de overdracht met de provincie geregeld? Komt er een convenant ?</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt of er nog een uitgewerkt plan aan de Commissie ter bevestiging wordt voorgelegd.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> deelt mee dat de provincie inmiddels medewerking heeft toegezegd op het gebied van de cijfers en de samenwerking met bureau Jeugdzorg. Indien nodig komt er een convenant. Op dit moment is sprake van een te grote druk op de jeugdzorg. Er kan veel worden ondervangen in de preventieve sector, waarvoor ook het Centrum Jeugd en Gezin is opgezet. Vorige week heeft een gesprek plaatsgevonden met de programmamanager transitie jeugdzorg VWS. Met het oog op de zorgen vanuit de provincie en de Tweede Kamer met name ten aanzien van de zware gevallen heeft de wethouder aangegeven dat niet alles “dichtgeregeld” moet worden waardoor de vrijheid van gemeenten wordt beperkt. Wellicht kan de gemeente middels een pilot aantonen dat de gemeente wel degelijk tot een goede aanpak in staat is. De opzet is om de omgeving rond probleemgezinnen te versterken en de mensen in hun eigen kracht te zetten. Bureau Jeugdzorg gaat in de huidige opzet verdwijnen, waarbij de deskundigheid ingezet gaat worden waar nodig. Onlangs heeft een bijeenkomst plaatsgevonden over samenwerking met het onderwijs, waarin ook passend onderwijs is opgenomen als aandachtspunt.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 21 februari 2012.</p>	
<p><u>12-02-10</u></p>	<p><b>Rondvraag en sluiting</b></p> <p><u>D66</u> wijst erop dat voor de tweede keer de schriftelijk ingediende vragen niet of zeer beperkt werden beantwoord. In dit geval betreft het de raadsvoorstellen RB 2012 014 en 001. D66 vindt dit storend en wenst de beantwoording alsnog te ontvangen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> merkt op dat de beantwoording van schriftelijk ingediende vragen voor of tijdens de Commissievergadering moet plaatsvinden en in het uiterste geval voor de raadsvergadering.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 22:35 uur.</p>	