



CONCEPT - NOTULEN

Onderwerp: Thema vergadering Raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 12 april 2012
Aanwezigen: Mevrouw A.M. Valent (voorzitter), de heer H. Wijnveen (wnd. raadsgriffier), de heer T. Mars (VVD), de heer E. van der Laan (VVD), de heer J.M. Schipper (Burgerbelang), de heer J. Does (HOP), mevrouw M. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), mevrouw A. André (PvdA), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), de heer P.J. de Groot (GroenLinks), mevrouw C.A.J. van Diemen (D66), de heer H. van der Veen (D66), mevrouw A.L. Frederiks (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland), de heer T.W. Reijnders (VSP), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer A.G. Pool (ChristenUnie), mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst (CDA).
Afwezigen: de heer B. Arkeveld, mevrouw T. Huijboom-Brouwer, de heer J. Koppelaar.
Bestuurlijk: wethouder S. Binnendijk
Ambtelijk: de heer O. Fabery de Jonge en mevrouw L. Waltmann
Notuliste: mevrouw M. Schaper-de Jong.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>12-04-01</u>	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er is afbericht ontvangen van mevrouw Huijboom, de heer Arkeveld en de heer Koppelaar.	
<u>12-04-02</u>	Participatiebeleid Wethouder Binnendijk geeft een korte toelichting. De voorliggend notitie is niet uitputtend aangezien het college er niet voor gekozen heeft om een volledig uitgewerkt voorstel voor te leggen aan de commissie. Vanavond worden de ideeën van de fracties geïnventariseerd zodat deze meegenomen kunnen worden in de kadernota. De heer Fabery de Jonge geeft een presentatie. De commissie stelt tussentijdse vragen en geeft reacties. <u>Trots</u> vraagt verduidelijking over het 'werken in deeltijd'. Het uitgangspunt van de nieuwe wet is dat iedereen zo veel mogelijk betaald werk verricht. Dat kan ook eerst in deeltijd zijn met daarna een uitbreiding in het aantal uren. <u>Trots</u> vraagt naar percentages van treden op de participatieladder. Deze vraag wordt tijdens de presentatie beantwoord. <u>GroenLinks</u> vraagt wat men inschat als de grootste risicogroep. Is er bijvoorbeeld een groep mensen die nu niet in kaart is gebracht maar die wel aanmerking komen. Het is voor de gemeente niet eenvoudig om mensen in beeld te houden die nu geen uitkering hebben vanwege het privacyaspect. <u>D66</u> stelt een vraag over het groeipotentieel. In de stukken staat dat er mensen zijn in trede 4 die toch weer afdalen naar lagere treden. D66 is hier bezorgd over. Op pagina 47 wordt gesproken over de uitstroom uit trede 3, 4 en 5. Vanaf trede 1 en 2 is er echter nauwelijks dynamiek. De vraag is welke energie de gemeente hier in wil steken. Het antwoord is dat de raad het besluit heeft genomen om voor de onderste twee treden geen re-integratie traject op te starten maar wel WMO middelen in te zetten. Als er geen groeipotentieel is dan wordt er geen extra geld aan re-integratiemiddelen besteed. Trede 1 geeft groeipotentieel naar trede 2 en wellicht hoger.	

De VSP vraagt of er in trede 1 en 2 voornamelijk ouderen zitten? Het antwoord is dat men dit niet zo kan stellen. Er kan wel een specificatie worden aangegeven, van de doelgroepen, per trede. Op 1 juli a.s. zijn alle cliënten ingeschreven en daarna volgt een nulmeting. Het aantal dat bij trede 6 staat genoemd zal waarschijnlijk bij trede 5 worden opgeteld. GroenLinks suggereert dat het wellicht beter is om te spreken over MAGIE (Meetbaar, Acceptabel, Gecommuniceerd, Inspirerend, Engagerend) in plaats van over SMART. De VSP is, na de nulmeting, vooral geïnteresseerd in de verschuivingen. De fractie stelt voor om, per kwartaal, geïnformeerd te worden. GroenLinks sluit zich hierbij aan. Dan heeft men ook de gelegenheid om aanpassingen maken op het budget om te voorkomen dat dit halverwege het jaar op is. Er moet wel budget zijn voor een heel jaar. D66 denkt dat men het budget vooraf over het jaar moet verdelen. GroenLinks denkt dat de ambtenaren hier zelf ook een inschatting van kunnen maken. De re-integratiebudgetten worden strikter bekeken dan voorheen, aldus de heer Fabery de Jonge. De VSP vindt het belangrijk dat als er plotselinge verschuivingen plaatsvinden dat deze dan wel worden gemeld. De voorzitter stelt voor dat de wethouder dit meldt via de actieve informatie. Trots vindt dat het meeste geld moet worden uitgegeven aan mensen met de hoogste potentie. Men moet wel kijken naar het rendement. GroenLinks vindt dit een lastige discussie. Wellicht dat deze mensen met de hoogste potentie het ook wel op eigen kracht redden, wellicht kan men beter meer aandacht vestigen op de middengroep. Trots zegt dat het gaat om 100% rendement. GroenLinks vindt dat de hoogste groep ook een steuntje in de rug kan krijgen op een andere manier. D66 vindt het de uitdaging om categorie 4 zoveel mogelijk omhoog te krijgen op de participatieladder. Bij deze groep is resultaat mogelijk. Dit is een suggestie die D66 wil meegeven. GroenLinks concludeert dat mensen die vrijwilligerswerk doen in ieder geval gemotiveerd zijn. Trots wijst er op dat iemand, boven de 45 jaar, veel minder kans heeft op de arbeidsmarkt. Wellicht moet men voor deze groep denken aan omscholing, het is niet mogelijk voor mensen in de WW en bijstand om dit zelf te financieren. De VSP mist de vraag van de ondernemers in deze discussie. Eb wat is de invloed van de RWI in Heerhugowaard. De VVD vraagt zich af welk traject nu het meeste succes boekt. Daar wil de fractie invloed op hebben. De HOP heeft andere ervaringen met de werkgelegenheid voor 45plussers. Via netwerken en social media komt 80% van deze groep nog aan het werk. Trots is hier niet zo zeker van omdat werkgevers denken dat jongeren beter en goedkoper zijn. De HOP is het niet met deze stelling eens. GroenLinks denkt dat men ook ondernemers moet betrekken bij de stap van trede 4 naar trede 5 aangezien vrijwilligerswerk in Nederland niet wordt georganiseerd vanuit het bedrijfsleven. D66 verwijst naar een bijeenkomst op 29 mei a.s. die zal worden gehouden op initiatief van D66. In de raadszaal vindt dan een bijeenkomst plaats met gemeenteraden uit de regio. Het thema is: 'hoe bereik je de werkgevers en hoe kan men samenwerken met de gemeenten'. De VVD wijst op de inzet van 'social return on investment'. GroenLinks vindt dat men werkgevers en werknemers bij elkaar moet brengen. De vraag van de HOP is of dit een taak is van de gemeente. Wellicht kan WNK daar ook in betekenen.

	<p>Wethouder <u>Binnendijk</u> en de heer Fabery de Jonge zijn blij met de input. De cliënt moet de bereidheid hebben om kansen te grijpen. Gemeente gaat nu strikter om met re-integratietrajecten. <u>D66</u> vindt dat men zich doorlopend moet afvragen of het de goedkoopste en adequate oplossing is. <u>GroenLinks</u> vindt wel dat er een zorgvuldige keuze gemaakt moet worden zodat mensen niet te veel gedwongen worden om vrijwilligerswerk te doen. Daar is niemand bij gebaat. Wethouder <u>Binnendijk</u> deelt het standpunt dat men terughoudend moet zijn met het inzetten van geld voor mensen die het ook op eigen kracht redden. Te aanzien van social return on investment; hier wordt in de aanbesteding op aangestuurd. Mensen vanuit het WNK bestand worden zoveel mogelijk binnen de gemeente ingezet. De gemeente moet daarbij gebruik maken van de kennis die aanwezig is bij het WNK. <u>Trots</u> vindt het een goed streven maar vraagt zich of dit uitsluitend mensen zijn uit Heerhugowaard. De wethouder zegt dat de mensen van het WNK vanuit de hele regio komen. In een pilot loondispensatie wordt nu ervaring opgedaan in de met samenwerking met werkgevers. Er is nu nog sprake van veel uitvoeringskosten met weinig opbrengst. De vraag is of dit het juiste instrument is. Voldoende budget is onderdeel van een goede bedrijfsvoering, aldus de wethouder. Er is nu wel sprake van een overgangssituatie, dus zal men nog wel moeten bijstellen. De wethouder geeft een toelichting op de RWI. De <u>VSP</u> stelt een vraag over de no-risk polis in het kader van de ziektewet. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat dit een aandachtspunt is. Het risico dat werknemers ziek worden is een ernstige belemmering voor werkgevers.</p> <p>De aanbevelingen van de Rekenkamer blijven staan. Het college gaat verder met de uitwerking en zorgt dat de raad betrokken blijft.</p>	
<p><u>12-04-03</u></p>	<p>WNK Wethouder Binnendijk en de heer Van Eijk, directeur van het WNK, zijn aanwezig om de vragen te beantwoorden.</p> <p><u>Jaarrekening 2011</u> <u>VVD</u> verwijst naar pagina 7 – herziening visiedocument. Wordt daar aan gewerkt? En zo ja, wanneer is dit te verwachten? Het weerstandsvermogen ligt bij het WNK ruim boven 2,5%. Wat is visie van het WNK hierop? <u>GroenLinks</u> vraagt zich af hoe het WNK staat tegenover de afspraken die gemaakt zijn met de gemeenten. Ook de <u>PvdA</u> stelt een vraag over het weerstandsvermogen. Kan dit nog wel als er meer bezuinigd moet worden. <u>PvdA en ChristenUnie</u> stellen vragen over het uitsteden van werk door de gemeenten aan WNK. Ook heeft het <u>CDA</u> gelezen dat 43 mensen zijn vertrokken omdat ze niet voldoen aan de doelgroep en wil hier graag een toelichting op. <u>Burgerbelang</u> stelt een vraag over ‘Focus to move’ en kunnen opleidingen niet met een studiebeurs gefinancierd worden. <u>D66</u> vraagt naar de juridische status van de stichting WNK participatiebevordering. Er wordt gesproken over een bescheiden positief resultaat en mutatie bestemmingsreserve. Is dit een incidentele of structurele post?</p> <p>De overige fracties hebben geen aanvullende vragen en wachten de beantwoording af.</p>	

De heer Van Eijk beantwoordt de vragen.

De herziening van het visiedocument is nodig, het wordt dit jaar afgerond samen met de ambtelijke organisaties van de regionale gemeenten. Een weerstandsvermogen tussen de 2 en 3 miljoen is noodzakelijk, aldus de accountant van het WNK. Voor WNK geldt een ander weerstandsvermogen dan voor de andere instanties die binnen de GR vallen. In het generieke document staan dat WNK een transparant beeld wil geven door middel van de jaarrekening en de jaarverslagen. De fracties kunnen hier altijd vragen over stellen aan de ambtenaren. Het WNK is een transparante organisatie. Bij het WNK is de wet 'Werken naar Vermogen' eigenlijk al ingevoerd per 1 januari 2011. De transitieslag is al gemaakt, er zijn bezuinigingen doorgevoerd in de overhead. De volgende bezuinigingsslag volgt nog. Ten aanzien van de omzetontwikkeling zegt de heer Van Eijk dat de doelomzet gerealiseerd had moeten worden conform het huidige visiedocument. Geen enkele gemeente heeft daar echter aan kunnen voldoen. Heerhugowaard is nu met een inhaalslag bezig. Ten aanzien van de vraag over mensen die niet voldoen aan de doelgroep zegt de directeur dat er mensen zijn die niet geschikt zijn voor de SW. Men probeert deze mensen wel te begeleiden naar dagbesteding. GroenLinks vraagt of dit vaak mensen zijn die te hoog zijn ingeschaald. En houden deze mensen hun wsw indicatie? De heer Van Eijk zegt dat het met name mensen zijn aan de ondergrens, maar daar wordt ook onderscheid gemaakt tussen mensen die echt niet geschikt zijn en mensen die tijdelijk terugvallen. Deze laatste groep behoudt de wsw-rechten. Focus to move 2.0, het plaatsen bij werkgevers is in de huidige economische omstandigheden moeilijk. Toch lukt het wel via loondispensatie, een uitzendconstructie. Het is wel een duur instrument maar de heer Van Eijk verwacht wel dat dit instrument effect kan hebben. Ten aanzien van opleidingen wordt samengewerkt met het ROC, financiering vindt plaats door het ministerie van OC en W. Het WNK ontwikkelt zich steeds meer als een werk/leerbedrijf. De stichting Support is een aparte stichting en is bedoeld voor het in dienst nemen van overheidspersoneel. De stichting Participatiebevordering is bestemd als werkgever voor detachering (bijvoorbeeld Wajongers bij de Vomar). GroenLinks vraagt naar het verschil in beloningsstructuur. De heer Van Eijk zegt dat men al jaren met gemixte doelgroepen werkt. De groepen werken goed samen en helpen elkaar.

Wethouder Binnendijk gaat in op de studiefinanciering. Mensen gaan een voltijds studie volgen en vallen buiten dit systeem. Studiefinanciering kan niet via dit systeem. De ChristenUnie vraagt waarom het repowerk niet door de gemeente aan het WNK is gegund. De heer Van Eijk zegt dat deze informatie alweer achterhaald is. Hij ziet de omzet op dit onderdeel al weer stijgen. De gemeente Heerhugowaard laat nu ook de andere formaten weer printen bij WNK. Wethouder Binnendijk zegt dat het ook afhankelijk is van wat het WNK kan leveren. WNK is echt niet altijd de goedkoopste, zeker niet in deze tijd. De heer Van Eijk wijst er op dat het WNK wettelijk verplicht is om de offertes tegen marktconforme prijzen.

Aanvraag herstructurering SW.

Wethouder Binnendijk geeft een inleiding en mevrouw Waltmann geeft een presentatie.

	<p><u>GroenLinks</u> vraagt naar de eisen die vanuit het Rijk zijn gesteld. Mevrouw <u>Waltmann</u> zegt dat door de gemeente wel is benoemd wat men wil bereiken. Men heeft zelf iets overvraagd. De gemeente gaat er van uit dat men een voldoende solide plan heeft neergelegd. <u>D66</u> wil graag een toelichting op de hersteltermijn. <u>Trots</u> begrijpt dat de gemeente een positief gevoel heeft dat men krijgt wat men gevraagd heeft, maar wat gebeurt er als dit niet zo is. Is daar een scenario voor? De <u>VVD</u> stelt een vraag over de looptijd. En neemt het WNK de herstructureringsplannen mee in het visiedocument? <u>GroenLinks</u> vraagt naar de verdien capaciteit. En gaat er een fysieke splitsing ontstaan tussen de wsw en de AWBZ. En hoe gaat de wethouder om met onrust op de werkvloer?</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat de herstructurering alleen betrekking heeft op het beschut werken. Over de reorganisatie wordt door de gemeenten verschillend over gedacht. Hier zal nog een regionale discussie over gevoerd worden</p> <p>Mevrouw <u>Waltmann</u> gaat in op hersteltermijn. Dit is bijvoorbeeld mogelijk bij vragen, als men niet compleet is in de informatievoorziening. Het plan mag bijgestuurd worden. De gemeente gaat er niet vanuit dat het bedrag lager uitvalt. Het is getoetst aan andere plannen. Het WNK neemt dit mee in zijn visiedocument. De gebouwen van WNK zijn niet meer in eigendom, deze worden gehuurd. De heer <u>Van Eijk</u> zegt dat de takendiscussie tussen de gemeenten nog niet is gevoerd. Het aantal wsw-ers krimpt de komende jaren en dat geldt ook voor de overhead. Daardoor kan bijvoorbeeld een huurpand worden afgestoten. Bij uitbreiding kan men weer bijhuren. 22.000 euro kostendekkendheid, daar maakt de gemeente zich wel zorgen over. De eerste slagen zullen de eerstkomende vijf jaar worden gemaakt. Risico op onrust wordt ingeschat op 100%. De heer <u>Van Eijk</u> zegt dat er altijd onrust zal zijn. Deze onrust wordt bestreden door transparantie en het wijzen op de positieve kanten van het gewijzigd beleid. De begeleiders zijn geschoold om met deze onrust om te gaan. Er zal eerst worden gesaneerd in de top. De <u>ChristenUnie</u> vraagt of er een sociaal plan is voor mensen die afvloeien. Zittende wsw-ers kan men niet dwingen om mee te gaan in detachering, zij hebben rechten tot hun pensioen. De directie van het WNK ziet meer in het verleiden van medewerkers aangaande detachering dan in straffen. Uiteraard is er een sociaal plan voor de overhead en de ambtelijke medewerkers. Hier worden de wettelijke regels gehanteerd bijvoorbeeld het afspiegelbeginsel bij ontslag. Wethouder <u>Binnendijk</u> wijst er op dat voor degenen die nu in de wsw zitten, de cao vrij goed is.</p> <p>Tot slot herhaalt wethouder <u>Binnendijk</u> wat hij ook al in de commissie MO van 4 april gezegd heeft. Er hoeft geen raadsbesluit genomen te worden. Dit onderwerp komt wel op de raadsagenda dat de raad kennis neemt van de herstructurering en hier opmerkingen over heeft gemaakt. Deze opmerkingen worden gebruikt bij het herstel en bij de tweede fase.</p>	
<p><u>12-04-04</u></p>	<p>Sluiting Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.10 uur</p>	