

Onderwerp: **Commissie Middelen d.d. 21 mei 2007**

Aanwezig: mw. V.C.M. Stam-de Nijs (voorzitter),
dhr. M. Dijkstra (Burgerbelang), mw. M. Jongejan (Burgerbelang)
mw. A. Valent-Groot (PvdA), dhr. R. Visser (PvdA)
dhr. W. Witte (VVD), dhr. A. Harren (VVD)
mw. M.P.M. Harlaar-Bot (CDA), dhr. J. Bussen (CDA)
dhr. C.C. Mertens (HOP), dhr. L.H.M. Dickhoff (HOP)
dhr. C. Kwint (GroenLinks), dhr. R. Schoemaker (GroenLinks)
mw. T. Huyboom-Brouwer (ChristenUnie)
dhr. H. Wijnveen (loco-raadsgriffier)

Afwezig: dhr. A.J. Ham (ChristenUnie)

College: dhr. J.G.H.M. van den Heiligenberg (wethouder)

Ambtelijk: dhr. B. Roeleveld (concerncontroller)
dhr. G.J. van Weelden (beleidsmedewerker)

Accountant: dhr. R. Goldstein RA
mw. L. Braam (lid controleteam)

Notulist(e): mw. E.M.J. Middelbeek

07-05-01 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Zij verwijst naar het werkbezoek aan de politie, aan wie zij namens de commissie een bedankje heeft laten uitgaan. Wel stelt zij het op prijs eventuele afberichten in het vervolg vooraf te ontvangen omdat de organisator veel voorbereiding heeft getroffen, waaronder ook het verzorgen van een maaltijd.

07-05-02 Bespreking jaarrekening 2006 en rapport van bevindingen 2006

GroenLinks meldt dat de e-mail met het rapport van bevindingen de fractie niet heeft bereikt en verzoekt om aanpassing van de e-mail verzendlijst. De heer Wijnveen zal dit verzorgen.
Actie: dhr. Wijnveen

De heer Goldstein loopt het rapport van bevindingen voor wat betreft de 10 belangrijkste boodschappen door. Verder biedt hij zijn verontschuldiging aan dat het rapport vrij laat met college is besproken en aan de commissieleden is gezonden. Het proces is door de onverwachte afwezigheid van Ronny Schuyt (lid controleteam PWC) vanwege een hersenschudding naar achteren geschoven.

Hierna is er de gelegenheid voor de fracties om hun vragen te stellen.

GroenLinks

- Ten aanzien van het weerstandsvermogen bestaat er verschil in wat de provincie en het college/raad wenselijk vinden. Wat is de mening van de accountant hierover. Verder is er in het verleden over een verdeelsleutel gesproken. Hoe staat het daarmee?
- Het op blz. 20 van het rapport van bevindingen opgenomen staatje klopt volgens de fractie voor wat betreft het programma Veiligheid niet (moet zijn 19 in plaats van 35).

HOP

- Complimenteert de organisatie ermee dat de accountant een verklaring van rechtmatigheid kan afgeven over 2006. Ook heel knap is de realisatie van SISA-bijlage.
- Bij de jaarrekening valt steeds meer op dat het resultaat niet veel afwijkt van de lijn van de laatste 5 jaar. Bij het overzicht structurele en incidentele posten is aangegeven dat het voor 99 procent gaat om incidentele posten, maar gezien de trend is de vraag hoe structureel sommige posten zijn. Ook is een vraag hoe serieus er hiernaar is gekeken.
- Op blz. 3 (jaarrekening) wordt gesproken over de schoolwoningen. In de raadsvergadering van 24 april 2007 is hierover een besluit genomen. Is dit de ijkdatum voor de berekening geweest? Verder wordt de vraag gesteld hoe mogelijk is dat de jaarrekening 2005 voor wat betreft de rentebijdrage schoolwoningen is aangepast zonder de raad hierover te informeren.
- Er is een resultaat van € 3,7 miljoen volgens de jaarrekening, terwijl aan GS een resultaat van € 4,1 miljoen is aangegeven. Waaruit bestaat het verschil?
- Op blz. 6 en 27 wordt gesproken over uitbreiding van de Algemene begraafplaats inclusief een eventuele urnenmuur. In de raadsvergadering van 24 april 2007 is besloten over de realisatie hiervan eind 2007. Graag hierop een reactie.
- Op blz. 11 wordt gesproken over de verklaring van rechtmatigheid. Volgens de HOP hoort deze niet in de jaarrekening thuis, maar gaat het om een aparte verklaring.
- Op blz. 11 staat dat de formatie vrijwel gelijk is gebleven ten opzichte van 2005. De HOP wil graag worden geïnformeerd over de effecten van de digitalisering op de formatie, omdat in de stukken staat dat 90% van de informatie is gedigitaliseerd.
- Bij punt 6.1 (blz. 45) staat dat 2006 qua werkgelegenheid geen geweldig jaar is geweest (percentage beroepsbevolking). De vraag is wat de doelstellingen zijn en wat hiervan is gerealiseerd?
- Op blz. 67 staat de raming van de lokale heffingen. Is er rekening gehouden met de naheffing (zie memo mevrouw J. Dijkstra)? Hoe rijmt dit met het in de stukken genoemde surplus en welke effecten spelen er in 2006 waardoor het effect niet is bereikt?
- Voor wat betreft de rechtmatigheid is een onderzoek naar de gemeentelijke belastingen gedaan en zijn er verbetervoorstellen ingevoerd in 2007. Welke zijn dit?
- Op blz. 100-102 wordt regelmatig gesproken over de grondexploitaties. Wat zijn de effecten op deze producten en is er sprake van een structureel voordeel?
- Op blz. 100-102 wordt ook gesproken over de straatreiniging. Aangegeven is een voordeel van € 241.000. Kunnen de afwijkingen worden toegelicht?
- Bij de Algemene uitkering is er sprake van een nadeel van € 274.000. Ook hier graag een toelichting op de afwijkingen.
- Is het noodzakelijk onderzoek naar de bezuinigingen later uitgevoerd?
- Op blz. 100-102 wordt gesproken over de eenmalige activa, waarop is afgeschreven en waarbij nog sprake is van een boekwaarde. Om welke activa gaat het hier?
- Op blz. 100-102 wordt gesproken over overige afwijkingen. Zijn de lasten hiervan een nadeel of een voordeel? De fractie verwijst hierbij tevens naar een eerder verzoek om geen "+" of "-" te gebruiken maar een "v" of "n".
- Het rapport van bevindingen is uitgebreid en goed leesbaar, maar door de late aanlevering was fractiebespreking niet mogelijk.
- Wat is de mening van de accountant over de naheffing BTW van € 0,4 miljoen, waarover de raad niet is geïnformeerd. Ook vraagt zij de mening over een eventuele naheffing van de BTW over de jaren 2005-2006.
- Op blz. 11 van het rapport van bevindingen geeft de accountant een waardeoordeel over de kwaliteit van de jaarrekening en noemt Heerhugowaard een voorbeeld voor andere gemeenten van gelijke grootte. Waarom heeft hij dit opgenomen?
- Heeft de accountant de toerekening rioolrecht en straatreiniging getoetst?
- Zijn er over de treasuryfunctie concrete afspraken gemaakt?
- De fractie mist in de jaarrekening node de uitwerking van artikel 70 van het BBV (deze gaat namelijk verder dan alleen het presenteren van de boekwaarde).
- Zij mist bij de overige complexen de m2-prijs en vraagt een reactie van de accountant.
- Op blz. 6 van het rapport van bevindingen staan belangrijke boodschappen en de fractie vraagt een reactie van wethouder hierop.
- Verder is er voor wat betreft het risicomanagement nog geen kadernota door de raad vastgesteld.

- Bij punt 7 (blz. 6) van genoemd rapport wordt gesproken over de treasuryfunctie. De HOP wijst erop vorig jaar al te hebben aangegeven dat de Kadernota grondbeleid dient te worden aangepast onder andere ten aanzien van winstnemingen, mede naar aanleiding van de nieuwe wetgeving en de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

ChristenUnie

- Geeft haar complimenten over de stukken.
- Vraagt aangaande De Schakel of de verzekeringsvergoeding voldoende is om de onkosten te dekken.
- Zal de overige technische vragen in de schriftelijke ronde stellen.

Burgerbelang

- Heeft de indruk dat de administratie beter op orde is dan in het verleden, maar beleidsmatig is men er nog niet. Het is de taak van raad bij te sturen.
- Betreurt het dat de accountant voor wat betreft de schoolwoningen (blz. 3 jaarrekening) door de knieën is gegaan. Het standpunt van de commissie BBV komt niet overeen met dat van de accountant. De heer Dijkstra geeft het standpunt van de commissie weer.
- Op blz. 4 (jaarrekening) gaat over het de afdracht exploitatie, waarbij Zandhorst en Beveland worden genoemd. De accountant spreekt over een onttrekking van € 7,8 miljoen en in de jaarrekening wordt over € 6,1 miljoen gesproken. Dit geeft verwarring.
- De fractie wijst op het door de raad aangenomen amendement over toevoeging aan Reserve grote projecten en vraagt in welk stadium de gemeente nu zit als de jaarrekening wordt goedgekeurd, omdat hierbij wordt gesproken over toevoeging aan de NBK.
- Op blz. 10 wordt gesproken over het gemeentehuis en over een subsidie van het IN-AXIS. De vraag is hoe er boekhoudkundig met subsidies wordt omgegaan? Worden subsidies door het college besteed of heeft de raad er nog iets over te zeggen?
- Op blz. 94 wordt gesproken over de vastgestelde exploitatieopzetten Heerhugowaard-Zuid van januari 2006 en Stadshart van mei 2006. Het gaat hier om raadsbesluiten, maar de fractie kan deze in die periode niet vinden. Wat heeft de accountant hierover geconstateerd. Op blz. 95 wordt verder in dit kader nog gesproken over "vaststelling door het college".
- Op blz. 99 blijkt een afwijking ten opzichte van de primaire begroting van € 35 miljoen inkomsten/uitgaven met betrekking tot de ruimtelijke ontwikkelingen en wonen, waarop een toelichting wordt gevraagd.
- Op blz. 130 staan de gemiddelde afschrijvingstermijnen waarbij voor woonruimten 50 jaar annuïtair wordt genoemd. In de Vaste Activa nota staat echter nergens een dergelijke afschrijvingstermijn en zeker niet annuïtair.
- In de bevindingen van de accountant wordt gesproken over mondelinge afspraken met stichting De Schakel. Burgerbelang vermoedt dat er mededelingen worden gedaan uit een besloten vergadering waarop geheimhouding is gelegd en vraagt een reactie van het college.
- Is de accountant op de hoogte van afspraken met de provincie over de toevoeging van exploitatieopbrengsten aan de Reserve grote projecten?
- Volgens de accountant is er volgens het BBV geen bezwaar om aan de Reserve grote projecten toe te voegen. Kent de accountant de brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en de brief van de commissie BBV ten aanzien van de innovatieve methode?

CDA

- Geeft complimenten over de stukken. Het CDA is verheugd met de goedkeurende verklaring van de accountant. Daar de fractie de stukken laat heeft gekregen, was er onvoldoende tijd om het een en ander voor te bereiden. Er is tot 9 juni aanstaande de gelegenheid schriftelijke vragen te stellen en daar maakt de fractie gebruik van.

PvdA

- Uit een compliment over de stukken en is bij met de verklaring van de accountant.
- Op blz. 21 staat een doorkijkje naar de toekomst. In de 2^e alinea laatste gedachtestreepje staat dat nog te besteden subsidies voortaan als schuld en niet als voorziening zullen worden geclassificeerd. Kan de accountant dit uitleggen?
- de fractie mailt de technische vragen, maar noemt er vanavond alvast enkele.

- Op blz. 10 van de jaarstukken wordt gesproken over een innovatiesubsidie. Hoe hoog was deze?
- Op blz. 68 wordt gesproken over de lokale lastendruk en staat dat de gemeente Heerhugowaard op plaats 111 van een lijst van 470 gemeenten. Is dit positief en wat betekent deze positie?
- Op blz. 71 staat een grafiek waaruit blijkt dat de bestemmingsreserve in 3 jaar tijd toeneemt. Is dit in overeenstemming met de voorzieningen en is na 3 jaar het juiste niveau bereikt?
- Op blz. 88 wordt gesproken over het digitaal ter beschikking zijn van informatie, maar is dit in combinatie met de website mogelijk? Het is mevrouw Valent niet gelukt.
- Op blz. 105 wordt in de 2^e alinea gesproken over de Algemene uitkering. De vraag is waarom de uitkering behoedzaamheidsreserve zo hoog is?
- Op blz. 120 wordt gesproken over De Schakel en de eerste doorbetaling. De vraag is hoeveel er nog meer zullen volgen?
- Op blz. 141 wordt gesproken over een uitkering aan De Schakel voor een hoger bedrag dan op blz. 120 staat. Is hiervoor een verklaring?

VVD

- Voor wat betreft de schoolwoningen zijn in de commissievergadering vragen gesteld over de jaren 2004 en 2005, die waren afgerond. Uit de voorliggende stukken is op te maken van de rentelasten 2005 als fout zijn opgenomen. De vraag is of de rentelasten 2006 ten laste van de exploitatie zijn gebracht?
- Is het de accountant bekend dat er is teruggekomen op de afspraak met de provincie ten aanzien van de opbrengsten grondexploitatie. Deze worden nu ten gunste gebracht van de NBK, terwijl deze volgens genoemde afspraak ten gunste moeten komen van de Reserve grote projecten.
- In zijn algemeenheid merkt de fractie op dat er elk jaar veel afwijkingen voorkomen. Mee- en tegenvallers zijn altijd de oorzaak van verkeerd begroten. De vraag is of er nader onderzoek wordt gedaan naar deze oorzaken.
- Het doet de fractie deugd dat er voor wat betreft de formatie en het ziekteverzuim goede resultaten worden behaald en dat geldt ook het BTP wat niet geheel is verbruikt.
- Voor wat betreft de gemeentelijke belastingen wordt op blz. 69 gesproken van verbetervoorstellen zonder dat hierover inhoudelijk iets is gezegd. Waar bestaan deze uit?
- Op blz. 112 wordt gesproken over de hoogte van het exploitatieoverschot rioolheffing en afvalstoffenheffing. Kan de accountant hierover uitleg geven?
- Op blz. 11 van het rapport van bevindingen wordt gewezen op de door de accountant aan de gemeente uitgedeelde complimenten.
- Op blz. 24 van het rapport van bevindingen staat dat er onvoldoende inzicht is in de werkelijke gevolgen van de onttrekking uit de Egalisatiereserve BTW-compensatiefonds. Graag hierop een reactie.
- Op blz. 32 van genoemd rapport wordt gesproken over een fout in de verhoging Voorziening afvalstoffenheffing van € 372.000. Graag hierop een reactie van de accountant.

Beantwoording van de vragen van de fracties door de accountant

- De hoogte van het weerstandsvermogen hangt sterk af van het risicoprofiel wat in Heerhugowaard in ontwikkeling is en het beleid hierin. Hierbij moeten die risico's die middels andere bestemmingen zijn afgedekt, niet worden meegenomen. De kwalificering en kwantificering zullen in 2007 plaatsvinden, maar het gaat om een subjectieve post.
- Voor wat betreft de vraag over verdeelsleutel is het zo dat de accountant kijkt naar het systeem van toerekening en niet specifiek naar één product.
- Voor wat betreft de schoolwoningen is de rentepost 2005 gecorrigeerd in 2006 en onderdeel van een juiste verwerking. Bij stelselmatig afschrijven mag rekening worden gehouden met een restwaarde en als deze even hoog is als de boekwaarde, dan is er geen sprake van afschrijving. Een onderbouwing hiervan is gemaakt. De jaarrekening 2005 is dus niet aangepast. De raad hoeft hierover dus geen expliciet besluit te nemen.
- Op de vraag naar het standpunt van de accountant over de naheffing omzetbelasting is het zo dat de accountant vorig jaar heeft gewezen op de effecten van de gedane verwerking en een mogelijke naheffing. De naheffing 2002 is verwerkt en er is een belangrijke slag in de administratieve verwerking in het kader van de btw gemaakt.

- Voor wat betreft de opmerkingen over de kwaliteit van de jaarstukken gaat het om een kwaliteitsoordeel over de financiële jaarstukken, wat de accountant op zijn plaats leek.
- Aangaande de straatreiniging, rioolrecht en afvalstoffenheffing is het zo dat in de controle de toets wordt meegenomen of er sprake is van een sluitende exploitatie door de jaren heen (waarop de HOP aanvullend wijst op jurisprudentie hierin en gehanteerde percentages, waarop de heer Van Weelden antwoordt dat de gemeente deze percentages niet te boven gaat).
- De treasury is uitvoerig besproken. Momenteel loopt bij de gemeente een onderzoek naar tools van beheer.
- De informatie over de grondexploitatie is volgens de accountant conform het BBV voldoende, maar hij zal nog een keer naar artikel 70 kijken. Hij wijst op gegevens op blz. 96 (verwachte resultaten) en op blz. 137-139 (toelichting). De HOP wijst aanvullend op het prijspeil, waarop de accountant het antwoord nu schuldig moet blijven. Hij zal op deze vraag via de voorzitter van de commissie per e-mail reageren. **Actie dhr. Goldstein**
- Voor wat betreft de exploitatieopzet en het toetsen van de grondexploitatie verricht de accountant de werkzaamheden aan de hand van de Nota grondbeleid, welke hij overigens ruim gesteld vindt en waarbij hij heeft gevraagd om het verder inkaderen hiervan. De accountant heeft begrepen dat het college werkt aan richtlijnen.
- Voor wat betreft de brieven van de provincie NH en het ministerie van Binnenlandse Zaken over de innovatieve methode moet de accountant aangeven dat hij deze brieven niet persoonlijk kent, maar wil nazien of deze wel in zijn organisatie bekend zijn. In zijn algemeenheid is het zo dat brieven van de provincie normaal gesproken in het proces en in het rapport worden meegenomen. **Actie dhr. Goldstein**
- Het BBV spreekt zich niet specifiek uit over de methode en de accountant heeft er daarom ook geen oordeel over. Het gaat overigens om reservevorming en dit is ter besluitvorming aan de raad (de VVD leest aanvullend een passage voor uit de brief van de provincie en wijst op de verantwoordelijkheid van de accountant hierin, waarop de wethouder aangeeft dat het college uitgaat van de brief van november 2006 en de afspraken van oktober 2006 en de heer Van Weelden aanvullend wijst op het te nemen besluit van de raad van 28 juni 2007 over de jaarrekening 2006 en de voorjaarsnota 2007).
- Voor wat betreft de informatieplicht en het toelichten van afwijkingen en inzichten door het college richting de raad geeft de accountant aan geen expliciete afwijkingen te hebben waargenomen, die eerder hadden kunnen worden gerapporteerd (de VVD stelt de aanvullende vraag of de accountant een verbetertraject heeft geconstateerd of is daar niet expliciet naar gekeken, waarop de wethouder antwoordt dat er geen specifiek verbetertraject is opgesteld en verder verwijst naar de voorjaarsnota).
- Een verhoging (in dit geval de voorziening afvalstoffenheffing) direct ten laste brengen van de reserve mag volgens het BBV niet, maar het heeft geen invloed op de verklaring gehad en is daarom opgenomen in de lijst niet gecorrigeerde verschillen.
- De accountant zal het door GroenLinks aangedragen verschil op blz. 20 van het rapport van bevindingen nazien. **Actie dhr. Goldstein**
- De vraag of incidentele verschillen die langere tijd voorkomen als structureel kunnen worden aangemerkt, beantwoordt de accountant positief.
- Voor wat betreft het aangeven als schuld van nog te besteden subsidies geeft de accountant aan dat in het BBV staat dat het bij een dergelijke post gaat om een uitgave of verplichting tot een uitgave. Verder is zo dat een voorziening aan dezelfde zijde van de balans staat.
- Op de vraag wie de exploitatieopzetten vaststelt verwijst de accountant nogmaals naar de Nota grondbeleid die bij de controle leidend is en de term kostendekkendheid is hierbij van belang.

Beantwoording van de vragen van de fracties door de heer Van Weelden

- Ten aanzien van het weerstandsvermogen is het niet zo dat de provincie NH normen hiervoor heeft of stelt.
- In de voorjaarsnota is een voorstel opgenomen over het beleidsmatig omgaan met incidentele onderschrijdingen.
- In het verschil tussen het aan GS aangegeven positieve resultaat in de jaarrekening en het nu voorliggende resultaat is de correctie rentelasten schoolwoningen 2005 een van de correcties.

- Spreker wijst verder op dat de raad in haar vergadering van 28 juni 2007 ook een besluit zal worden voorgelegd over de rentelasten schoolwoningen 2007-2008 ten laste van het rekeningresultaat 2006.
- Voor wat betreft de urnenmuur is het zo dat dit besluit van de raad van 24 april 2007 niet in de jaarrekening 2006 is opgenomen, omdat de cijfermatig noodzakelijke correcties tot en met de 3^e week van april 2007 zijn meegenomen en de verdere afsluiting per 15 maart 2007 heeft plaatsgevonden, waarbij genoemd besluit nog niet was genomen.
- Spreker heeft de effecten van de digitalisering en informatie over de externe inhuur op dit moment niet paraat en vraagt de HOP deze vraag bij de schriftelijke ronde mee te nemen en dat geldt ook voor de vraag over de doelstellingen werkgelegenheid 2006 en de realisatie hiervan.
- Het surplus afvalstoffenheffing is gestort in de reserve en betrokken bij de restitutie 2007 en hierop is bij de Burap ook geanticipeerd. (de HOP stelt de aanvullende vraag of de naheffing van € 327.000 is meegenomen in jaarrekening 2006, waarop de heer Van Weelden het antwoord vanavond schuldig moet blijven en de HOP aangeeft deze vraag schriftelijk te zullen stellen).
- Voor wat betreft de uren grondexploitatie en de inschatting ontwikkeling nieuwbouwlocaties is het in de praktijk vanwege de economische omstandigheden zo dat projectontwikkelaars niet op meerdere locaties tegelijk aan het werk gaan. In de jaarstukken zijn de werkelijke uren verwerkt, waarbij per exploitatiegebied een afwijking ten opzichte van de verwachting in de begroting sprake kan zijn. (De HOP verwijst aanvullend naar blz. 100, waarbij de heer Van Weelden aangeeft dat het hier gaat om interne afwegingen van een afdeling).
- Ten aanzien van de Algemene uitkering is in de 2^e Burap de uitwerking van de septembercirculaire meegenomen. Verder is er ook nog een decembercirculaire (met onder andere extra geld voor WMO), een maartcirculaire (van invloed op de behoedzaamheidsreserve, welke wordt afgezonderd ten behoeve van de afrekening met het rijk om grote schommelingen in verrekeningen te voorkomen). Spreker verwijst naar het besluit van de raad in 2004 hierover om 50 procent van deze reserve uit te keren. De HOP geeft aanvullend aan de vraag verder schriftelijk te zullen stellen.
- Bij de algemene baten en lasten en administratieve taken verwijst spreker naar de voorjaarsnota met de stand van zaken van de bezuinigingsoperatie.
- Om welke eenmalige activa het op blz. 100-102 (nadeel €229.000) gaat zal spreker uitzoeken
Actie dhr. Van Weelden
- In december 2006 is in de commissievergadering een eerste aanzet risicomangement behandeld. Het college stelt in de voorjaarsnota in september 2007 een en ander op orde te willen hebben.
- De toelichting van de op blz. 99 opgenomen vergelijkingscijfers zal spreker voor het einde van de inzenddatum van de schriftelijke vragen geven. **Actie dhr. Van Weelden**
- Voor wat betreft de op blz. 130 opgenomen afschrijvingstabel is het volgens het BBV zo dat immateriële activa in een zo kort mogelijke termijn mogen worden afgeschreven en in de Activanota wordt hieraan tegemoet gekomen. Spreker gaat na de gehanteerde percentages na.
Actie dhr. Van Weelden
- Voor wat betreft positie 111 van Heerhugowaard op de lijst van 470 gemeenten is het zo dat de gemeente op positie nr. 1 de laagste woonlasten kent, maar de commissie Sterk neemt in het overzicht niet mee dat er gemeenten zijn zoals Heerhugowaard waar sprake is van kostendekkende lasten, waardoor de rangorde lang niet alles zegt.
- Op blz. 88 wordt bedoeld dat de eigen WOZ-beschikking via www.heerhugowaard.nl kan worden opgevraagd. Spreker gaat na of het misschien zo is dat in verband met het verstrijken van de bezwaartermijn van 6 weken dit niet meer mogelijk is. Op de aanvullende vraag hoeveel mensen hiervan gebruik hebben gemaakt, blijft spreker het antwoord schuldig. Hij verwacht overigens niet dat deze gegevens zijn bijgehouden. Hij weet wel dat vanwege de kortere hertaxatietermijn er minder bezwaarschriften zijn ingediend.
Actie dhr. Van Weelden
- Voor wat betreft de grafiek op blz. 17 verwijst spreker naar de Reservekeeper die op 28 juni 2007 zal worden behandeld, waarin bij de bestemmingsreserves een overzicht van de verwachte ontwikkelingen per jaar is opgenomen.

Beantwoording van de vragen door wethouder Van den Heiligenberg

- Voor wat betreft de schoolwoningen geeft hij aan de indertijd aan de raad gegeven informatie niet te hebben kunnen waarmaken, omdat toen hij deze gaf het door de accountant vasthouden aan dienst standpunt onvoldoende bekend was.
- Voor wat betreft de treasury vult de wethouder het antwoord van de accountant aan met de opmerking dat de treasury-commissie volledig operationeel is, elke maand vergadert en volop aan de zaak werkt.
- Voor wat betreft de verzekeringsgelden De Schakel is het zo dat deze gelden worden uitgekeerd als De Schakel opdrachtgever van de werkzaamheden is. De Schakel heeft geld aan de gemeente overgemaakt voor de inrichting van de vervangende Schakel. Het is uiteindelijk de bedoeling dat de gemeente het gebouw financiert en onderhoudt en de resterende opbrengsten uit de verzekering ten goede van gemeente komen (op een aanvullende vraag van de ChristenUnie om een overzicht van de kosten en opbrengsten inzake De Schakel verwijst de wethouder naar de opmerkingen van de accountant hierover en zegt toe dat zal worden getracht het gevraagde overzicht op tijd aan te leveren. **Actie: dhr. Van den Heiligenberg**
- In de bevindingen van de accountant staan over De Schakel geen mededelingen die in de besloten vergadering zijn behandeld.
- De subsidie van het Innovatiecentrum waarover op blz. 10 wordt gesproken bedroeg € 35.000. Het gaat om een subsidie voor het innovatieve kantoorconcept. Uit deze specifieke situatie mag overigens niet de conclusie worden getrokken dat de raad geen zicht heeft op subsidies. De meeste subsidies worden in de exploitatie meegenomen en hierover wordt gerapporteerd.

Beantwoording van de vragen van de fracties door de heer Roeleveld

- Op de vraag over verbetervoorstellen geeft spreker aan dat er bij de afdeling Belasting effecten te behalen zijn en dat hieraan wordt gewerkt.
- Ten aanzien van het BTW compensatiefonds wordt in 2007 nagegaan of over de jaren 2004, 2005 en 2006 de BTW-labeling juist is verwerkt en men verwacht dat de verschillen niet aanzienlijk zullen zijn.
- Bij de boekhoudkundige verwerking van subsidies bijvoorbeeld bij grondexploitaties is de rol van de accountant toe te zien op een juiste verwerking hiervan, waarbij spreker naar de tabel begrotingsafwijkingen op blz. 175 van de jaarrekening verwijst.
- Op de verwarring rondom de verschillende bedragen grondexploitaties van € 11, € 7,8 en € 6,1 miljoen geeft spreker aan dat het gaat om de reguliere dotatie NBK.

Op een vraag van de heer Roeleveld of er behoefte bestaat aan toelichting op bijlage c die aan het begin van de vergadering is uitgedeeld, wordt besloten dat de heer Roeleveld tijdens de vergadering van 21 juni 2007 deze toelichting geeft.

GroenLinks geeft als eerste fractie in de tweede termijn aan zojuist snel het rapport van bevindingen 2006 snel te hebben doorgenomen en is hierover evenals andere fracties al eerder aangaven, vol lof.

De HOP vraagt of de wethouder de complimenten over de jaarrekening en SISA-bijlage aan de organisatie wil overbrengen.

Burgerbelang blijft de restwaarde schoolwoningen over 50 jaar speculatief en (zoals de commissie BBV ook heeft geschreven) weinig transparant vinden. De heer Dijkstra is nog druk bezig met correspondentie met de provincie en het ministerie hierover. Hij blijft van mening dat de gemeente de lasten naar de toekomst (kinderen en kleinkinderen) schuift. Verder houdt hij de voorwaarden van de provincie over de innovatieve methode overeind en vraagt om het verslag van het gesprek van een delegatie van de provincie en een delegatie van de gemeente in september 2006, wat destijds geheim was. Hij spreekt de hoop uit hiervoor niet weer een beroep te moeten doen op de Wet openbaarheid van bestuur. De PvdA vraagt of bijlage C voor de commissieleden ook digitaal beschikbaar kan komen. De fracties geven allen aan de technische vragen in de volgende ronde schriftelijk of per e-mail te zullen stellen.

De heer Van Weelden geeft op de vraag van de PvdA aan dat bijlage C digitaal voor de commissieleden beschikbaar komt.

Wethouder Van den Heiligenberg zegt op de vraag van Burgerbelang toe te zullen zoeken naar genoemd verslag over de innovatieve methode. Hij verwacht dat het verslag van het gesprek met de provincie niet meer vertrouwelijk zal zijn. Als dit zo is, zal hij het de heer Dijkstra doen toekomen.

07-05-03 Rondvraag en sluiting

Er zijn geen aanvullende vragen.

De voorzitter sluit onder dankzegging voor ieders komst en inbreng de vergadering.

Voor akkoord:

De voorzitter:

Loco-raadsgriffier

V.C.M. Stam-de Nijs

H. Wijnveen