



Besluitenlijst

Onderwerp: Commissie MISB

Datum: 3 juli 2014 om 20:00 uur Registratienr.: NOT14-0247

Aanwezig: De heer A. Harren (voorzitter), mevrouw E.A.Schreiner raadsgriffier
H.O.P: mevrouw C.P.M. van 't Schip
CDA: mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst en de heer M. Koster
VVD: de heer E.S. van der Laan en de heer W. Boer
SP: de heer A.A.H. Seeger en de heer J.J. Wedemeijer
D66: de heer M. Feelders en de heer J.R. Vrieswijk
Senioren Heerhugowaard: mevrouw A. Valent-Groot en de heer J.J. van der Starre
Burgerbelang: de heer J.G.J. Seeboldt
PvdA: de heer S.Brau en de heer M. Kadioglu
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp en mevrouw T. Huijboom
Nederland Duurzaam: de heer F.T.M. Schauwers
GroenLinks: de heer P.J de Groot en de heer R.H. Schoemaker

Afwezig: De heer I.H. Louis (Senioren Heerhugowaard), mevrouw M.A.W. Bankras (H.O.P),
de heer J.N.P. Beers (Burgerbelang) en F.J. Marchal (Nederland Duurzaam)

Bestuurlijk: Wethouder G.E. Oude Kotte en burgemeester H.W. ter Heegde

Nr.	Onderwerp:	Actie
1.	Opening – Mededelingen en vaststellen agenda Afmelding: - De heer I.H. Louis (wordt vervangen door mevrouw A. Valent) - Mevrouw M. Bankras (wordt vervangen door de heer J. Does)	
2.	Publieksrondvraag / spreekrecht Geen aanmeldingen	
3.	Vaststellen notulen commissievergadering van 16 juni 2014 De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.	
4.	Vaststelling termijnagenda commissie MISB - A. Valent (Senioren Heerhugowaard): Wethouder Dickhoff heeft toegezegd nog een toelichting te zullen geven over de reservebeheer en sociale structuur en de wijzigingen die daar afgelopen jaar in zijn geweest. Mevrouw Valent zou die graag opgenomen zien worden bij de eerstvolgende Cie. Middelen. De voorzitter neemt dit verzoek mee in de voorbereiding. - Jos Seeboldt (Burgerbelang): De heer Seeboldt merkt op dat in de termijnagenda geen (agenda)punten staan inzake de HVC, behalve dat de jaarstukken worden goedgekeurd. Verzoekt om HVC (agenda)punten op te nemen in termijnagenda. De heer F. Schrauwers: - Twee opmerkingen. 1). De financiële verordening art. 12 staat voor 1 september op de agenda. Is het college al zover dat 1 september gehaald gaat worden? 2). De griffie zou een specificatie geven van welke kosten wel en niet	

Nr.	Onderwerp:	Actie
	<p>onder de fractieondersteuningskosten zouden vallen (toegezegd in raadsconvent).</p> <p>De voorzitter geeft aan deze vraag alleen mee te kunnen nemen voor beantwoording als het overzicht van de extra kosten bekend is. Er komt hierover een verordening, is in voorbereiding. Gecontroleerd wordt of het op de termijnagenda staat(planning en behandeling)</p>	

5. Actieve informatie vanuit het college

Wethouder Oude Kotte over subsidie van de provincie voor verkeersveiligheidsvraagstukken: Twee jaar geleden is bij de provincie subsidie aangevraagd voor de aanpak van een aantal verkeersveiligheid vraagstukken en onderhoudszaken. Met de provincie werd gesproken om tot een herbeziening te komen, (onderwerp voor de najaarsnota) maar vandaag werd bekend dat voor alle onderdelen van de aanvraag qua subsidie, 50% is toegekend. Daar komt de wethouder nog op terug, hoe daarmee wordt omgegaan en wat de afwegingen daarin zijn. Komt de raad toe als informatie na het zomerreces.

Burgemeester Ter Heegde over schermenbeleid en veiligheid:

Drie jaar geleden is op verzoek van en in goed overleg met de horeca het schermenbeleid vastgesteld. Schermenbeleid houdt in dat op eigen terrein/terras een scherm mag, maar buiten tappen mag niet (mag geen drankgelag worden).

Tijdens het evenement afgelopen weekend werd gevraagd om buiten te mogen tappen, maar dat is afgewezen. We wijken niet af van het beleid/passen de spelregels niet aan tijdens een evenement (wedstrijd). Daarnaast was er een incident met een grote groep die na het evenement naar het Coolplein trok. Het is goed en rustig afgelopen. In goed overleg is de bereidheid er om evenementenbier toe te staan, op voorwaarde dat het verder rustig en gezellig gaat. En het ontzeggingenbeleid van de horeca is getekend.

6. Raadsvoorstel Verbetering fietsveiligheid bushaltes Smaragd

Toezeggingen wethouder Oude Kotte

- De Europese subsidie aan de smaragd is voor 50% toegekend. De subsidie is niet leidend. Maar uniformiteit in bushaltes is belangrijk. Het past ook in het onderhoud van het gebied en je wil bij scholen optimale verkeersveiligheid creëren.
- De definitieve subsidiebeschikking binnen?: De wethouder heeft niet alle details direct paraat maar zal voor de raadsvergadering aan Nederland Duurzaam doen toekomen.
- Het onderhoud van de bushaltes zit ook bij Connexxion, maar er worden geen dubbele kosten gemaakt. Vraag over deabri's neemt de wethouder mee en komt daar op terug.
- De wethouder komt nog terug op de vraag van GroenLinks over kostprijs hekje bij de bushaltes.

Conclusie raadscommissie: Als akkoordstuk naar de raad.

7. Raadsvoorstel Toetreding Den Helder bij de Gemeenschappelijke Regeling Cocensus

Er zijn een aantal vragen van PvdA, Burgerbelang, Senioren HHW en Nederland Duurzaam over hoe de kosten gaan uitvallen voor Heerhugowaard, of intreding net zo gemakkelijk gaat als uitreding, over

Nr.	Onderwerp:	Actie
-----	------------	-------

de stemverhoudingen binnen deze gemeenschappelijke regeling en of de organisatie van Cocensus de toetreding van Den Helder wel kan 'handelen'.

Toezeggingen Han ter Heegde (vervangt wethouder Dickhoff)

- De stemverhouding: nog niet helemaal Duidelijk. De Senioren HHW krijgen daar zo spoedig mogelijk antwoord op.
- Intreding is niet zo gemakkelijk als uitreding. De waardering van activa en passiva moeten bij uitreding worden vastgesteld. Daar is altijd gesteggel over. Dit kan soms tussen juridische conflicten leiden.
- Over de kosten voor Heerhugowaard zonder of met Den Helder: deze kosten zijn nog niet duidelijk op dit moment. Het college zal proberen daar antwoord op te geven bij de raadsvergadering.

Conclusie raadscommissie: Als akkoordstuk naar de raad

8. **Commissiebespreking HVC**

Weergave bespreking:

VVD: in de huidige structuur van de VVI heeft Heerhugowaard geen grote invloed. Is er sturing vanuit de gemeente Heerhugowaard?. Verzoekt het college om (vroeg)tijdig en gelijktijdig (regionale) informatievoorziening te geven. Moet wel gelijk lopen met begrotingen en jaarstukken van HVC zelf. De HVC is vanuit de gemeenten opgericht om te voorzien in een maatschappelijke taak, daarom moet de HVC naar de corebusiness waar de zij voor staat .

SP: Mist veel in het rapport van de rekenkamercommissie. Vindt dat de HVC terug moet naar de kerntaken zoals verwerking, hergebruik en recycling. De hele tak met windmolens overdragen richting de provincie. De macht van de VVI moet naar een lichtere vorm van samenwerking gaan. Een, door gemeenten aangewezen, vertegenwoordiger moet tegenwicht kunnen bieden aan de VVI en commissarissen. Kijk met alle deelnemende gemeenten of er meer richting gegeven kan worden.

Senioren HHW: Afvalverwerking moet duurzaam maar realistisch zijn en blijven. M.b.t. de financiële positie van de HVC is toentertijd verteld dat er geen keuze was (moest van de accountant, door veranderde regelgeving niet meer lineair, maar annuïtair aflossen, had wel een gigantisch financieel effect). M.b.t. de rol van de HVC in het revoluerend duurzaamheidsfonds: is dit wenselijk? Wil hierop een heroriëntatie.

GL: Schrikt van sommige dingen in het rapport, met name het toezichthoudersmodel, wat kan je er mee, wat zijn de consequenties, hoe ga je als gemeente met andere deelnemers om? Er moet uitgezocht worden welke richting het op moet. Het is (te) makkelijk gezegd, dat de HVC weer terug moet naar de kerntaken. Eerst maar e.e.a. goed bekijken en bespreken, ook hoe de toezichthouderstaak van de gemeente versterkt kan worden. Ruimte laten voor het trekken van conclusies.

PvdA: Hoopt op herprioritering. Er is sprake van een moeilijke markt maar ook van disbalans en een grote leningen portefeuille. De HVC heeft niet het ideaalbeeld voor de PvdA. Beperken tot de kerntaken vindt de PvdA belangrijk. Stelt voor op een later moment, met een advies van het college, hierover verder te spreken.

Nr.	Onderwerp:	Actie
-----	------------	-------

Burgerbelang: Begrijpt nog lang niet alles wat er aan de hand is. Daarnaast is er het gevoel dat het college een stap opzij doet en dit wordt versterkt door de houding van de wethouder. Heeft de beleving dat de raad er altijd weinig over heeft gehoord, het waren altijd hamerstukken. Is wel van mening dat er niet te snel keuzes gemaakt moeten worden, omdat er nog veel niet duidelijk is. Het is niet helder wat nu de strategie is van Heerhugowaard. Nodigt het college uit om tot een procesplan te komen hoe dit aan te pakken als Heerhugowaard.

D66: De kerntaken discussie wordt gedeeltelijk ondersteund, maar het probleem met de HVC is dat het zo'n grote organisatie geworden is en zoveel invloed en activiteiten heeft. Dit maakt het moeilijk dat sommige kerntaken qua proces heel moeilijk te delen zijn. D66 wil daarom meer informatie hoe het college over deze materie denkt. Het rapport van de rekenkamer helpt, maar er is nog heel veel onduidelijk en het is te rechtlijnig om nu conclusies te trekken.

HOP: Het is te makkelijk om te zeggen terug naar de kerntaken. Willen we risico's beperken? Er moet een manier vinden zodat dit ook gaat gebeuren. Dit kan een heel mooi leerproces zijn in het kader van andere samenwerkingsvormen. Hoe bepalend willen wij zijn? Verwacht initiatiefrijk ondernemerschap van de HVC. Hoeveel ruimte geeft je de HVC? Verwachting is wel het bedrijf zo gezond mogelijk te houden en daar is ruimte voor nodig. De HOP wacht daarom de reactie van het college en de mening van HVC af.

CDA: De vraag die voorligt is welke aanbevelingen van het rapport nemen we over? Daarom wacht het CDA nog op een bestuurlijke reactie. Als raad moeten we alle aanbevelingen punt voor punt langs gaan, dat is de eerste weg.

ND: Wacht het advies van het college en de HVC af. Neigt wel naar 'terug naar kerntaken van de HVC'. De gemeente krijgt steeds meer te maken met risico door de vrije markt, maar de vrije markt draagt niet het risico, dat doen de deelnemende gemeenten.

CU: Vindt het niet eenvoudig. Duidelijk in het rapport zijn in elk geval de zorgen en disbalans i.v.m de garantstelling en de omvang van de HVC. Daarnaast is het bedrijf te groot om helemaal in finesse aan de raden te communiceren. De CU is benieuwd naar de reactie van de HVC, het college en de andere aandeelhouders in het algemeen. Moet er niet gekeken worden naar een beperkte garantstelling voor de gemeenten? Wat zijn de gevolgen van terugbrengen naar kerntaken? De CU geeft aan dit te moeten weten voordat er stelling genomen kan worden.

Reactie rekenkamercommissie:

Mevrouw Buis: Wat betreft gedeeltelijke garantstelling (vraag CU), bij sommige nieuwe investeringsprojecten doen niet alle aandeelhouders mee, maar het kan formeel wel. Een ander advies: doe het samen met andere stakeholders. Verder blijkt dat het bestuur bereid is in overleg te gaan met de gemeenteraden. Grootste problematiek (als directeur) is het verplaatsen in de afweging die je als gemeenteraadslid moet maken. Wees helder in wat u nodig heeft om uw afwegingen te maken.

Dhr. Boels (onderzoeker): Wat betreft de strategie van de HVC: vorig jaar is er een heel traject doorlopen van strategische herpositionering. In

Nr.	Onderwerp:	Actie
-----	------------	-------

de stukken van het rekenkamerrapport staat ook welk proces doorlopen is. Vanuit onze rol als onderzoeker is gebleken dat de strategische herpositionering niet door alle aandeelhouders wordt ondersteund, maar er is nu eenmaal een NV en de aandeelhouders zijn akkoord gegaan met deze strategie(stemverhouding).

Een toelichting over de reactie van de HVC: Er is hoor en wederhoor geweest met de HVC. De bestuurlijke reactie van de HVC is in het rapport opgenomen.

Wethouder Oude Kotte

- Geeft aan dat de gemeenten niet garant staan voor 616 miljoen. Zij staan alleen garant voor het afvalverwerkingsproces (593 miljoen).
- Gemeenten staan op grote afstand van de HVC. Verder staan veel suggestieve opmerkingen in het rekenkamerrapport; zeker het deel over de disbalans is zeer suggestief. Daarnaast staan er ook veel tegenstrijdigheden in het rapport. We moeten ons eerlijk afvragen of we wel echt zo veel risico lopen.
- Feit is dat afval minder wordt, dus hoe gaan we hiermee om? Dit is een legitieme vraag evenals de vragen over hoe we met de WGR omgaan als gemeente.
- Geeft aan dat de HVC wel puntsgewijs op de aanbevelingen ingaan, los van de eerste reactie.
- Roept op om conclusies te trekken op basis van verschillende informatiestromen.
- Zegt toe erop terug te komen over wat er nodig is om het debat over de HVC aan te gaan.
- Als de raad wenst om op hoofdlijnen geïnformeerd te worden dan wordt dit geregeld.
- Het college ziet geen reden om zorgelijke vraagtekens te plaatsen. Er is geen paniek, maar proeft wel een sentiment van bangmakerij.
- Als de HVC een kant op gaat die we niet prettig vinden, gaan we bijsturen.
- Er zijn veel onduidelijkheden. Het verhaal kent meerdere kanten die gehoord moeten worden. Het college heeft de behoefte om inhoudelijk in te gaan op de conclusies en aanbevelingen.
- Verzoekt de commissie de reactie van HVC af te wachten (augustus). Ook zal college met een reactie komen. Deze reacties zullen dan in deze raadscommissie worden behandeld.

9. **Rondvraag**

Nederland Duurzaam: heeft opmerkingen over de auditcommissie en het komen tot een gemeenschappelijke rekenkamer. De griffier zal dit verder oppakken met Nederland Duurzaam.

ChristenUnie: In de Basiusstraat is een parkeerverbod aan beide zijden. Dit bevreemd de ChristenUnie. Verzoekt het college hier schriftelijk op terug te komen.

Senioren HHW: Er zouden meer raadsleden moeten komen op de avond over de rekenkamercommissie.