



**Besluitenlijst** Raadscommissie MISB d.d. 23 april 2015

Aanwezig: A. Harren (voorzitter), A.S. Wolkorte-Flijders (commissiegriffier)  
HOP: Mw. M.A.W. Bankras, Mw. C.P.M. van 't Schip  
CDA: M. Koster, Mw. J.S.L. van Ling  
VVD: E.S. van der Laan, W. Boer  
SP: A.A.H. Seeger  
D66: M. Feelders, J.R. Vrieswijk  
Senioren Heerhugowaard: J.J. van der Starre, A.M. Valent, I.H. Louis  
Burgerbelang: J.G.J. Seeboldt, J. Beers  
PvdA: S. Brau,  
ChristenUnie: Mw. T.J. Visser  
Nederland Duurzaam: F.T.M. Schrauwens  
GroenLinks: P.J. de Groot, R.H. Schoemaker  
Lijst Marjan Jongejan: Mw. M. Jongejan, Mw. R. van den Berg  
Afwesig: burgemeester H.M.W. ter Heegde, wethouder L.H.M. Dickhoff  
Bestuurlijk: Mevrouw M. Schaper-de Jong  
Notuliste:

Nr.	Onderwerp	Actie
01.	<b>Opening, mededelingen en vaststellen agenda</b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering. Hij constateert dat de WiFi niet werkt. Wethouder Dickhoff reageert hierop, het is de bedoeling om in de Voorjaarsnota een bedrag te reserveren voor het audiogedeelte. De burgemeester wordt om 19.30 uur verwacht in de raadszaal voor de huldiging van de sporthelden, gelet op de tijd ziet de heer <u>Ter Heegde</u> af van de mededelingen. Er zijn geen essentiële acute zaken te melden. Er is een afwezigheidsmelding ontvangen van mevrouw Van den Berg van Lijst Marjan Jongejan. De voorzitter constateert dat er niemand aanwezig is van Lijst Marjan Jongejan. Ook de heer Wedemeijer (SP) is afwezig maar de heer Seeger is wel aanwezig. Mevrouw Huijboom (ChristenUnie) heeft zich ook afgemeld maar mevrouw Visser is aanwezig. De heer Louis komt later en daarom is mevrouw Valent (Senioren Heerhugowaard) aangeschoven. Ook de heer Boer (VVD) is nog onderweg. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
02.	<b>Publieksrondvraag/ spreekrecht</b> Er zijn geen aanmeldingen.	
03.	<b>Vaststellen besluitenlijst van de commissievergadering 30 maart 2015</b> De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	
04.	<b>Vaststelling termijnagenda MISB</b> Er zijn geen opmerkingen, de termijnagenda wordt vastgesteld.	
05.	<b>Actieve informatie vanuit het College/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b> Er zijn geen mededelingen vanuit het college.	
06.	<b>Raadsvoorstel Heerhugowaard onderneemt; strategisch kader economisch domein</b> Dit raadsvoorstel is doorgeschoven omdat de wethouder er niet bij aanwezig kon zijn. Er zijn ook geen aanvragen geweest vanuit de commissie dat dit echt vanavond behandeld moet worden. Dit raadsvoorstel wordt geagendeerd voor 8 juni a.s. omdat er dan ook echt in de raad over gesproken moet worden.	
07.	<b>Raadsvoorstel Nota weerstandsvermogen en risicomanagement 2015</b> De <u>voorzitter</u> heeft begrepen dat de technische vragen van Nederland Duurzaam en Senioren Heerhugowaard afdoende zijn beantwoord.  <u>Eerste termijn van de commissie</u> De heer <u>Koster</u> (CDA) verwijst naar het weerstandsvermogen en vindt het een lastig verhaal. De redenen om de risico's naar beneden bij te stellen zijn wel een beetje vaag, er komen steeds meer tegenvallers aan. Het risico zou dus eigenlijk omhoog moeten.	

Ten aanzien van de gronden weet men niet wat men hiervan terug krijgt. Het CDA kan er net wel in meegaan om het op deze manier te doen, maar de fractie is er geen voorstander van op 80% te gaan zitten van de risico-inventarisaties. Men twijfelt er over wat men hier precies mee moet. Wellicht is het beter om af te wachten en te denken over bezuinigingen aangezien dit veel meer 'boekhoudkundige knoppen' zijn. Het CDA wacht de eerste termijn af en ziet dan wel hoe men hier verder mee gaat.

De heer Seeger (SP) heeft nog een vraag maar is voor de rest wel tevreden en akkoord met dit raadsvoorstel. Er is wel gezegd dat ook andere gemeenten de 1.1 norm hanteren en de vraag is of dit ook de regiogemeenten zijn.

De heer Schrauwers (Nederland Duurzaam) zegt dat de fractie twee technische vragen heeft gesteld aan het college en deze zijn naar tevredenheid beantwoord. Wat Nederland Duurzaam betreft is het antwoord goed toegelicht, in zowel de jaarrekening als de begroting komt ook een berekening van dit risicobedrag. De 1.1 norm is voldoende gemotiveerd alhoewel de risico's in de gronden toch aanwezig blijven, zullen de risico's toch minder zijn. Het is een prima stuk dat goed te doorgronden is. Complimenten voor de snelle beantwoording van de vragen. Nederland Duurzaam gaat akkoord met het raadsvoorstel.

Mevrouw Visser (ChristenUnie) vraagt of het voorstel om het weerstandsvermogen naar 1.1 terug te brengen ook met de accountant is besproken en wat zijn reactie daarop was. Mocht het in de toekomst toch tegenvallen, is het college dan voornemens om de belasting te verhogen? En komt er dan een voorstel naar de raad of is dit een vrijbrief om de belastingen te verhogen? (Dit is de bevoegdheid van de raad).

De heer Brau (PvdA) mist de exacte aanleiding, die er wel in staat maar het is niet echt goed onderbouwd. De nota uit 2007 wordt hiermee dus vervangen, in 2015 besluit men dus tot iets nieuws maar voor welke termijn? Dat ligt natuurlijk ook aan de raad die dat zelf kan bepalen.

De heer Van der Starre (Senioren Heerhugowaard) denkt dat het een verstandige beslissing is omdat er jarenlang is gezegd, door voorgaande raden en colleges, de norm van 2.0 tot 1.4 te handhaven waardoor men nu een 'appeltje voor de dorst' zou hebben. Iedereen weet echter dat dit 'appeltje' zienderogen kleiner is geworden. Senioren Heerhugowaard zou graag zien dat het waardencijfer aangehouden wordt zoals in 2007. De fractie verwijst naar de tabel en ziet Heerhugowaard toch liever in 1.0 tot 1.4 → voldoende. Waarschijnlijk zal Senioren Heerhugowaard hier een amendement voor indienen. Bij 1.1 is er geen flexibiliteit meer. Wat de fractie ook belangrijk vindt is dat de gemeente de actie, die nu wordt genomen, ook weer durft terug te draaien naar het vorige model 1.4 tot 2.0. De fractie vraagt zich af of de nieuwe voorjaarsnota is gebaseerd op dit weerstandsvermogen of op het oude weerstandsvermogen risico.

De heer Schoemaker (GroenLinks) is wel blij met dit voorstel. In eerdere periodes heeft men altijd wel tegen de vrij hoge ratio 'aangehikt', dit was nu eenmaal de afspraak met de raad 1.4 tot 2. De fractie is ook wel eens kritisch geweest toen men 'erdoorheen zakte'. Echter, als men dan kijkt wat men dan in reserve houdt en niet kan uitgeven aan belangrijke zaken in de stad, dan is het wel een goede zaak dat de gemeente van ruim voldoende naar voldoende gaat. Geld wordt hierdoor weer wat "vloeibaarder" gemaakt, andere gemeente hanteren over het algemeen ook een norm van '1'. Sommige gemeenten zitten zelfs op 0.6 op dit moment, noodgedwongen door de grondexploitatie, de gemeente Heerhugowaard heeft al verlies genomen en heel veel al gedekt en het is nu nog een kwestie van 'knoppen draaien'. De risico's worden ook met 1.1 wel afgedekt. Het college heeft een reden om niet voor een bandbreedte te kiezen maar voor een vaste ratio.

De heer Van der Laan (VVD) ziet in het voorstel dat het een minimum van 1.1 betreft. Er is dus sowieso een bandbreedte tot het oneindige daarboven. De gemeente is al een aantal jaar bezig met het inventariseren van de risico's.

Voorheen werden risico's ingeschat die op zeer korte termijn konden plaatsvinden en de risico's die nu genoemd zijn, zijn de risico's 'in de loop van 20 jaar'. Dit is een goede reden om de risico's wat minder in het weerstandsniveau mee te tellen. Ten aanzien van de onbenutte belastingcapaciteit, het is prima als dit rekenkundig meegenomen wordt voor de weerstandsberekening maar dit mag natuurlijk niet leiden tot een voorstel om op korte termijn de belasting te verhogen. De heer Schoemaker (GroenLinks) heeft de OZB component niet genoemd maar dat het staat vermeld, verandert niet zoveel in het verhogen van de belastingen. Als alle risico's staan benoemd dan moeten ook alle onderdelen van het weerstandsvermogen worden genoemd. De heer Van der Laan (VVD) deelt deze mening.

De heer Feelders (D66) complimenteert de opsteller van dit raadsvoorstel, het is een duidelijk geschreven nota. Dit is uiteraard wel de essentie van de financiële huishouding van deze gemeente. De nieuwe methode gaat uit van zekerheidspercentages en is ook completer dan de vorige keer en dat is ook een pluspunt, er zit meer dwang in dan bij de vorige nota. Uitgaande van een goed begrotingsevenwicht en de wettelijke verplichting die de gemeente heeft via de gemeentewet, ziet D66 dit als een modernisering van het huidige en gaat hiermee akkoord.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) begrijpt dat het uitgangspunt van deze verlaging is dat Heerhugowaard de voorzieningen in stand kan houden. De HOP vindt dit heel belangrijk. Datgene wat met veel moeite is opgebouwd, moet men toch proberen te behouden. Als dat wordt verminderd dan gaat het altijd weer meer geld kosten om het op te bouwen. Hierdoor kan men de verliezen van de grondexploitatie ook nemen. Het is een goed doel om het weerstandsvermogen te verlagen naar 1.1 en zeker gezien het feit dat het door andere gemeenten ook als een realistisch risicogetal wordt genomen. HOP deelt de mening dat een hoger weerstandsvermogen altijd mag. In deze economische mindere tijd heeft de gemeente gelukkig de mogelijkheid om deze maatregel te nemen. HOP vindt het acceptabel om het weerstandsvermogen te verlagen naar 1.1. De heer Van der Starre ziet dit als een effectindicator. Mevrouw Van 't Schip begrijpt dat Senioren Heerhugowaard dit helder wil houden, de raad wordt echter twee keer per jaar geïnformeerd over de stand van zaken en kan dan desgewenst actie ondernemen.

De heer Seeboldt (Burgerbelang) sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over de aanleiding van deze aanpassing. Vanochtend stond in de krant dat het goed gaat met de financiën maar uit het voorliggende raadsvoorstel blijkt dat de wethouder toch de grenzen wil verruimen. Het weerstandsniveau is ingezet in 2007 op 1.4 tot 2 en wat Burgerbelang betreft mag dit ook zo blijven. Vorig jaar was het voor de wethouder al moeilijk om het weerstandsvermogen op peil te houden en dat is toen gelukt door creatieve berekeningen. Burgerbelang heeft er veel moeite mee dat men nu de teugels laat vieren. Het niveau dat destijds is afgesproken is een goede maatstaf voor de financiën en dat moet men niet regelmatig aanpassen. Grenzen moeten bewaakt worden en als men die grens over gaat dan moet er gewoon iets gebeuren. Burgerbelang zal hier zeker op terugkomen.

Mevrouw Valent (Senioren Heerhugowaard) vraagt of zij nog een vraag mag stellen. Naast het bijstellen van de weerstandsratio worden ook het gehanteerde zekerheidspercentage naar beneden gebracht en de onbenutte belastingcapaciteit wordt aan de weerstandscapaciteit toegevoegd. De fractie vraagt zich af wat het effect daarvan is. Kan het weersvermogen, zoals berekend bij de Voorjaarsnota, ook volgens de oude kadernota worden berekend zodat men kan zien wat het effect hiervan is.

#### Beantwoording door de wethouder in eerste termijn

Wethouder Dickhoff merkt op dat in de Jaarrekening 2014 is gerekend met 1.44. De vraag is of Senioren Heerhugowaard dit berekend zou willen zien met een norm van 1.1. Men kan laten zien hoe deze uit zou komen op 90% plus de belastingcapaciteit. Het is mogelijk om in beeld te brengen wat de onbenutte belastingcapaciteit is en wat het effect zou zijn op de ratio. De onbenutte belastingcapaciteit 2015 is pas bekend met de meicirculaire. Burgerbelang spreekt over creativiteit van de accountant en de wethouder wijst er op dat de raad verantwoordelijk is voor goedkeuren van de Jaarrekening

Dickhoff

In economisch goede tijden is het goed om de ratio hoog te stellen om een extra buffer op te bouwen. In slechte tijden moet er een zodanig buffer zijn dat men nog steeds kan voldoen aan verplichtingen. Er wordt nu aan 10% boven de normale verplichting voldaan. Het college voert uit wat in het coalitieakkoord is afgesproken, men wil de voorzieningen op peil houden. Heerhugowaard scoort nog steeds 'rood' ten aanzien van de grondexploitaties. Het is goed om dit nu af te boeken. 1.1 is een goede norm zeker als men dit vergelijkt met gemeenten die al op 0.6 zitten. De raad bepaalt de norm, een accountant heeft daar geen oordeel over. De accountant kijkt of er een goede risicoanalyse is gedaan en of men de juiste methode heeft toegepast om te komen tot de ratio. Er zijn ook gemeenten die werken met een percentage, zie doen niets aan risicoanalyse. De gemeenten Langedijk, Graft-De Rijk en Schermer werkten ook op die manier. Men ziet bandbreedtes tussen 70 en 90, Heerhugowaard zit op 80. Daarbij wordt er heel veel gedaan aan inventarisatie. De argumentatie, waar de PvdA om vraagt, staat in het raadsvoorstel. Als er een bandbreedte aangehouden wordt van 1.0 tot 1.4 dan kan men al onder de 1.1 komen. De termijn voor deze nota wordt als raad bepaald. Na 8 jaar is het noodzakelijk om dit aan te passen. Het is niet de bedoeling om de algemene reserve nu al vrij te geven. De maatregelen die het college eventueel moet nemen ten aanzien van de grondexploitaties zullen in ieder geval minder zijn dan de afgelopen jaren.

#### Tweede termijn van de commissie

De heer Seeboldt (Burgerbelang) vindt het toch vreemd dat het college voorstelt om als het goed gaat de reserves te verhogen en als het slecht gaat de reserves te verlagen. Hij neemt dit mee als 'nadenkertje' in de fractie.

De heer Koster (CDA) blijft zitten met de logica van het verlagen van de risico's terwijl er steeds meer problemen komen.

De heer Schrauwers (Nederland Duurzaam) vraagt tot hoever men de algemene reserve wil laten groeien tot deze wordt afgeroomd.

De heer Brau (PvdA) is enthousiast over de toelichting van de wethouder. Deze collegeperiode zal men zich verzetten tegen welke bezuiniging dan ook als het gaat om de zorg.

De heer Van der Starre (Senioren Heerhugowaard) blijft het streven houden van 1.0 tot 1.4 bandbreedte. Misschien gaan MCA en Heliomare wel niet door? De fractie is blij dat er is toegezegd dat het verschil wordt aangeven.

De heer Schoemaker (GroenLinks) is door de wethouder wel overtuigd van de norm van 1.1. Sommige fracties denken dat de gemeente nu meer geld gaat uitgeven door het weerstandsvermogen te verlagen. Dit geld blijft echter gewoon in reserve en als het nodig is dan heeft men de ruimte om dit uit de reserve te dekken zonder dat de kaders van de raad dit beletten. Het is, wat GroenLinks betreft, niet de bedoeling dat er allerlei 'potjes' worden gecreëerd om de norm van 1.1 maar te behalen.

De heer Van der Laan (VVD) sluit zich hierbij aan. Hij begrijpt de gedachtecronkel van het CDA niet alsof de risico's nu groter zijn. De heer Koster geeft het voorbeeld dat er risico's worden ingeschat voor 90% maar dan komen er tegenvallers. Dan heeft men toch niets niet goed gedaan ten aanzien van de risico's. Hij snapt het verhaal wel maar vindt dit onlogisch. De heer Van der Laan verduidelijkt dat in de risico's ook de mogelijke tegenvallers zitten verrekend. Het risico wordt door deze actie dus niet anders alleen de ondergrens wijzigt. Mevrouw Van 't Schip zegt dat gebleken is dat een norm van 1.1 voldoende is om de risico's af te dekken. De heer Koster vraagt waarom men dit dan niet eerder heeft vastgesteld. Dat had gekund.

De heer Feelders (D66) ziet dit als een modernisatie van de huidige nota. Een sluitend financieel perspectief met behoud van de voorzieningen in Heerhugowaard. D66 gaat hiermee akkoord. Wel vraagt D66 aan Burgerbelang hoe men het ziet ten aanzien van het feit als het weerstandsvermogen afwijkt van de gewenste ratio. Dit is afwijkend van de huidige versie. De heer Seeboldt herhaalt dat er een meetinstrument gekozen is in 2007 met een bepaalde grens. De vraag van Burgerbelang is wat de reden is om de grens te verlagen. De heer Schoemaker zegt, stel dat de ondergrens 1.4 blijft en er zijn tegenvallers, daar zijn reserves voor dus die tegenvallers worden opgevangen, vervolgens moeten de reserves, in de optiek van Burgerbelang, weer terugkomen naar 1.4 of hoger. Dat is niet wat de heer Seeboldt heeft gezegd, als men er onder zit dan wordt er beraden wat er moet worden gedaan.

	<p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> zegt dat de HOP duidelijk is geweest in eerste termijn.</p> <p><u>Beantwoording door de wethouder in tweede termijn</u>  Wethouder <u>Dickhoff</u> geeft het CDA mee dat de risico's, met de kennis van nu, heel goed bekeken worden. Het college komt niet zomaar met een voorstel om de algemene reserve af te romen of te laten groeien, daar gaat de raad over. De wethouder houdt niet van het creëren van 'potjes'.</p> <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u>  De commissie adviseert om dit als een <b>bespreekstuk</b> te behandelen.</p>	
<b>08.</b>	<p><b>Rondvraag</b>  De heer <u>Schoemaker</u> (GL): vraagt naar de stand van zaken bij ZIGGO. Burgemeester <u>Ter Heegde</u> antwoordt dat wethouder Stam gisteren een gesprek heeft gevoerd met de directie van ZIGGO, de vestiging in Heerhugowaard wordt gesloten. Het uitgangspunt is dat medewerkers worden herplaatst. Het overleg met de OR is nog gaande. Er wordt gestreefd naar een goede oplossing. Het college zal de raad informeren als er duidelijkheid is.</p> <p>De heer <u>Boer</u> (VVD) complimenteert de gemeente met de opruimactie van fietsen bij het station. De situatie is echt verbeterd.</p>	<b>Wethouder Stam</b>
<b>09.</b>	<p><b>Sluiting</b>  De voorzitter sluit de vergadering om 19.30 uur.</p>	
<b>10.</b>	<p><b>Ter kennisname stukken</b>  Hier zijn geen vragen over gesteld.</p>	