



UITKOMSTEN

Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d. 7 maart 2011

| Nummer | Onderwerp | Actie |
|-----------------|--|----------------------------------|
| <u>11-03-01</u> | <p>Opening en mededelingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er is afbericht ontvangen van de heer Harren (VVD).</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> refereert aan de toezegging die is gedaan in het kader van de Burap 2010. De wethouder zou nog terug komen op De Draai en de binnenstedelijke gebieden alvorens de jaarrekening wordt vastgesteld. Hij is voornemens om dit te doen in een presentatie tijdens de commissievergadering van april 2011.</p> <p>De aanvullende vragen van de ChristenUnie, gesteld naar aanleiding van de legesverordening, zal wethouder <u>Dickhoff</u> bij de rondvraag beantwoorden.</p> | <p>Wethouder Dickhoff</p> |
| <u>11-03-02</u> | <p>Publieksrondvraag/spreekrecht</p> <p>Hier wordt geen gebruik van gemaakt.</p> | |
| <u>11-03-03</u> | <p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 7 februari 2011</p> <p><i>Tekstueel</i></p> <p>Pagina 6; mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) had bij agendapunt 11-02-05 gevraagd wie dit gaat uitvoeren, de politie of een buitengewoon opsporingsambtenaar. De burgemeester heeft toen gezegd dat dit zou worden uitgevoerd door de politie, maar dit staat niet in de tekst van de notulen. Burgemeester <u>Ter Heegde</u> bevestigt dat dit juist is. Dit antwoord wordt toegevoegd.</p> <p>Pagina 7; mevrouw Huijboom (ChristenUnie) heeft gezegd dat de ChristenUnie het welzijn van de jongeren wil beïnvloeden door deze maatregelen.</p> <p>De ChristenUnie heeft echter ook benadrukt dat de overlast een rol speelt. Ook dit punt wordt toegevoegd aan de notulen.</p> <p>Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen worden de notulen vastgesteld.</p> | |
| <u>11-03-04</u> | <p>Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</p> <p>Burgemeester <u>Ter Heegde</u> doet verslag van de stand van zaken Waerdse Tempel. De Waerdse Tempel heeft een voorlopige voorziening aangevraagd ten aanzien van de toelatingsstop en is door de rechter in het gelijk gesteld. De regel gold voor een jaar, tot 1 maart 2011, in april vindt de evaluatie plaats inclusief</p> | |

een voorstel hoe de gemeente nu verder wil gaan. Ten eerste was de Waerdse Tempel er vanuit gegaan dat het per 1 maart zou worden stopgezet. Ten tweede was het primaire besluit genomen door de raad en het besluit over een verlenging, hoe kort dan ook, had ook door de raad moeten worden genomen. Kortom, tussen nu, en het moment dat er definitief een besluit wordt genomen over verlenging of niet, is er geen sprake van een toelatingsstop. In april zal dit onderwerp verder worden besproken in de commissie MO aangezien dit onderwerp is ondergebracht bij het product 'gezondheid' met besluitvorming eind april 2011. De HOP is wel verbaasd over deze maatregel. De fractie vraagt of het mogelijk is dat de Waerdse Tempel gedurende deze periode, een programmering voor de rest van het jaar vaststelt. De burgemeester zal morgen vastleggen dat de besluitvorming in april plaatsvindt en dat er daarna weer maatregelen getroffen kunnen worden. De HOP vindt het waarde hebben dat de Waerdse Tempel de regels zo goed handhaaft.

Burgerbelang wijst er op dat het horecabeleid in het verleden altijd in de commissie Middelen is behandeld. De fractie ziet het verband tussen alcohol en horecabeleid steeds minder. De burgemeester wijst er op dat de leden van de commissie Middelen ook worden uitgenodigd bij de behandeling in de commissie MO. Het koepelbeleid is alcoholmatiging. In het programma 'Nuchter Noord Kennemerland' is een aantal preventieve maatregelen opgenomen. De HOP vraagt hoe het in de regio zit met de toelatingsstop. De burgemeester geeft een toelichting. Men is in West Friesland gestart met het 'deur dicht beleid' en men is dit beleid aangegaan voor onbepaalde tijd. Het CDA vraagt of het 'deur dicht beleid' wordt vormgegeven in de horecaverordening of in de APV. Waarschijnlijk staat dit in de APV maar dit wordt volgende maand duidelijk in de stukken voor de commissievergadering.

De burgemeester geeft vervolgens een toelichting aangaande de ontwikkelingen rondom het MCA. Het blijkt dat Heerhugowaard toch goed gescoord heeft op de door het ziekenhuis gestelde criteria. Wel merkt de burgemeester op dat men de dag niet moet prijzen voordat het avond is. Er moet nog heel wat gebeuren. Het personeel heeft overwegend positief gereageerd. De gemeente Heerhugowaard heeft geluk gehad dat men het benodigd aantal van 12 hectaren grond beschikbaar heeft. Wethouder Kwint is aanwezig geweest bij de bijeenkomst voor de omwonenden van de verschillende locaties en doet verslag.

Door de omwonenden in Heerhugowaard werd het nieuws positief ontvangen met enige kritische kanttekeningen over hoogtes en de toegang tot de spoedeisende hulp. Deze vragen kunnen echter pas beantwoord worden als de tekeningen gereed zijn. Het CDA complimenteert het college met de wijze waarop men dit heeft aangepakt. In de krant heeft gestaan dat de SP Kamervragen gaat stellen over het ziekenhuis en een handtekeningactie had opgestart. De vraag is in hoeverre dit invloed kan hebben op de verdere besluitvorming van het ziekenhuis. De burgemeester wijst er op dat de ziekenhuizen door privatisering steeds meer op afstand zijn geplaatst van het Rijk. In theorie kan een minister een tegenstem uitbrengen maar het is een natuurlijke ontwikkeling om ziekenhuizen aan de randen van stedelijke gebieden te plaatsen. Wethouder Kwint wijst er op dat het MCA wel nieuwbouw moet plegen omdat de

| | | |
|-----------------|--|--|
| | <p>installaties nodig aan vervanging toe zijn. De <u>HOP</u> is van mening dat Heerhugowaard zich nu als 'goede winnaar' moet gedragen zoals men nu doet met een gematigde opstelling. <u>D66</u> vindt dat men nu verder moet gaan met de regionale samenwerking zodat het ziekenhuis ook van Alkmaar blijft. <u>Burgerbelang</u> vraagt of er al bezwaar is gemaakt door de omwonende die in het verleden bezwaar heeft gemaakt tegen de Waerdse Tempel.</p> <p>Burgemeester <u>Ter Heegde</u> heeft al contact hierover met deze belanghebbende en heeft een afspraak met hem gemaakt voor een persoonlijk gesprek. De <u>HOP</u> wijst er op dat er een protocol is voor geluidssignalen van ambulances en de <u>ChristenUnie</u> beaamt dit. De <u>ChristenUnie</u> vraagt of dit besluit nog invloed heeft op de ontwikkeling van het Stationsgebied. De <u>burgemeester</u> zegt dat dit wel degelijk invloed zal hebben, maar het is nog te prematuur om hier iets concreets over te zeggen. Wel benadrukt hij dat hij onjuist is geciteerd in de krant over het feit dat hij gezegd zou hebben dat het station wel naar het zuiden zou kunnen worden verplaatst.</p> <p>De <u>voorzitter</u> bedankt het college voor de toelichting.</p> | |
| <u>11-03-05</u> | <p>Raadsvoorstel vaststellen tweede wijziging Legesverordening 2011</p> <p>De fracties hebben geen vragen over dit voorstel, al is <u>GroenLinks</u> wel verbaasd dat dit voorstel nu voorligt en niet twee maanden geleden.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat het college continue kijkt naar de kostendekkendheid van tarieven in het kader van de bezuinigingen. Op dit terrein is er nog winst te behalen. Het college heeft gemeend dat het wel zo netjes is om dit nu aan te passen en niet te wachten tot 2012.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft kan het voorstel worden behandeld als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van maart 2011.</p> | |
| <u>11-03-06</u> | <p>Raadsvoorstel nadere uitleg om online GBA-uitreksels gratis te maken</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>Burgerbelang</u> wil dit voorstel als een bespreekstuk behandelen. De fractie heeft geen vragen maar is principieel tegen. Veel mensen met een smalle beurs hebben geen computer. Ook zou de website er nog niet rijp voor zijn. Men heeft dit eerder ook al in de raad aangegeven.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> wijst er op dat in de raad is gezegd dat men in de commissie zou komen met een aangescherpt voorstel.</p> <p><u>Trots op Nederland</u> is het eens met <u>Burgerbelang</u>. Men vindt dat het aanvragen, zowel digitaal als aan de balie, gratis moet worden. Ook voor <u>Trots op Nederland</u> is dit een principiële keuze.</p> <p>Ook <u>D66</u> vindt dat het niet moet uitmaken of men een uittreksel nu digitaal downloadt of bij de balie aanvraagt.</p> <p>De fractie van de <u>VSP</u> is ook tegen het voorstel.</p> <p><u>GroenLinks</u> wil het college wel de ruimte geven voor een pilot. Er zijn wel technische vragen gesteld, maar beantwoording kan wachten tot behandeling in de raad.</p> | |

De ChristenUnie vindt het van groot belang dat er geen mensen worden benadeeld. Mensen met een smalle beurs mogen niet de dupe worden. De fractie komt met een motie in de raad. Wel vindt de fractie dat een positieve ontwikkeling niet gefrustreerd moet worden.

De PvdA wijst er op dat het voor een balie-medewerker maximaal vier minuten kost om een uittreksel uit te draaien. De fractie ziet geen tijdswinst als men dit nu via internet gaat doen. Bovendien zijn er 16 verschillende uittreksels. De PvdA vraagt wat de kostprijs is van het uittreksel. De fractie is geen voorstander van 'gratis'. Gratis aanbieden kan mensen bovendien aanmoedigen om het uittreksel onnodig aan te vragen.

De HOP is het eens met GroenLinks dat men ergens moet beginnen. De afspraak was echter wel om de aanvraag gratis te maken en het uittreksel zelf wel te berekenen. In dit geval is dat lastig aangezien het uittreksel uit het bevolkingsregister slechts € 4,65 kost. Uitkeringsgerechtigden kunnen een computer-aansluiting krijgen via de WWB. Het doel voor de gemeente is om meer te digitaliseren. De HOP kan zich beter vinden in dit voorstel dan in het eerdere voorstel. Uitgangspunt is wel dat het kostendekkend is.

Het CDA ziet geen onrechtmatigheid en alleen maar mogelijkheden en staat gelet op de bedragen die ermee gemoeid staan positief tegenover het voorstel. De vraag is of het om alle uittreksels gaat of om een paar uittreksels?

De VVD vraagt naar de termijn dat dit kostendekkend te maken is. Er staat in de voetnoot op pagina 3 vermeld dat men mogelijk € 2000 misloopt door deze maatregel. De vraag is: waar is dit bedrag op gebaseerd? En wordt I-deal straks ook voor andere gemeentelijke diensten gebruikt?

Wethouder Kwint gaat in op de gestelde vragen. I-deal wordt niet alleen gebruikt voor het aanvragen van uittreksels. Via het Rijk wordt de lokale overheid gestimuleerd om steeds meer digitale diensten aan te bieden. Bovendien worden ouderen steeds 'digitaler'. Op dit moment zal dit nog geen tijdswinst opleveren maar in de toekomst wel. Voor de burgers is ook het voordeel dat 24 uur per dag en zeven dagen per week aangevraagd kan worden. In de pilot gaat het alleen om een uittreksel uit het persoonsregister. Het bedrag van € 2000 is gebaseerd op het huidige aantal aanvragen. De gemeente zal wel aandacht blijven besteden aan die groep die geen PC hebben of die niet met internet om kunnen gaan. Deze groep mensen zal de gemeente ook met andere zaken moeten blijven helpen. De groep van 90%, dat wel gebruik maakt van internet, is al behoorlijk groot.

Tweede termijn

Burgerbelang vraagt wethouder Kwint waar hij de percentages vandaan heeft aangezien deze percentages afwijken van de ledenbrief van oktober 2010 van de VNG. Het gaat er ook om dat mensen moeten kunnen bankieren via internet.

Burgerbelang wil, voor de raadsvergadering, de onderbouwing van de percentages ontvangen van de wethouder. De groep die niet met internet kan omgaan bijvoorbeeld ouderen, allochtonen, is veel groter dan 10%. Wethouder Kwint zegt dat de feiten in de stukken staan. Het CDA wijst er op dat er toch niets verandert voor de mensen die het uittreksel aan de balie halen.

Burgerbelang wil dat het voor iedereen gratis wordt.

| | | |
|------------------------|---|---|
| | <p><u>Trots op Nederland</u> vindt dat wel duidelijk in het voorstel moet worden opgenomen dat het alleen gaat om een uittreksel uit het persoonsregister. Wethouder <u>Kwint</u> zegt dit toe.</p> <p>De <u>VSP</u> meent dat er een heel grote groep ouderen is die niets met internet doet. Deze groep wordt nu gestraft doordat zij wel moeten betalen. Dit is in strijd met de rechtsgelijkheid. De <u>HOP</u> reageert hierop dat er vanuit de gezamenlijke ouderenbonden juist een verzoek is gekomen om meer te digitaliseren. Hoe strookt dat met de ervaringen van ouderenpartij VSP?</p> <p><u>GroenLinks</u> en het <u>CDA</u> delen deze mening. <u>GroenLinks</u> benadrukt dat het hier om een pilot gaat. De fractie vraagt zich af wanneer de pilot voor het college geslaagd is. Er wordt nu ongeveer 5% digitaal aangevraagd. Hoe hoog moet dit percentage worden om de pilot als geslaagd te beoordelen? Er volgt een discussie over bijstandsgerechtigden die wel of geen PC hebben.</p> <p>De <u>PvdA</u> vraagt waarom men niet kan wachten met deze pilot tot het kostendekkend is of geld oplevert. Het <u>CDA</u> vraagt of men dan dus moet stoppen met ontwikkelen. Er volgt een discussie. Stilstand is achteruitgang en men kan een pilot houden voor slechts € 2500. Wethouder <u>Kwint</u> zegt dat het doel is minimaal 500 digitale aanvragen te krijgen (een stijging van 250%). Het <u>CDA</u> wijst er op dat als men het aanvragen van uittreksel, zowel digitaal als aan de balie, gratis maakt, dat het dan 18.000 euro kost. Ook is dan de stimulering weg om de website te bezoeken.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt, als alles digitaal gaat, of dan de kostprijs omlaag kan. De fractie wil wel met de pilot starten. <u>GroenLinks</u> vraagt om duidelijk in het besluit aan te geven dat het om een pilot gaat en tot wanneer deze duurt. Wethouder <u>Kwint</u> zegt dat het wel de intentie is dat de kostprijs in de toekomst omlaag gaat.</p> <p>Afgesproken wordt dat het besluit wordt aangepast. Het artikelnummer van de legesverordening wordt er in opgenomen en ook de evaluatie.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft kan het voorstel worden behandeld als <u>besprekstuk</u> in de raadsvergadering van maart 2011.</p> | <p>Wethouder Kwint</p> <p>Wethouder Kwint</p> <p>Wethouder Kwint</p> |
| <p><u>11-03-07</u></p> | <p>Rondvraag en Sluiting</p> <p>De heer <u>Louis</u> (PvdA) vraagt waarom burgers, die bijvoorbeeld getuige zijn geweest bij een ongeval, later geen bericht ontvangen hoe het met de slachtoffers gaat of over hoe een bepaald voorval is afgelopen. Burgemeester <u>Ter Heegde</u> zegt dat het hem bekend is dat de terugrapportage vanuit de politie niet altijd goed verloopt en zegt toe dat hij dit aan de orde zal stellen.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> zou nog uitleg geven over de vragen die gesteld zijn door de ChristenUnie. Tijdens de vergadering zijn deze vragen eigenlijk al aan de orde geweest en afdoende beantwoord.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.20 uur.</p> | <p>Burgemeester Ter Heegde</p> |