



Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d. 26 mei 2011

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-05-01</u>	<p>Opening en mededelingen</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Er zijn afberichten ontvangen van mevrouw Jongejan (Burgerbelang) en de heer Feelders (D66).</p>	
<u>11-05-02</u>	<p>Technische bespreking van de jaarrekening 2010</p> <p><u>ChristenUnie, PvdA en HOP</u> zullen de vragen schriftelijk stellen. De <u>VVD</u> stelt een algemene vraag over de programmaverantwoording. Hierin worden indicatoren vermeld die in 2011 zouden worden gemeten. De VVD heeft begrepen dat er een evaluatie zou komen die zou worden geagendeerd voor een themabijeenkomst.</p> <p>Daarnaast stelt de fractie nog een vraag over pagina 125; actief grondbeleid (G738 Structuurwerken). De vraag is wanneer men deze herziening kan verwachten.</p> <p>Het <u>CDA</u> constateert dat op pagina 52 staat dat het percentage huishoudens in 2009 2% was en de streefwaarde in 2010 is 3%. De fractie neemt aan dat hiermee bedoeld wordt dat er voorzien is dat een hoger percentage een beroep zal doen op een uitkering.</p> <p><u>Burgerbelang</u> heeft schriftelijke vragen ingediend maar sluit niet uit dat de fractie nog meer vragen heeft. Mocht dit buiten de procedure zijn, dan worden het raadsvragen die ieder raadslid, conform de gemeentewet, altijd mag indienen.</p> <p><u>D66</u> verwijst naar pagina 193 (bijlage 1). Bij A staat 'Kostenoverschrijdingen inzake activiteiten.....<i>tegen beter weten in</i>..... heeft ingediend. Is er een verklaring waarom dit zo is en wat betekent dit? Met andere woorden: waarom is dit niet gedaan? En klopt het dat de algemene reserves vorig jaar 1.74 waren en dat dit nu 1.49 wordt. En is de verwachting dat dit de komende jaren toereikend zal zijn. De overige vragen worden schriftelijk gesteld.</p> <p><u>Trots op Nederland</u> stelt een vraag over een overzicht budgetten subsidie 2007 t/m 2009 (bijlage 5).</p> <p>Dit overzicht zou men graag weer willen hebben en dan bijgewerkt tot 2010. Dit wordt toegezegd.</p> <p>De <u>VSP</u> verwijst naar pagina 29, effectindicatoren. Men mist hier aandachtspunt 2. Mevrouw <u>Harmsen</u> verduidelijkt dat bij 'wijkgericht werken' geen getallen zijn opgenomen aangezien deze niet zijn gemeten. De <u>VSP</u> verwijst naar pagina 85, tweede alinea. De zin 'Het totale risicoprofiel.....de begroting 2011'. Is dit juist. Het antwoord is dat het wel klopt zoals het hier staat. Bij de samenstelling van de begroting 2011 werd nog teruggekeken naar de jaarstukken 2009 maar nu is deze opnieuw gemaakt en heeft men het over de jaarstukken 2010.</p> <p><u>GroenLinks</u> heeft al eerder gevraagd of Cool er als verbonden partij wel of niet bij zou horen. Van verschillende kanten is bevestigd dat dit eigenlijk wel zou moeten. Men vraagt zich af</p>	<p>Mw. Harmsen</p>

	<p>wat voor consequenties het heeft voor de criteria die worden gehanteerd voor verbonden partijen, en als Cool er wel bij had gemoeten, welke consequenties heeft het dan, dat het er niet op staat.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> antwoordt op de vraag van GroenLinks over Cool. Het heeft geen consequenties want er wordt altijd gekeken naar het bestuurlijk verband en dat is er niet. Gelet op de criteria is het geen gebonden partij. De wethouder zegt toe dat het college nog eens kritisch naar de criteria zal kijken. <u>GroenLinks</u> verwijst er naar dat er ambtelijk stukken voorbereid worden over gebonden partijen. Gezien de financiële bijdrage vindt de fractie het wel relevant om hier serieus naar te kijken. In dat kader zou het wel een verbonden partij moeten zijn, aldus GroenLinks. Dit geldt wellicht ook voor andere instanties die financieel worden ondersteund. Wethouder <u>Dickhoff</u> wijst er op dat verantwoording vanuit de stichtingen wordt meegenomen in de jaarrekening en als er een tekort ontstaat, komt het college altijd terug bij de raad. Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt hierover een bijlage bij de jaarstukken toe. De <u>HOP</u> is het niet eens met het onderscheid of Cool nu een verbonden partij is of niet. Cool is zelf verantwoordelijk en de raad had ook 'nee' kunnen zeggen tegen financiële ondersteuning waardoor de gemeente geen risico loopt. De wethouder benadrukt dat het gaat om bestuurlijke en financiële risico's. <u>GroenLinks</u> wacht de verdere uitwerking af. Ten aanzien van de algemene reserves verwijst de <u>wethouder</u> naar de afspraken die met de raad zijn gemaakt. Op het moment dat de ondergrens bereikt zou worden, moeten er aanvullende maatregelen worden genomen. Dit kan zijn meer bezuinigen, maar ook de ondergrens bijstellen. De raad beslist hierover. De themabijeenkomst, waar de VVD naar gevraagd heeft, wordt toegezegd. In het najaar volgt de herziening van de NBK 1. Mevrouw <u>Harmsen</u> geeft uitleg over de streefwaarden naar aanleiding van de vraag van het CDA. Vorig jaar is het percentage van 3% al door de raad vastgesteld. Dit betrof een verwachting, niet een streefwaarde. De werkelijkheid is nu lager dan deze verwachting, die niet aangepast is. Wethouder <u>Dickhoff</u> reageert op de vraag D66 over de zinsnede 'tegen beter weten in'. Hij geeft aan dat dit de spelregels zijn die door de gemeenten gehanteerd worden. Mevrouw <u>Harmsen</u> vult aan dat de overschrijdingen die geconstateerd worden naast de categorieën worden gelegd die in het rapport genoemd worden. Categorie G is een van de categorieën die voor zou kunnen komen maar dat betekent niet dat deze zich ook heeft voorgedaan. Mevrouw <u>Harmsen</u> zegt over de indicatoren dat er een Plan van Aanpak is gemaakt en dat zal dinsdag a.s. in het college worden behandeld. Dit plan is al afgestemd met de auditcommissie en de griffier.</p> <p>Het voorstel is, om in de commissie MI van 4 juli daar een presentatie over te geven.</p> <p>De heer Goldstein, PWC, komt binnen.</p>	<p>Wethouder Dickhoff</p> <p>Wethouder Dickhoff</p> <p>Mw. Harmsen</p>
<p><u>11-05-03</u></p>	<p>Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de accountant over met name het conceptrapport van bevindingen</p> <p>De heer <u>Goldstein</u> memoreert dat het de laatste keer is dat PWC de raad van Heerhugowaard bij mag staat als accountant. Dit is toch een wat dubbel gevoel. PWC vindt dit uiteraard erg jammer</p>	

na zes jaar samengewerkt te hebben. In die periode is er een groei geweest in de interne beheersing en Heerhugowaard doet het eigenlijk best goed. Ook de rechtmatigheid is goed geborgd. Er zijn wel een paar aanbevelingen aangegeven waar door zowel ambtelijke organisatie als college hard aan wordt gewerkt. Er is veel gesproken over de grondexploitaties en er is een fors verlies genomen. Ten aanzien van de ICT bevindingen geeft de heer Goldstein aan dat hier gelukkig aandacht aan is besteed. Dit is een langshepend proces geweest. De Ziza bijlage wordt nog nagestuurd. Aan de onderhouds- en beheerlasten is behoorlijk gewerkt. De onderhoudsvoorziening kunnen deze lasten niet dekken dus daar worden nieuwe scenario's voor gemaakt.

Vragen vanuit de commissie

De PvdA vindt het een duidelijk verhaal en heeft geen vragen.

De HOP complimenteert de accountant en de ambtelijke organisatie met het prettig leesbare rapport. Ten aanzien van de bevindingen geeft de HOP aan dat er vier bevindingen zijn die de prioriteit 'hoog' hebben gekregen. Ten aanzien van ICT is er al een belangrijke verbetering doorgevoerd. De vraag van de HOP of alle aanbevelingen nu voldoende ingevoerd zijn. Interne beheersing; is de accountant het nu eens met het antwoord van het college? Uit de benchmark blijkt dat inkoop heel dicht bij 'best of class' komt en toch heeft de accountant problemen met de wijze van aanbesteding. Hoe kan dit? En leest de HOP het goed dat Heerhugowaard ten aanzien van de grondexploitaties voldoende de vinger aan de pols houdt? APPA-voorziening; de HOP heeft er jaren naar gevraagd om hier een analyse van te maken en eindelijk wordt deze analyse ook door de accountant onderschreven. Wat dat betreft is de HOP van mening dat er een grote stap vooruit is gemaakt.

De VVD vindt de stukken ook prettig leesbaar. De fractie verwijst naar de tweede alinea van pagina 18; 'Momenteel wordt tevens..... van de Draai'. Daarmee in verband verwijst men naar pagina 19. In de derde alinea van 5.1 wordt het college geadviseerd om de raad te informeren over de voortgang van de realisatie van de bezuinigingen. De VVD vraagt zich af of het college dit advies overneemt. Wethouder Dickhoff geeft aan dat dit punt in de eerste Berap, per 1 mei, aan de orde komt. De VVD verwijst tot slot naar pagina 24, laatste zin. 'Wij adviseren u hiermee kunt instemmen'. Wordt hier iets specifiek bedoeld?

Het CDA vindt het een duidelijk rapport en heeft geen inhoudelijke vragen.

Burgerbelang verwijst naar pagina 5, punt 9. Hierin staat dat momenteel intern analyse plaatsvindt van de verwachte formatie van de sectoren Stadsbeheer en Stadsontwikkeling.

Vraag aan het college wanneer de raad hiervan de uitkomst kan verwachten zodat men deze eventueel bij de algemene beschouwingen of bij de begroting mee kan nemen. Op pagina 7 staat een realisatie van de begroting met een positief resultaat van 75 miljoen euro! Als dit waar zou zijn, dan zou het college een groot compliment hebben gekregen van Burgerbelang. Op pagina 18 wordt gesproken over de Broekhornpolder.

Burgerbelang maakt zich grote zorgen over de gang van zaken aldaar. De accountant adviseert om de formulering van een overeenkomst met Bouwfonds juridisch kritisch te toetsen. Hoe ziet de accountant kans, om met inachtneming van de Europese

richtlijnen, de grond tegen boekwaarde door te schuiven naar Bouwfonds. Burgerbelang verwijst naar een publicatieblad van de Europese Gemeenschap.

D66 sluit zich aan bij de vraag van Burgerbelang. Wordt de suggestie om dit juridisch kritisch te toetsen, overgenomen door het college? En hoe gaat men dit doen, via een externe adviseur? Onder punt 2.9 wordt gesproken over een groot aantal kleinere fouten. De vraag is of de accountant een suggestie heeft hoe deze voorkomen kunnen worden. Op pagina 20 staat dat op de investering van schoolwoningen niet mag worden afgeschreven. De raad zou dit besloten hebben. De vraag is waarom er niet op deze investeringen afgeschreven mag worden. Ook vraagt D66 zich af hoe het zit met de leningen van 50 miljoen naar 100 miljoen. Hoe kijkt de accountant aan tegen deze ontwikkeling?

Trots op Nederland heeft schriftelijke vragen gesteld. Toegezegd wordt dat deze vragen en antwoorden in de bundel worden opgenomen. De enige opmerking die Trots heeft is dat men het woord 'concept' wel erg dominant door de tekst heen vindt staan. Het wordt hier moeilijker leesbaar door.

De VSP zegt dat de vragen al gesteld zijn.

GroenLinks stelt een vraag over de ICT. Gezegd is dat er stappen in de goede richting gezet zijn, maar toch komt dit punt steeds terug. De heer Goldstein zegt dat PWC de raad inzicht geeft in de follow-up. De autorisatie is keurig opgelost, de opvolging is gerealiseerd. Er spelen nog wel andere aandachtspunten op het gebied van de ICT. GroenLinks vraagt zich af of de accountant nu weer met nieuwe aanbevelingen komt naar aanleiding van de opvolging van de eerder gedane aanbevelingen of zijn het nieuwe aanbevelingen op andere gebieden? De heer Goldstein zegt dat men weer naar een volgend niveau van ambitie kan gaan. GroenLinks vraagt hoe de raad dan het onderscheid kan maken tussen de noodzakelijke aanpassingen en de adviezen 'nice to know'. De heer Goldstein zegt dat dit blijkt uit de prioriteitstelling. GroenLinks verwijst naar pagina 11; aan rechtmatigheid wordt prioriteit 'hoog' toegekend maar hoe verhoudt zich dat tot het feit dat het voldoende geregeld zou zijn. De fractie gaat nog verder in op de grondexploitaties. Er worden andere uitgangspunten gebruikt. Hoe kan de raad dit interpreteren? Ook GroenLinks is geschrokken van de leningen van 1 miljoen euro aan dubieuze debiteuren waar een voorziening voor getroffen moet worden. Is dit veel of weinig? Het advies om de bezuinigingen extra aandacht te geven vindt GroenLinks en goed advies. Hoe kan dit in de huidige Planning&Control cyclus opgenomen worden?

ChristenUnie heeft een vraag aan het college naar aanleiding van pagina 20, aangaande de schoolwoningen. Het college zou met een raadsvoorstel komen. Wanneer kan de raad dit tegemoet zien? Ten aanzien van de liquidatie van het SNK wordt er gesproken over twee verschillende bedragen te weten 1,6 miljoen en 1,9 miljoen. Wat is het juiste bedrag? En hoe kan het voorkomen worden dat dit pas tijdens de jaarrekeningcontrole naar boven komt. Dit bedrag is nu nog in het bezit van gemeente Alkmaar, maar hoe zit het dan met de rentebaten. Op pagina 21 wordt gesproken over een risico ten aanzien van de claims Gembi Park. Er wordt gesproken over een gering financieel nadeel maar 650.000 euro is toch veel geld. Tot slot, het restantsaldo van BBS, dat zou niet meer opgeëist worden terwijl verderop in het rapport dat de vordering BBS onzekerheid biedt.

Mw. Harmsen

De heer Goldstein beantwoordt de gestelde vragen. Ten aanzien van de ICT is het lang slepende deel opgelost. De ambitie is echter om een veel hoger niveau te bereiken, maar voor wat de controle betreft is de accountant tevreden met wat er nu bereikt is. De waarderingsgrondslagen van de BBV zijn niet gewijzigd. De schattingen kunnen wijzigen naar aanleiding van marktontwikkelingen of nieuwe inzichten in mogelijke verkopen etc. De toename van een lening van 50 naar 100 miljoen euro hoeft geen probleem te zijn, maar het ligt er aan welk bedrag er tegenover staat in de meerjarenbegroting. Echter, er wordt steeds meer rente betaald in de exploitatie en dat is een risicofactor. Financiële monitoring door de raad is cruciaal. Binnen de huidige balans hoeft de raad zich geen zorgen te maken.

1 miljoen dubieuze debiteuren is veel, het college heeft een voorziening genomen uit voorzichtigheid dus het is niet gezegd dat het geld oninbaar is.

Ten aanzien van de verhouding tussen het structureel borgen van inkomen en het positieve advies zegt de accountant dat men in de interim-controle hier nog opmerkingen over heeft gemaakt. Dat is in de balanscontrole gedaan waarmee ook is gevalideerd dat er geen rechtmatigheidsfouten meer in zitten. De bevindingen in de categorie 'midden' worden onder de aandacht gebracht bij het college en de ambtelijke organisatie. Prioriteit 'midden' had nu gerechtvaardigd kunnen zijn.

De BBS-gelden bedragen 1,6 miljoen euro. Wethouder Dickhoff zegt dat hedenmiddag bij de gemeente Alkmaar de accountantsverklaring is getekend en het college is nog in overleg over de rentevergoeding. De commissie vraagt zich af hoe men dit in toekomst kan voorkomen? Wethouder Dickhoff zegt dat dit lastig is aangezien het een regeling is geweest, in regionaal verband, die door Alkmaar is uitgevoerd.

De heer Goldstein gaat verder met de beantwoording. De overschrijdingen zijn in de programmaverantwoordingen opgenomen. In veel gevallen kan de gemeente niet anders. Ten aanzien van de Broekhorn zijn een aantal vragen gesteld.

Een van de vragen was of het toegestaan is volgende de Europese regelgeving. De accountant heeft dit niet getoetst omdat de actie van 2011 is en dan getoetst zal moeten worden. De rechtmatigheid van de aanbesteding gaat over de borging en dossiervorming. De accountant deelt de mening van het college. Over de schoolwoningen is een raadsbesluit genomen dat men niet had mogen nemen. De accountant was (en is) het niet eens met dit raadsbesluit. De hele investeringsdekking ging uit van 'niet afschrijven' terwijl dit wel had moeten gebeuren. Dit is ook jarenlang als fout meegenomen.

De accountant gaat nog in op de vraag hoe de raad controle zou kunnen houden op het doorvoeren van de bezuinigingen. De heer Goldstein raadt aan om in de Planning & Control cyclus van de gemeente twee of drie grote posten binnen de bezuinigings-categorieën uit te laten lichten. GroenLinks vraagt zich af hoe het college hier tegenaan kijkt. De heer Goldstein zegt dat de raad besluit waar hij over geïnformeerd wil worden.

Wethouder Dickhoff gaat over tot de beantwoording van de vragen die aan het college zijn gesteld. Hij reageert op de vraag van Burgerbelang over punt 9 op pagina 5. In het najaar komt het college met een rapport richting de raad. Deze analyse moet dus voor de begrotingsbehandeling beschikbaar zijn. De analyse

	<p>wordt binnen de eigen organisatie uitgevoerd. Het college laat zich juridisch adviseren aangaande de Broekhornpolder. <u>Burgerbelang</u> geeft aan dat de fractie met dit onderzoek bezig is maar dit is een paar weken vertraagd. De fractie wil een brief aan het college te schrijven met het verzoek om geen contract met Bouwfonds te tekenen voordat de raad de mogelijkheid heeft gehad een mening over dit contract te geven. Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat dit collegeverantwoordelijkheid is maar in dit geval kan de raad wel haar wensen en bedenkingen hierop geven waarna het college een definitief besluit neemt. De actualisatie van de schoolwoningen staat in de reservekeeper vermeld.</p> <p>Ten aanzien van de oninbare debiteuren geeft de wethouder aan dat dit voor namelijk gaat om een voorziening debiteuren sociale zaken. De <u>HOP</u> verwijst naar een overzicht van ten onrechte uitgekeerde uitkeringen. De vraag is of dit in het bedrag van 1 miljoen is opgenomen. Wethouder <u>Dickhoff</u> antwoordt hierop bevestigend. Het bedrag van 1 miljoen euro is opgenomen uit hoofde van het voorzichtigheidsprincipe. Alle bedragen die men toch binnen krijgt, leveren dan een voordeel op. In de Burap komt het college met een apart hoofdstuk over de bezuinigingen. Voor wat het Gembi Park betreft weet men niet wat er uit komt. Voor de zekerheid houdt men de desbetreffende reserve daarvoor open. Het feit dat er aangegeven staat dat het gaat om een gering bedrag, is de kwalificatie van de accountant. De inschatting is dat het bedrag een stuk geringer zal zijn dan het bedrag van 650.000 euro. <u>D66</u> vraagt of men het goed begrepen heeft dat er nu nog twee arbitragezaken zijn over het Gembi Park en wanneer wordt de uitslag verwacht? Mevrouw <u>Harmsen</u> zegt dat de uitspraken in juni en september 2011 worden verwacht.</p> <p>De <u>voorzitter</u> constateert dat alle vragen zijn beantwoord. De commissie bedankt de accountant voor de beantwoording en de prettige samenwerking de afgelopen jaren. De heer <u>Goldstein</u> spreekt eveneens een dankwoord uit voor de prettige samenwerking met raad, college en ambtelijke ondersteuning.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 21.50 uur.</p>	<p>Wethouder Dickhoff</p>
--	--	--------------------------------------