



Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d. 30 mei 2011  
Aanwezigen: Mevrouw V.C.M. Stam-de Nijs (VVD), (voorzitter), mevrouw H.E. Nieman (loco raadsgriffier), de heer E.S. van der Laan (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), mevrouw M. Jongejan (Burgerbelang), de heer C.C. Mertens (HOP), mevrouw A.M. Valent-Groot (PvdA), de heer I.H. Louis (PvdA), de heer M. Koster (CDA), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw Van der Werff (GroenLinks), mevrouw C.A.J. van Diemen (D66), de heer M. Feelders (D66), de heer T.W. Reijnders (VSP), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots), de heer J. van der Starre (Trots), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), mevrouw T. Huijboom-Brouwer (ChristenUnie)  
Afwezigen: De heer A. Harren (VVD), mevrouw C. van 't Schip-Nieuwboer (HOP) en de heer G.E Oude Kotte (CDA)  
Bestuurlijk: Burgemeester H.M.W. ter Heegde, wethouder L. Dickhoff en wethouder C. Kwint  
Ambtelijk: Mevrouw I. Harmsen  
Notuliste: mevrouw R. de Jong (Michèlles Secretariaat)

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-05-01</u>	<b>Opening en mededelingen</b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Afwezig met bericht zijn mevrouw Van 't Schip (HOP), de heer Harren (VVD) en de heer Oude Kotte (CDA).	
<u>11-05-02</u>	<b>Publieksrondvraag / spreekrecht</b> Hier wordt geen gebruik van gemaakt.	
<u>11-05-03</u>	<b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 9 mei 2011</b> <u>Tekstueel:</u> Blz. 1, "het beleid bij 65-jarige huwelijken is dat de burgemeester daar persoonlijk heengaat met een bos bloemen, zo ook bij 50-, 60-, 70- en 75-jarige huwelijken". Burgemeester Ter <u>Heegde</u> merkt op dat dit niet geldt voor 50- jarige huwelijken, derhalve dient 50- geschrapt te worden.  Met inbegrip van bovenstaande wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.  <u>Naar aanleiding van:</u> Blz. 3, "de voorzitter deelt mee dat Burgerbelang naar aanleiding van zijn vraag schriftelijk van de wethouder antwoord zal ontvangen". <u>Burgerbelang</u> merkt op het antwoord op de vraag over de regionalisering en de vier portefeuillehouders nog niet te hebben ontvangen van wethouder De Boer.  Blz. 2, "Hartje Winter". Burgemeester Ter <u>Heegde</u> merkt op te hebben aangegeven zijn uiterste best te doen het resterende bedrag aan sponsorgelden voor Hartje Winter binnen te halen. De markt is moeilijk, hij kan derhalve niet garanderen dat dit lukt. Hij heeft gevraagd of de raad bereid is het tekort bij te schieten uit de pot onvoorzien waar 66.000 euro in zit en het verzoek was dit binnen de fracties te bespreken. Hij vraagt of hier al duidelijkheid over te geven is. De <u>HOP</u> geeft aan een en ander morgen in het fractieoverleg te zullen bespreken. <u>D66</u> , de <u>CU</u> en	<b>Wh De Boer</b>          <b>HOP / VVD / PvdA / CDA /</b>

	<p><u>Burgerbelang</u> geven aan akkoord te zijn. Afgesproken wordt dat de overige fracties een en ander zo spoedig mogelijk per mail doorgeven.</p>	<p><b>GroenLinks / VSP / Trots</b></p>
<p>11-05-04</p>	<p><b>Actieve informatie vanuit het College / Wet gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b>  Wethouder <u>Dickhoff</u> deelt mee dat bijlage 2 wordt aangepast op aangeven van de HOP. Het staatje dient gecorrigeerd te worden in het voordeel van de gemeente, het voordeel bedraagt 8000 euro. De bijlage (vanaf p. 65) wordt opnieuw toegestuurd. Voorts gaat hij nader in op de stand van zaken ten aanzien van het regionaal archief. Getracht wordt in het algemeen bestuur van 4 juli een goed voorstel te krijgen voor Heerhugowaard en hij is benieuwd naar het uiteindelijke resultaat.</p> <p>Burgemeester Ter <u>Heegde</u> brengt het bezoek van minister Opstelten aan de regio's die nog niet geregionaliseerd zijn in het kader van de brandweer ter sprake. De regionalisering van de brandweer is de wil van de Kamer en gaat door, de invoering en het bijbehorende tijdspad is aan de gemeenten zelf en de minister heeft een notitie opgesteld waarin staat waarom deze regionalisering van belang is. De regionalisering zal zorgvuldig ingebouwd worden op een rustige en beheersbare wijze waarbij eerst regionaliseren en daarna reorganiseren het uitgangspunt is en de verwachting is dat de kazernes en korpsen Heerhugowaard en Langedijk behouden blijven. Voorts wijst hij op de problemen die zich voordoen in de regio Kennemerland op dit punt en hij benadrukt dat hier lering uit getrokken moet worden.</p> <p><u>Bespreken beleidsmatige aspecten Voorjaarsnota 2011</u>  <u>VSP</u> geeft aan eventuele vragen schriftelijk in te zullen dienen.  <u>Burgerbelang</u> merkt op nog bezig te zijn met het analyseren van de cijfers en op dit moment geen vragen te hebben.  <u>Trots</u> geeft aan geen vragen te hebben.  <u>GroenLinks</u> vraagt of het college inzicht kan verschaffen in hoeverre het aanpakken van de blackspots in gevaar komt. Voorts brengt de fractie de vertraging van de implementatie van de midoffice / digitale dienstverlening ter sprake en wil weten in hoeverre Heerhugowaard voorligt op het gemiddelde van Nederland. Ook vraagt GroenLinks zich af of de vertraging van de implementatie de doelen in gevaar brengt.  De <u>PvdA</u> geeft aan de vragen schriftelijk te zullen stellen.  De <u>CU</u> deelt mee de vragen reeds schriftelijk te hebben gesteld.  De <u>HOP</u> wijst naar bijlage 2, 3 en 4. Hier staan talrijke keuzemogelijkheden en de fractie wil weten hoe hier mee om wordt gegaan en of het college nog met voorstellen komt omdat het anders bij de algemene beschouwingen moeilijk wordt om tot een eenheid te komen. Voorts legt de HOP uit bij het doorberekenen van het staatje op een verschil uit te zijn gekomen van 40.000 euro. De wethouder heeft echter aangegeven dat gaat om een verschil van 8000 euro, derhalve is de HOP benieuwd naar het aangepaste staatje. Op blz. 6, de winstwaarschuwing over het regeerakkoord staat dat in de meicirculaire 2011 meer inzicht gegeven kan worden, de HOP wil weten of dit inzicht er nu al is.  <u>D66</u> geeft aan de vragen schriftelijk te hebben ingediend.  Het <u>CDA</u> brengt de motie uit 2010 ter sprake over de regionale samenwerking. Het college wordt middels deze motie onder andere opgeroepen de voortgang van de regionale samen-</p>	

werkingsverbanden op te nemen in de bestuursrapportage alsmede een evaluatie van de lopende samenwerkingsverbanden. Het CDA wil weten in hoeverre hier uitwerking aan is gegeven en of een en ander in de bestuursrapportage wordt opgenomen. Voorts vraagt de fractie of het in de verwachting ligt dat de meicirculaire er voor zorgt dat de voorjaarsnota veel aanpassing behoeft.

De VVD noemt de blackspots en merkt op dat de ongevallenrapportage er zou liggen voor de voorjaarsnota, dit wordt augustus en de fractie vraagt zich af of hier nog iets aan te doen is.

Wethouder Dickhoff gaat nader in op de meicirculaire en legt uit dat wat reeds bekend is, verwerkt is in de voorjaarsnota, grote wijzigingen worden derhalve niet verwacht. Voorts legt hij uit dat bijlage 2 verwerkt is in programma 4. Bijlage 3 en 4 bevatten zaken die nog uitgewerkt moeten worden voor de jaren erna, de keuzes moeten nog gemaakt worden, een en ander betreft algemene informatie. De vraagt over de blackspots dient gesteld te worden in de commissie SB aan wethouder Binnendijk.

Wethouder Kwint gaat nader in op de midoffice, de vertraging wordt onder andere veroorzaakt door het misgaan van koppelingen. Er zijn diverse onderhandelingen gevoerd met de leverancier en het lijkt er op dat men nu rond is, een en ander zal gaan draaien. Voorts wijst hij op de uitslag van de benchmark dienstverlening aan de balie, het behaalde cijfer is een 7.9. In het najaar volgen de nadere cijfers en het ziet er goed uit, men kan tevreden zijn.

Burgemeester Ter Heegde legt uit dat de notitie van wethouder De Boer gezien moet worden als de uitvoering van de motie uit 2010 over de regionale samenwerking.

#### Toelichting Burgerjaarverslag 2010

De PvdA wijst naar het hoofdstuk participatie gemeentebreed en merkt op de raadsinformatiemarkten niet worden genoemd.

De CU vindt het zorgelijk dat de inwoners ontevreden zijn over de indicatiestelling en vraagt naar verbeteracties. Voorts geeft de fractie aan het bouwplan achter de Swan te missen en vraagt naar het verschil tussen de Algemene Kamer en de Sociale Kamer bezwaarschriften. Tot slot merkt de CU op de Schrijverswijk te missen bij de participatie en vraagt wat er wordt gedaan met het budget.

De HOP spreekt haar dank uit voor de informatie.

D66 vraagt of de indicatiestelling door een derde partij wordt gedaan.

Wethouder Kwint licht toe dat het wijkpanel Schrijverswijk is opgehouden te bestaan. Men is bezig met de voorbereiding voor het opzetten van een digitaal wijkpanel om op deze wijze toch een stuk bewonersparticipatie te krijgen. Indien een en ander meer concreet is, zal het richting de commissie komen en het budget wordt hier voor gereserveerd.

Burgemeester Ter Heegde legt uit dat de Sociale Kamer sociale zaken behandelt, zoals WMO en Wet werk en bijstand. De Algemene Kamer behandelt bouwzaken e.d. Voorts onderschrijft hij dat de raad ook genoemd zou kunnen worden bij het hoofdstuk participatie gemeentebreed, dit is een punt voor volgend jaar. Bouwplan de Swan wordt uitgevoerd door een particuliere ontwikkelaar en wordt derhalve niet genoemd. De

	<p>indicatiestelling is een aandachtspunt. Hij zegt toe hier op terug te zullen komen. Wethouder <u>Kwint</u> stelt voor dit integraal op te pakken met de jeugdzorg en de <u>voorzitter</u> oppert een en ander aan te kaarten bij wethouder Baijards.</p>	<b>college</b>
<u>11-05-05</u>	<p><b>Raadsvoorstel benoeming accountant</b>  Op verzoek van de <u>voorzitter</u> schetst mevrouw Van der <u>Werff</u>, als lid van de auditcommissie, hoe het proces is verlopen. De nieuwe accountant is Deloitte.</p> <p><u>Burgerbelang</u> geeft aan geen vragen te hebben.  <u>Trots</u> wil weten of het bedrag van 84.481 euro in of ex BTW is. Voorts wil de fractie weten of uit voorgaande jaren is gebleken dat de gereserveerde 10.000 euro toereikend is.  De <u>CU</u> vraagt of de 10.000 euro de limiet is, of dit ook zo in het contract wordt vastgelegd en of het nog meer kan worden.  De <u>HOP</u> is geschrokken van het lage bedrag, het betreft bijna de helft minder. De fractie vraagt het college er op toe te zien dat Deloitte niet allerlei extra zaken in rekening gaat brengen en vraagt hier nadrukkelijk aandacht voor.  <u>D66</u> is zeer positief, mits Deloitte zich houdt aan het geoffreerde tarief.  De <u>VVD</u> wijst op het grote verschil in het geoffreerde bedrag en wil weten waar het bedrag opgenomen in de begroting op gebaseerd was.  <u>VSP</u> geeft aan geen aanvullende vragen te hebben.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> geeft aan dat de 84.841 euro het netto bedrag is dat de gemeente moet betalen en legt uit dat de huidige markt totaal anders is, dit vertaalt zich direct in de prijs. De 10.000 euro is extra geraamd en zit niet in het contract, maar is bedoeld voor meerwerk. Hierop vraagt <u>Trots</u> nogmaals of dit bedrag toereikend is. Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt toe bij de ondertekening van het contract expliciet te zullen benadrukken dat Deloitte een en ander geoffreerd heeft op basis van de huidige kwaliteit van de administratie binnen de gemeente, Deloitte zal hier aan gehouden worden.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt vast dat het voorstel als akkoordstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering.</p>	
<u>11-05-06</u>	<p><b>Raadsvoorstel Verscherping deregulering evenementen</b>  Voor dit agendapunt is mevrouw H. Boz, stagiaire, aanwezig. Burgemeester Ter <u>Heegde</u> legt uit dat aan het stuk wordt toegevoegd dat de organisatoren van evenementen de verplichting hebben de omwonenden en andere betrokkenen van te voren te informeren. Mevrouw <u>Boz</u> vult aan dat deze toevoeging is opgenomen in de algemene voorschriften die gelden voor evenementen en leest de toevoeging voor.</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt waar omwonenden terecht kunnen die bezwaar hebben, welke formele weg staat hun open. Een week is maar kort voor bijvoorbeeld een verhuizing. Voorts merkt de fractie op de aanvulling / verscherping uitstekend te vinden.  De <u>PvdA</u> is positief over de deregulering. Voorts brengt de fractie de situatie rondom Stoepjee ter sprake en wil weten hoe hier mee om wordt gegaan.  De <u>CU</u> is positief over de deregulering en merkt op dat er in de</p>	

aanvulling staat '....het aantal aanwezigen niet meer bedraagt dan 250 en niet meer dan 500'. Mevrouw Boz legt uit dat dit een omissie betreft, de eerste 'niet' moet geschrapt worden. De HOP vindt het een prima verbreding van het evenementen-beleid. Voorts merkt de fractie op dat van te voren niet bekend is hoeveel bezoekers er komen en wil weten hoe hier mee om wordt gegaan.

D66 wil weten waar de aanvulling exact komt te staan. Mevrouw Boz legt uit dat de aanvulling is opgenomen in de algemene voorwaarden voor kleine evenementen, onderaan bij het kopje 'overige'. Voorts vraagt D66 of er nog wordt gekeken naar de termijn waarbinnen de omwoners geïnformeerd moeten worden. De VVD merkt op dat wordt aangegeven dat er geen muziek na 23.00 uur afgespeeld mag worden. De fractie wil weten waarom specifiek muziek wordt genoemd in plaats van geluid.

VSP heeft geen aanvullende vragen.

Burgerbelang brengt de landelijke straatspeeldag ter sprake en vraagt zich af of de buurthuizen met deze aanvulling verplicht zijn alle omwonenden te informeren. Voorts geeft de fractie aan de versoepeling van de regelgeving een verbetering te vinden.

Burgemeester Ter Heegde merkt op dat tijdig een rekbaar begrip is en dat men uit moet gaan van de goede omgangsvormen van de mensen. Mevrouw Boz vult aan dat de organisator verplicht wordt gesteld de omwonenden uiterlijk een week voor het evenement te informeren. Voorts merkt burgemeester Ter Heegde op dat er geen formele weg open staat voor omwonenden die bezwaar hebben tegen een evenement, indien een en ander toch uit de hand loopt, wordt in de meeste gevallen de politie gebeld. Beroepsmogelijkheden zijn er niet, dit is het dilemma van deze deregulering, er wordt uitgegaan van het fatsoen van de mensen. In het kader van geluidsoverlast is de muziek niet het enige probleem, maar wel het grootste probleem, derhalve is opgenomen dat tot uiterlijk 23.00 uur muziek afgespeeld mag worden en hier wordt op gehandhaafd door de politie.

Hierna gaat de burgemeester nader in op Stoepjee. Stoepjee maakt gebruik van een grote tent en is derhalve gebruiks-vergunningplichtig en dan spelen veel meer zaken een rol, zoals bijvoorbeeld de locatie en de situering van de tent. Voor Stoepjee wordt gezocht naar een creatieve oplossing, hier wordt aan gewerkt. Mevrouw Boz legt uit dat het gaat om het aantal aanwezigen en burgemeester Ter Heegde vult aan dat het gaat om het aantal bezoekers plus het aantal deelnemers. Indien nodig dient een bezoekersstop ingesteld te worden, wat met name geldt voor tenten. Refererend aan de landelijke Straatspeeldag merkt hij op dat het tijdig informeren over dit evenement via de krant plaatsvindt. Een vergunning is nodig en vergunningaanvragen worden van te voren gepubliceerd in de Stadskrant. Indien het betreffende evenement niet wordt gepubliceerd in de Stadskrant, heeft de organisator de verplichting de omwonenden een week van te voren in te lichten en dit is nu toegevoegd aan de algemene voorschriften.

GroenLinks merkt op dat de raad geen zicht heeft in wat er verandert in deze algemene voorschriften, er vindt een eenzijdige vaststelling plaats, de fractie worstelt hiermee. Burgemeester Ter Heegde begrijpt het punt van GroenLinks en stelt voor af te spreken dat indien er substantiële wijzigingen in

	<p>de algemene voorwaarden worden doorgevoerd, deze ter inzage worden gelegd en de commissie in de gelegenheid wordt gesteld vragen te stellen. De commissie stemt hiermee in.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of de vergunning legesplichtig is en de kosten dekt. Burgemeester Ter <u>Heegde</u> bevestigt dit, de leges zijn kostendekkend en zo niet, dan worden deze kostendekkend gemaakt en wethouder <u>Dickhoff</u> vult aan hier volop mee bezig te zijn.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt vast dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de aankomende raadsvergadering.</p>	
<p><u>11-05-07</u></p>	<p><b>Rondvraag en sluiting</b></p> <p><u>Trots</u> brengt de bezuinigingen bij de GGD ter sprake in relatie tot de kosten van langdurige huurcontracten. In de krant staat dat de GGD samen met de gemeentepolitie Alkmaar een pand wil bouwen en wil weten hoe hier mee om wordt gegaan.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> legt uit dat indien de GGD samen met de Veiligheidsregio één gebouw zal betrekken dit een behoorlijk efficiëntievoordeel geeft voor de GGD, hier is echter nog geen definitief besluit over genomen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering onder dankzegging voor inbreng en aanwezigheid om 21.30 uur.</p>	