



Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d.3 oktober 2011

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-10-01</u>	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Mevrouw Huijboom-Brouwer en de heer Feelders zijn afwezig. Aan de agenda wordt toegevoegd het initiatiefvoorstel tot het schrappen van artikel 2:74a in de APV door GL en D66. Tevens zal de auditcommissie enkele mededelingen doen.	
<u>11-10-02</u>	Publieksrondvraag/spreekrecht Hier wordt geen gebruik van gemaakt	
<u>11-10-03</u>	Vaststellen notulen van de commissievergaderingen van 23 juni en 4 juli 2011 Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld. <u>HOP</u> geeft aan dat er nog geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden door wethouder Dickhoff inzake het alsnog heffen van belastingen over de grondoppervlakten van minder dan 24 m ² (verslag 23 juni, pagina 5). Dit wordt doorgegeven aan wethouder Dickhoff en zal alsnog beantwoord worden.	Wethouder Dickhoff
<u>11-10-04</u>	Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) De <u>burgemeester</u> geeft aan dat er over de brand op het Spui weinig nieuws te melden is, hij hoopt dat de getroffen snel weer naar hun huizen kunnen terugkeren. De rampkraak heeft geen verband met de brand, de politie is een grootscheeps onderzoek gestart. De heer J. heeft veel overlast veroorzaakt in de Zuidwijk Huygenhoek. Deze mijnheer heeft psychische problemen, naast drugs- en alcohol gebruik. Het is moeilijk om dit strafrechtelijk aan te pakken. De burgemeester is overgegaan tot het geven van een noodbevel aan de politie, vanwege de onrust in de omgeving. Gelijktijdig wordt de gebruikelijke aanpak ingezet. De vraag van <u>HOP</u> over de brand op het Spui inzake meerdere pogingen tot melding hiervan door omwonenden, wordt door de burgemeester afdoende beantwoord.	
<u>11-10-05</u>	1. Veiligheidshuis Mevrouw J. Mólck en de heer R. Mud geven een korte presentatie over het Veiligheidshuis. <u>Burgerbelang</u> stelt een vraag over het bestuur en waar het veiligheidshuis democratisch ingebed is.	

	<p><u>VSP</u> vraagt of er rijksopdrachten aangenomen worden. <u>PvdA</u> vraagt of er met sfeerverbalen wordt gewerkt. <u>HOP</u> vraagt of er een mandaat is afgesproken. <u>VVD</u> vraagt of de begroting een redelijke basis is. <u>PvdA</u> vraagt of er afstemming is met de verschillende trajecten die bestaan.</p> <p>Alle vragen zijn afdoende beantwoord.</p> <p><u>D66</u> merkt op dat de winst van het Veiligheidshuis ligt in het aanspreken van de partners op het resultaat.</p> <p>2. Veiligheidsregio De heer S. van de Looij geeft een nadere toelichting op een aantal aspecten van de veiligheidsregio/meldkamer.</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt of gezondheid ook een speerpunt is van de brandweer. <u>Burgerbelang</u> vraagt of er bij vermindering van het aantal mensen bij de brandweer er nog voldoende capaciteit is bij rampen. Tevens vraagt Burgerbelang naar de rol van BHV-ers. <u>VSP</u> vraagt naar de rol van verzekeringsmaatschappijen.</p> <p>Alle vragen zijn afdoende beantwoord.</p> <p>3. Brandweezorg De heer J.W. Land geeft een inzicht in de knelpuntennotitie over de eigen brandweerorganisatie.</p> <p><u>VSP</u> stelt een vraag over loos alarm en over de capaciteit van de brandweer bij salvage. <u>GroenLinks</u> vraagt naar materiële schade of letsel bij het niet op tijd arriveren van de brandweer. <u>VVD</u> stelt een vraag over gecontroleerd uitbranden. <u>TROTS</u> wil weten of de rotondes in Heerhugowaard niet vertragend werken voor de aanrijtijd.</p> <p>Alle vragen zijn afdoende beantwoord.</p>	
<p><u>11-10-06</u></p>	<p>Initiatiefvoorstel tot het schrappen van artikel 2:74a in de Algemene Plaatselijke Verordening (van D66 en GroenLinks) De heer R. Mud (beleidsofficier) zal eventuele technische vragen beantwoorden.</p> <p><u>GroenLinks</u> licht de motie toe. Op 15 februari jl. is de APV aangepast, er is een algemeen verbod tot het gebruiken van softdrugs in openbare ruimten ingesteld. De uitspraak van de Raad van State van juli jl. geeft aan dat de Opiumwet voldoende handvaten geeft om lokaal te handhaven. Opname hiervan in de APV staat de wetgever dan ook niet toe. Het artikel als zodanig wordt niet rechtsgeldig verklaard. GroenLinks is van mening dat dit artikel uit de APV moet worden gehaald, om duidelijk te zijn naar de burgers toe. Er zijn geen gronden meer om dit artikel in de APV te laten.</p>	

D66 heeft een afkeer van te veel regels. Daar hogere wetgeving voor lagere gaat, is het blowverbod in Heerhugowaard nietig. Er is dus geen andere weg dan schrappen van het artikel uit de APV.

Burgemeester Ter Heegde reageert dat de Driehoek adviseert om het artikel niet te schrappen tot dat de nieuwe aanwijzing er is.

De heer Mud licht toe dat in juli de Raad van State aangegeven heeft dat het blowverbod een doublure is van een wettelijke regeling, de Opiumwet. Deze wet geeft aan dat er geen soft- of harddrugs voorhanden mag zijn, of vervoerd of overgedragen. Deze wet is duidelijk. Het probleem ligt bij het gedoogbeleid. Tot 5 gram wordt gedoogd voor eigen gebruik. Wanneer iemand minder dan 5 gram bij zich heeft, maar op een niet gewenste plaats aan het blowen is, bestond er geen mogelijkheid om hier tegen op te treden. Vandaar de opname van het blowverbod in de APV, om hier iets aan te kunnen doen. Het advies van de heer Mud is om, totdat de aanwijzing er is, het blowverbod te handhaven. Echter, het is aan de raad om hierover te beslissen.

GroenLinks wil de betrouwbaarheid van de overheid vergroten door de onduidelijkheid naar de burgers weg te halen.

CDA geeft aan dat men politiek iets wilde doen, vandaar de opname van het blowverbod. De Raad van State geeft aan dat de Opiumwet voldoende handvaten geeft. Wellicht moet de aard van het artikel gewijzigd worden en weer teruggebracht in de sfeer van overlast.

Het gedoogbeleid maakt het ingewikkeld, aldus de VVD. De motivatie om het blowverbod in te stellen is overlast en een handvat om hiertegen te kunnen optreden. De VVD wil toch de veiligheid waarborgen.

HOP geeft aan dat er gezocht is naar een handvat voor de overlast, de politie heeft hierom gevraagd. Het is te voorbarig om de APV nu te wijzigen. De mening van de Driehoek wordt afgewacht en de fractie is een voorstander van een handvat geven aan de politie zodat zij kunnen optreden.

ChristenUnie vraagt naar de termijn van de aanwijzing.

De heer Mud kan dit niet met zekerheid zeggen, maar verwacht dat het een kwestie van een paar maanden is.

ChristenUnie neigt naar het afwachten totdat de aanwijzing er is.

PvdA is ook voorstander van een instrument waardoor de politie kan optreden. Wanneer iemand nu bekeurd wordt en via de rechter hiertegen in beroep gaat, wordt de bekeuring dan ingetrokken? Wellicht kan het blowverbod aangepast worden.

De heer Mud geeft aan dat rechters onafhankelijk zijn en de wet gaan duiden. Het gaat om belangenafweging, de kans is groot dat de rechter de bepaling in de APV onverbindend verklaart.

	<p><u>D66</u> vraagt of de rechter het artikel in de APV niet anders zal interpreteren.</p> <p>De heer <u>Mud</u> geeft aan dat het niet om de bekeuring gaat, maar om het signaal dat de lokale wetgeving afgeeft.</p> <p><u>VSP</u> is van mening dat burgers bij overtredingen wel aangepakt moeten worden. Wanneer het inhoudt dat de APV aangepast moet worden hiervoor, moet dat gebeuren.</p> <p><u>TROTS</u> geeft aan dat alle eventuele rechtszaken OM zaken zijn, de gemeente krijgt geen extra beroepszaken hierdoor. De fractie ziet geen problemen om te wachten tot de aanwijzing.</p> <p><u>Burgerbelang</u> wil het artikel niet schrappen, maar wijzigen. De kern van het probleem is overlast. Er is een koppeling gemaakt tussen alcohol en softdrugs gebruik. Nu wordt 1 element eruit gehaald, alcohol blijft gewoon bestaan.</p> <p><u>GroenLinks</u> blijft bij het standpunt dat het artikel uit de APV geschrapt moet worden, vanwege de duidelijkheid naar burgers toe. De bepaling is niet rechtsgeldig, het neigt naar gemakzucht om nu niet te schrappen.</p> <p><u>D66</u> vult aan dat de Raad van State duidelijk is en de wet ook. Onduidelijkheid ontstaat door de aanwijzing. Het artikel in de APV kan niet in stand blijven.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het nu duidelijk is waarover besloten zal worden in de raadsvergadering, er komt geen reactie meer van het college hierop. Het is duidelijk dat het een bespreekstuk wordt.</p>	
<p><u>11-10-07</u></p>	<p>Mededelingen van de auditcommissie Mevrouw <u>Van der Werff</u> heeft een aantal mededelingen vanuit de auditcommissie. De auditcommissie heeft kennis gemaakt met de nieuwe accountant, Deloitte. De nieuwe accountant wil een belangrijke bijdrage gaan leveren. Als kennismaking met de organisatie heeft er een 0-meting plaatsgevonden. Rapportage zal voortaan in een ander format plaatsvinden, daar dit een aandachtspunt is geweest. De 0-meting zal in het nieuwe format gepresenteerd worden. Tijdens de management review is er gelegenheid tot het stellen van vragen aan de accountant. In december zullen zij met een verbeterplan komen.</p> <p>Vorig jaar is er een bijeenkomst geweest van verschillende auditcommissies in de regio. Het streven van alle commissies is te veranderen. Ook dit zal in december gepresenteerd worden.</p>	
<p><u>11-10-08</u></p>	<p>Rondvraag en Sluiting Er zijn geen vragen voor de rondvraag.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.45 uur.</p>	