



CONCEPT - NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d. 6 februari 2012

Aanwezigen: Mevrouw V.C.M. Stam-de Nijs (voorzitter), mevrouw H.E. Nieman (loco raadsgriffier), de heer E.S. van der Laan (VVD), de heer A. Harren (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), mevrouw M. Jongejan (Burgerbelang), mevrouw C. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), de heer C.C. Mertens (HOP), mevrouw A.M. Valent-Groot (PvdA), de heer I.H. Louis (PvdA), de heer M. Koster (CDA), de heer G.E. Oude-Kotte (CDA), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), de heer T.W. Reijnders (VSP), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer M. Feelders (D66) en mevrouw C.A.J. van Diemen (D66)

Afwezigen: Mevrouw T. Huijboom-Brouwer (ChristenUnie) en burgemeester H. ter Heegde

Bestuurlijk: Wethouder J.W. de Boer

Ambtelijk: De heer L. Berends

Notuliste: Mevrouw J. van 't Ende

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>12-02-01</u>	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Afwezig zijn de heer H. ter Heegde en mevrouw Huijboom-Brouwer. <u>Burgerbelang</u> brengt een punt van orde in. Via de mail is de commissie geïnformeerd over het feit dat er verslag uitgebracht wordt over de bespreking die heeft plaatsgevonden met de heer Bruinooge. De fractie stelt voor deze discussie in de raad te laten plaatsvinden. De <u>voorzitter</u> reageert dat dit punt zowel in de commissie- als in de raadsvergadering behandeld zal worden. Hierdoor wordt gelegenheid gecreëerd om dit in de fracties te bespreken voor behandeling in de raadsvergadering. Alle fracties gaan hiermee akkoord.	
<u>12-02-02</u>	Publieksrondvraag/spreekrecht Er hebben zich geen sprekers aangemeld voor de publieksrondvraag.	
<u>12-02-03</u>	Vaststellen notulen van de commissievergadering van 9 januari 2012 Naar aanleiding van de notulen merkt de <u>VSP</u> op, dat in overleg met de griffie, de vraag over de inktbommen niet nogmaals schriftelijk ingediend zal worden, daar dit erg detaillistisch wordt. <u>HOP</u> verwacht nog een antwoord van de heer Ter Heegde over het feit of de schade te verhalen is op de personen die zijn aangehouden tijdens de jaarwisseling. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.	Burgemeester Ter Heegde

12-02-04

**Actieve informatie vanuit het College / Wet
Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)**

Wethouder De Boer deelt mee dat tijdens de laatste raadsvergadering de motie inzake de heer Bruinooge is aangenomen door de raad. Het college heeft deze motie overgenomen, met de kanttekening dat de heer Binnendijk het standpunt van het college niet deelt.

Tijdens de regiegroepvergadering is de heer Bruinooge uit eigen beweging op het interview begonnen. Hij heeft met 3 journalisten een interview gehad, en met name het gedeelte over de fusie is uit zijn verband getrokken. Tevens is het interview op persoonlijke titel gegeven, dit is vastgelegd in een brief van het college Alkmaar. Wethouder De Boer overlegt deze brief aan de commissie. Enerzijds door de mondelinge toelichting van de heer Bruinooge en anderzijds door de schriftelijke bevestiging van het college Alkmaar, gaf dit reden tot een positieve grondhouding. Het college van Alkmaar heeft aangegeven volledig mee te werken aan regionale samenwerking, er wordt niet meer gesproken over een fusie.

HOP vraagt of er besproken is waarom de heer Bruinooge niet aanwezig was tijdens die commissievergadering van 9 januari jl. Wat heeft de wethouder doen besluiten toch weer vertrouwen te hebben in de heer Bruinooge?

GroenLinks vindt het vreemd dat de heer Bruinooge op persoonlijke titel heeft gesproken, dit is niet gebruikelijk voor een burgemeester. Deze behoort namens het college over de standpunten te spreken.

Wethouder De Boer geeft aan dat om agenda technische redenen de heer Bruinooge niet aanwezig kon zijn tijdens de commissievergadering. In de brief geeft het college van Alkmaar aan dat de heer Bruinooge op persoonlijke titel heeft gesproken en staat dit dus blijkbaar toe. Tevens heeft de heer Bruinooge zelf aangegeven dat hij niet blij is met de wijze waarop het interview in de krant was gekomen.

HOP is voorstander van de positieve grondhouding, maar het vertrouwen heeft hierdoor wel een deuk opgelopen. Het lijkt nu of er druk op de heer Bruinooge uitgeoefend wordt.

Wethouder De Boer geeft aan dat de heer Bruinooge spontaan had aangegeven dat hij ongelukkig was met de wijze waarop het interview in de krant was gekomen. Dit was een belangrijk punt. Over het onderwerp is 2½ uur gesproken, onder andere ook dat men het wel vreemd vond dat het college van Heerhugowaard de motie had overgenomen. Het vertrouwen heeft wel een deukje gekregen, maar het had geen zin om een minderheidsstandpunt in te nemen bij een eventuele stemming of de heer Bruinooge voorzitter kon blijven.

VSP merkt op dat toen dit onderwerp was afgezwakt, de Alkmaarse courant nog een duit in het zakje deed en de discussie weer opnieuw opstartte.

D66 geeft aan dat er nu 2 mogelijkheden zijn wat betreft de motie. De motie handhaven of niet, waarbij wellicht de regionale samenwerking in gevaar komt als de motie gehandhaafd blijft.

	<p><u>PvdA</u> vraagt de wethouder wat het standpunt van Langedijk en Castricum is.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat hij tijdens de regiegroep niets vernomen heeft over het standpunt van de raad van Langedijk en Castricum hierin.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of de heer Bruinooge nog overwogen heeft om een bezoek te brengen aan de commissie te Heerhugowaard.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat dit niet aan de orde is geweest.</p>	
<p><u>12-02-05</u></p>	<p>Raadsvoorstel update agressie en geweld beleid <u>Burgerbelang</u> mist in het voorstel de griffie. Deze vraag wordt schriftelijk uitgezet en beantwoord.</p> <p><u>Trots</u> wil weten of brieven aangetekend verstuurd worden zodat de ontvangst niet ontkend kan worden.</p> <p>De heer <u>Berends</u> licht toe dat aangetekende verzending niet per definitie plaatsvindt, maar dit zou wel kunnen. Deze suggestie wordt meegenomen.</p> <p><u>VSP</u> mist sociale media.</p> <p>De heer <u>Berends</u> geeft aan dat er geen onderscheid gemaakt wordt in welk medium er beledigingen worden gedaan. Dan zou iedere vorm van communicatie benoemd worden. Een oplossing zou zijn om tekstueel 'verbale agressie in welke vorm dan ook' te gebruiken.</p> <p><u>D66</u> vindt het een goed en duidelijk verhaal en is blij dat buiten de ambtenaren, er nu ook een goede bescherming voor de raad is.</p> <p><u>GroenLinks</u> sluit zich hierbij aan.</p> <p><u>ChristenUnie</u> vraagt naar de cijfers van agressie.</p> <p>De heer <u>Berends</u> geeft aan dat het enorm meevalt, er wordt een logboek bijgehouden.</p> <p><u>PvdA</u> wil weten of de rechtsbijstandsverzekering voor ambtenaren uit te breiden is voor raadsleden.</p> <p>De heer <u>Berends</u> zal dit uitzoeken, daar hier raad breed interesse voor is.</p> <p><u>HOP</u> is ook blij dat de raad nu in het beleid betrokken is.</p> <p><u>VVD</u> vraagt zich af waar de grens ligt tussen een verhitte discussie en agressie. Wanneer er politieke openbare activiteiten zijn, hoe kan dan melding van agressie worden gedaan? Er bestaat een opleiding voor medewerkers, is er ook een instructie voor raadsleden?</p>	<p>De heer Berends</p>

	<p>De heer <u>Berends</u> geeft aan dat er een instructie is voor raadsleden. De <u>voorzitter</u> zal met de griffie overleggen of hier voldoende belangstelling vanuit de raad voor is.</p> <p>Verder hangt sprake van agressie af van de beleving van de ambtenaar zelf. Wanneer een ambtenaar zich ongemakkelijk voelt, wordt dit gemeld en opgenomen in het agressie logboek. Ook voor de raadsleden geldt deze regel, wanneer een raadslid zich bedreigd voelt, kan dit gemeld worden en opgenomen in het logboek.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 21 februari 2012.</p>	
<p><u>12-02-06</u></p>	<p>Initiatief raadsvoorstel Auditcommissie Mevrouw <u>Van Diemen</u> licht dit voorstel toe. De auditcommissie is een lichte commissie die al 7 jaar op dezelfde wijze werkt. De commissie wil de taken uitbreiden, zodat zij de raad beter van dienst kan zijn. De adviserende rol is tot op heden nog niet optimaal uitgevoerd. Door de uitbreiding van taken zal de vergaderfrequentie omhoog gaan, alsook uitbreiding van het aantal leden. Het is wenselijk dat de commissie voorgezeten wordt door een raadslid (wisselend). De griffier is de contactpersoon voor de accountant, rekenkamercommissie en auditcommissie. De kern van de auditcommissie is 5 raadsleden en de griffier, anderen worden op verzoek uitgenodigd, aan de hand van de agendapunten.</p> <p><u>CDA</u> vindt het een goede opzet en wenst de nieuwe leden veel succes. De heer Oude-Kotte treedt terug als lid van de auditcommissie.</p> <p><u>VVD</u> vraagt hoe vaak de auditcommissie de raad gaat informeren.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> geeft aan dat de auditcommissie het voornemen heeft om op het beschermde gedeelte van de website een aparte map te maken met daarin de notulen van de overleggen. Bekeken zal worden of dit via de actieve informatie gemeld wordt of via de ter kennisname. Verder wordt er via de commissie Middelen of via het raadsconvent geïnformeerd.</p> <p><u>VVD</u> vraagt of er extra kosten zijn voor de accountant nu de vergaderfrequentie omhoog gaat.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> antwoordt hierop dat er geen extra kosten voor zijn.</p> <p><u>HOP</u> complimenteert de auditcommissie voor het voorstel, maar spreekt de zorg uit over de gestelde ambities en geeft enkele voorbeelden. De fractie denkt dat de doelstellingen te hoog gegrepen zijn.</p> <p>De heer <u>Harren</u> geeft aan dat de auditcommissie niet de rol van de accountant gaat overnemen. Onderwerpen die de raad actueel vindt, zullen worden doorgegeven aan de accountant.</p>	

HOP geeft aan dat zij toch liever zelf het verhaal van de accountant horen.

De heer Harren reageert dat het plan met goede bedoelingen is opgezet. Zelfs al zouden niet alle doelstellingen worden gehaald, dan zou de nieuwe situatie beter zijn dan de huidige lichte commissie. Ook zal een evaluatie plaatsvinden aan het einde van de raadsperiode, met een advies voor de nieuwe auditcommissie.

PvdA is blij met de verdieping van de taken van de auditcommissie.

ChristenUnie had ook het gevoel dat de auditcommissie op de stoel wil zitten van accountants en ambtenaren, maar daar is inmiddels voldoende antwoord op gegeven. Toch zijn er nog twijfels bij verschillende doelstellingen, bijvoorbeeld bij doelstelling 3a, het inhoudelijk informeren van de Commissie Middelen, dit is toch een taak van de accountant?

Mevrouw Van der Werff reageert dat dit geen nieuwe taak is, dit lag voorheen ook bij de auditcommissie en wordt op dezelfde wijze ingevuld. Namelijk, de auditcommissie en accountant zullen gezamenlijk de commissie Middelen informeren.

De ChristenUnie komt ook terug op de rekenkamercommissie, waarom wordt dit door de auditcommissie overgenomen?

Mevrouw Van der Werff geeft aan dat dit met 2 punten te maken heeft. Ten eerste dat niet altijd duidelijk was hoe opvolging van de aanbevelingen van de rekenkamercommissie hebben plaatsgevonden. Dit kan besproken worden via de auditcommissie. Ook wil de Rekenkamercommissie komen tot een goede gezamenlijke agenda met de raad, ondanks dat zij zelf de onderzoeken bepalen. De auditcommissie kan hierin een rol spelen door het gevoel binnen de raad onder de aandacht te brengen.

ChristenUnie denkt dat de financiële risicobeheersing bij de wethouder financiën ligt.

Mevrouw Van der Werff reageert dat het hier om een adviserende rol gaat, het is een belangrijk onderdeel van de controlerende functie.

HOP is van mening dat door instemming met dit voorstel de raad de auditcommissie machtigt om zelfstandig onderzoek te doen intern. Dit voorstel moet nog een keer goed bekeken worden, de rol van de auditcommissie moet duidelijk zijn,

Mevrouw Diemen geeft aan dat wanneer de accountant een bemerking maakt op een deelgebied, de auditcommissie deze zorgen met de raad zal delen. Wanneer de auditcommissie van mening is dat er zelfstandig onderzoek moet worden gedaan, zal dit voorgelegd worden aan de raad. Immers, de auditcommissie handelt in opdracht van de raad.

	<p><u>ChristenUnie</u> vraagt om een toelichting bij het kennisniveau van raadsleden en commissieleden.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> geeft aan dat voor nieuwe raadsleden de rol soms wat onwennig is, er zijn trainingen bij VNG die hierbij van dienst kunnen zijn. De auditcommissie heeft hierin een signalerende taak.</p> <p><u>GroenLinks</u> complimenteert de auditcommissie. De lat is hoog gelegd, maar bijstellen is altijd nog mogelijk. De verplichting dat een fractievoorzitter plaatsneemt in de auditcommissie lijkt niet wenselijk.</p> <p><u>D66</u> vindt de doelstellingen zeer scherp aangesteld en hoopt dat dit binnen 2 jaar allemaal uitgevoerd gaat worden,</p> <p><u>VSP</u> stelt voor de evaluatie te doen voor het zomerreces 2013.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vindt het een goed initiatief.</p> <p><u>PvdA</u> verzoekt wel vermelding te maken op de agenda van deze commissie (ter inzage liggend stuk) dat de verslagen van de auditcommissie geplaatst zijn.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> roept de fracties op voor 22 februari bij de griffier eventuele punten aan te geven voor de gezamenlijke vergadering van de auditcommissie en de rekenkamer.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 21 februari 2012. HOP verzoekt de voorzitter dan om een toelichting.</p>	
<p><u>12-02-07</u></p>	<p>Raadsvoorstel begrotingswijzigingen 2012 <u>Trots</u> vraagt waarom vervanging van de website noodzakelijk is en waarom het budget niet voorgelegd is aan de raad.</p> <p>De <u>voorzitter</u> reageert hierop dat dit vorige keer uitgebreid besproken is en dat het budgetneutraal is, het blijft binnen de kaders.</p> <p><u>HOP</u> vraagt of er nu, als er definitief 45.000 euro geïnvesteerd gaat worden, geen problemen meer zijn met de website.</p> <p>De heer <u>Berends</u> geeft aan dat maximale maatregelen zijn genomen om de website zo goed mogelijk af te schermen, het voldoet aan alle normen.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 21 februari 2012.</p>	
<p><u>12-02-08</u></p>	<p>Rondvraag en sluiting Er zijn geen vragen en de <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.15 uur.</p>	