



## Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d. 18 oktober 2012  
Aanwezigen: De heer C.C. Mertens (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier), de heer A. Harren (VVD), de heer E.S. van der Laan (VVD), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang), de heer J. Does (HOP), A.M. Valent-Groot (PvdA), de heer I.H. Louis (PvdA), de heer G.E. Oude Kotte (CDA), mevrouw C.A.J. van Diemen (D66), de heer T.W. Reijnders (VSP), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie).

Afwezig: Mevrouw M. Jongejan (Burgerbelang), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), de heer M. Koster (CDA), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), de heer M. Feelders (D66), de heer G.J. Otte (VSP), mevrouw T. Huijboom-Brouwer (ChristenUnie).

Bestuurlijk: Wethouders L.H.M. Dickhoff en C. Kwint en burgemeester H.M.W. ter Heegde  
Ambtelijk: mevrouw I. Harmsen  
Notuliste: Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	<p><b>Opening en mededelingen</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering. Hij constateert dat de fracties van GroenLinks en D66 (nog) niet vertegenwoordigd zijn. De heer Does (HOP) vervangt vanavond mevrouw Van 't Schip (HOP). De heer <u>Ter Heegde</u> deelt mee dat inmiddels de definitieve stand inkomsten sponsoring is opgemaakt voor 'Hartje Winter'. Het betreft een bedrag van 58.900 euro. Ook de kosten heeft men beperkt kunnen houden zodat er geen <i>extra</i> bijdrage van de gemeente nodig is. Wethouder <u>Dickhoff</u> voegt toe dat de bijdrage van de gemeente 64.000 euro bedraagt. Hartje Winter wordt gehouden op het Coolplein. De <u>voorzitter</u> spreekt zijn complimenten uit richting de voorzitter van de ijsclub en de burgemeester.</p>	
2.	<p><b>Technische bespreking van de tweede Bestuursrapportage</b></p> <p>Mevrouw I. Harmsen en de wethouders Dickhoff en Kwint zijn bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> deelt mee dat men zich strikt gehouden heeft aan de indieningstermijn van de vragen. Vragen die later binnengekomen zijn, worden pas later schriftelijk behandeld (tussen nu en twee maanden).</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>Burgerbelang</u> heeft geen vragen.</p> <p>De <u>VSP</u> verwijst naar pagina 34 van de tweede Burap. De fractie heeft wel een antwoord gekregen aangaande de regionale samenwerking maar dit antwoord is niet afdoende. Iedere keer loopt men er tegenaan dat er maar vier gemeenten mee doen.</p> <p><u>Trots</u> heeft wel een vraag maar dit betreft het volgende agendapunt.</p> <p>De HOP stelt nog een aanvullende vraag over de straatreiniging (pagina 41). <i>U geeft aan dat ook de efficiëntere werkwijze m.b.t. zwerfafval een voordelig effect op de kosten heeft € 46.000 V. De vraag is, een efficiëntere werkwijze is toch structureel, waarom dan een Incidentele post? In de begroting 2013 kunnen wij van dit voordeel niets terugvinden.</i> <i>Antwoord: Structurele effecten uit de jaarstukken x maken onderdeel uit van de Voorjaarsnota x+1. Dat betekent dat structurele effecten uit de jaarstukken 2012 worden opgenomen in de Voorjaarsnota 2013. Omdat de efficiëntere werkwijze zich nog in de proeffase bevindt is dit voordeel nog als incidenteel aangemerkt.</i></p> <p>De HOP vindt dit vreemd aangezien er op deze manier een voordeel wordt behaald dat men eigenlijk niet op die manier kan uitrekenen.</p> <p>Ten aanzien van de waterkering Fabritiuspark. <i>Milieuvriendelijke oevers i.v.m. moeilijk te beheren groen. Fabritiuspark 5 en 17. Deze kavels moeten nu ontgraven worden, kosten € 25.000!</i> De HOP vraagt zich af waarom er geen korting is aangeboden aan de potentiële kopers. Er zou een aanbieding worden gedaan bij overname van het snippergroen. Wellicht had men daar het bedrag van 25.000 euro mee kunnen besparen.</p>	

	<p><b>Openbaar groen/parken/plantsoenen.</b>  <i>Extra inhuur derden/onderhoud € 109.000. U geeft aan dat dit gevolgen zijn door langdurige ziekte. Bij ziekte worden toch geen uren verantwoord op dit product? Dus blijft die ruimte over voor inhuur. Antwoord: De begroting van programma 2 blijft binnen de door de Raad vastgestelde kaders. Extra krediet is derhalve niet noodzakelijk.</i>  Dit antwoord is niet duidelijk voor de HOP. De fractie wil de begroting toch op een heldere manier inzichtelijk hebben.</p> <p>(Mevrouw Van Diemen, D66, komt binnen).</p> <p>WMO voorziening, pagina 50: dit antwoord is zo uitgebreid dat de HOP dit nog nader wil bespreken in de fractie.</p> <p>Overige burgerzaken, pagina 51.  <i>U geeft aan dat de opbrengst van de fotocabines structureel € 20.000 te hoog is geraamd.</i>  1. <i>Waarom wordt er dan structureel € 15.000 minder baten aangegeven?</i>  2. <i>Is het voor de gemeente een wettelijke verplichting deze fotocabines?</i>  3. <i>Zijn wij na deze correctie van € 20.000 nog budgettair neutraal?</i>  De HOP vraagt verduidelijking van het antwoord.</p> <p><u>ChristenUnie</u> heeft een vraag gesteld naar aanleiding van pagina 24 maar het was niet duidelijk waarom men deze vraag stelde. Het gaat om punt 5.2 – processen op basis van levensgebeurtenissen beter op elkaar afstemmen.</p> <p><u>PvdA, VVD, CDA en D66</u> hebben geen aanvullende vragen.</p> <p><u>Beantwoording door wethouder Dickhoff:</u>  Inmiddels is men bezig met de intentieovereenkomst invordering van de belastingen. De gemeente Alkmaar doet deze invordering ook voor de gemeente Bergen. De intentie is dat de gemeenten Graft-de Rijk en Schermer per 2015 fuseren met gemeente Alkmaar. Alleen de gemeente Castricum moet nog aangeven of men mee doet. Hierover wordt eind deze maand duidelijkheid verwacht. De <u>VSP</u> heeft iets gehoord over een mogelijke fusie tussen de gemeenten Castricum, Heiloo en Bergen. Hierover is niets bekend bij het college.</p> <p>Ten aanzien van de vraag van de HOP over de straatreiniging. Na de herfst en winter 2012/2013 wordt bekeken of dit structureel voordeel door efficiënter werken in de Voorjaarsnota kan worden opgenomen. Voor 2013 wordt nog rekening gehouden met een incidenteel voordeel. Ten aanzien van de vraag van de HOP over het Fabritiuspark zegt de wethouder dat er prijsafspraken zijn gemaakt met de aanbieders. De korting is wel aangeboden en daar is het bij gebleven. Ten opzichte van het openbaar groen geeft hij aan dat dit geen baten zijn die de gemeente krijgt. De <u>HOP</u> vraagt zich af of het wel of niet binnen het programma blijft. De <u>wethouder</u> zegt dat het binnen het programma blijft, conform afspraak. De vragen over de fotocabines en de processen op basis van levensgebeurtenissen zijn al eerder gesteld. De antwoorden van het college zijn bekend. De wethouder zegt dat het een politieke keuze is of de raad de fotocabines wil handhaven als extra service aan de burger.</p>	
<p><b>3.</b></p>	<p><b>Technische bespreking van de begroting 2013</b>  Mevrouw I. Harmsen en de wethouders Dickhoff en Kwint zijn bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u>  Het <u>CDA</u> stelt een aanvullende vraag naar aanleiding van pagina 16 van de beantwoording. <i>Wat zijn de (te verwachte) gevolgen van de wet Hof voor onze gemeente? Kunnen we bijvoorbeeld bepaalde investeringen niet meer doen? (pag. 94). Antwoord: Het zou kunnen betekenen dat de gemeente bepaalde investeringen niet meer kan doen in het jaar dat ze oorspronkelijk waren gepland. Om dit te voorkomen zal bij grote investeringen, in samenhang met de uitgaven en inkomsten vanuit de grondexploitaties, aan voorkant afstemming moeten plaatsvinden van wanneer bepaalde investeringen gedaan worden.</i>  Het CDA wil weten of er al concreet zicht op is of bepaalde investeringen wel of niet gedaan kunnen worden.</p> <p>De <u>VVD</u> en de <u>PvdA</u> hebben geen aanvullende vragen.</p>	

	<p>De <u>HOP</u> spreekt complimenten uit richting het college.</p> <p><u>D66</u> stelt een vraag over pagina 99 van de begroting (pagina 27 van de antwoorden). Hoe staan de woningcorporaties er voor waarvoor de gemeente garant staan? Pagina 117, de garantstelling bij nieuwe leningen is beperkt maar hoe staat het met oude leningen. Het antwoord is dat er geen oude leningen zijn.</p> <p>Pagina 133 van de begroting (pagina 28 van de beantwoording): D66 wist niet dat er interne verrekeningsrentes zijn. Als men dit wel had geweten dan had men deze vraag gesteld.</p> <p><u>Trots</u> stelt een vraag over pagina 97 van de begroting (pagina 33 van de beantwoording). Het gaat om de rentepercentages. De fractie komt uit op 3,9% maar het college gaat, in de totale begroting, uit van 3,6%. De vraag is of men dan niet tekort komt en hoe het percentage van 3,6% tot stand is gekomen.</p> <p>De <u>VSP</u> verwijst naar pagina 29 van de beantwoording inzake veiligheid 1.3. De vraag is of de gegevens inmiddels beschikbaar zijn. De heer <u>Ter Heegde</u> zegt dat deze gegevens er nog niet zijn. De VSP stelt ook nog een vraag over de tijdelijke wet looncompensatie (pagina 50 van de begroting). Deze wet is controversieel verklaard. Klopt het dat deze wet over meerdere jaren bekeken moet worden of niet?</p> <p><u>Burgerbelang</u> heeft geen vragen.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> gaat in op de Wet Hof. VNG, IPO en Waterschappen hebben negatief advies gegeven richting de Tweede Kamer en dat heeft voor beweging gezorgd. De uitkomst is echter niet bekend. Men is nu gaan twifelen omdat het Rijk een ander systeem heeft dan de gemeenten. Het college is benieuwd naar de uitkomst. Het zou kunnen betekenen dat de gemeente bijvoorbeeld een weg niet kan aanleggen. De gemeenten worden nu ook in zijn totaliteit bekeken, aldus mevrouw <u>Harmsen</u>. Er wordt nog onderling gediscussieerd wat er nu definitief in de wet komt te staan en wat dit gaat betekenen voor de gemeenten. D66 heeft een vraag gesteld over de achtervang functie. Wethouder Dickhoff antwoordt hierop dat gemeenten achterin de rij zitten na het Waarborgfonds Sociale Woningbouw en het Rijk. Er is een publicatie geweest van de VNG over de risico's. De risico's voor de gemeenten zijn heel beperkt.</p> <p>Naar aanleiding van de vraag van Trots geeft mevrouw <u>Harmsen</u> uitleg over de rentepercentages. Hierover staat ook een toelichting in de voorjaarsnota. Dit is nu geen actuele vraag meer. Ten aanzien van de vraag over de tijdelijk wet looncompensatie is het antwoord dat de gemeente hier geen invloed op heeft.</p> <p>Het <u>CDA</u> stelt nog een vraag over pagina 14 van de beantwoording. Hoe realistisch is het dat Heerhugowaard in 2030 CO<sub>2</sub> neutraal is als de zes windmolens in De Noord niet gerealiseerd kunnen worden. Wethouder <u>Kwint</u> zegt dat de raad keuzes heeft gemaakt over het aantal windmolens en een kader heeft neergelegd. Het <u>CDA</u> constateert dat er dus geen garantie is dat Heerhugowaard in 2030 CO<sub>2</sub> neutraal is. Er volgt een korte maar hevige discussie tussen het CDA en wethouder Kwint over dit punt.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat er geen concreet antwoord te geven is op deze vraag.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of de vragen en antwoorden ook op de Ipad toegevoegd kunnen worden. Deze vraag zal wordt voorgelegd aan de waarnemend raadsgriffier aangezien de griffier volgende week met vakantie is.</p>	<p><b>De heer Wijnveen</b></p>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Sluiting</b> Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 20.50 uur.</p>	