



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d. 7 januari 2013, 20.00-21.10 uur
Aanwezigen: De heer A. Harren, (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)
VVD: de heer E.S. van der Laan, de heer A. van Oord
Burgerbelang: de heer A.G.W. Jongenelen, mevrouw M. Jongejan
H.O.P.: mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer, de heer C.C. Mertens
PvdA: mevrouw A.M. Valent-Groot, de heer I.H. Louis
CDA: de heer G.E. Oude Kotte, de heer M. Koster
GroenLinks: de heer R.H. Schoemaker
D66: mevrouw C.A.J. van Diemen, de heer M. Feelders
VSP: de heer T.W. Reijnders, de heer G.J. Otte
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk, de heer S.P. Telgenkamp
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp

Afwezigen: Mevrouw S. van der Werff, mevrouw T. Huijboom-Brouwer

Bestuurlijk: De wethouders L.H.M. Dickhoff, J.W. de Boer
Ambtelijk: Mevrouw I. Harmsen
Notuliste: Mevrouw Roswitha Lubbers

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er zijn afberichten ontvangen van de dames Huijboom en Van der Werff. Wethouder <u>Dickhoff</u> meldt dat hij wegens WIFI-problemen een van de vragen van mevrouw Valent niet kan beantwoorden. Hij zal dit schriftelijk doen.	Dickhoff
2.	Publieksrondvraag/ spreekrecht Er hebben zich geen insprekers gemeld voor dit agendapunt.	
3.	Vaststellen notulen van de commissievergadering van 03 december 2012 <i>Redactioneel:</i> de notulen worden ongewijzigd vastgesteld.	
4.	Vaststelling termijnagenda commissie MI Er is een aantal wijzigingen aangebracht (in rood aangegeven). Het onderwerp 'Ontwikkelingsbedrijf Noord' wordt toegevoegd (2 ^e kwartaal 2013). De termijnagenda wordt vastgesteld.	
5.	Actieve informatie vanuit het College/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) Er is geen actieve informatie.	
6.	Afhandeling vraagstukken Raad 27 november 2012 (Rubriek A1, 6,9 en 10) <i>A1: Mail Gemeente Langedijk d.d. 06 september 2012 met als onderwerp 'Inbreng Noord-Holland Noord 2012'</i> <i>A6: Brandbrief MKB Nederland NHN d.d. 17 oktober 2012 inzake gemeentelijke belastingen en heffingen</i> In aansluiting op deze brief, vraagt <u>Trots</u> of het mogelijk is om het tweede verzoek van het MKB in te willigen: 'helder en duidelijk uit te leggen hoe de belastingen, heffingen en leges zijn samengesteld, de bedragen te motiveren inzichtelijk te maken wat de gemeente voor ondernemers doet met de middelen die zij op deze manier inzamelt' en tevens of er voor het heffen en innen van lokale lasten kan worden overgegaan op verzamelacturen. Wethouder <u>Dickhoff</u> antwoordt, dat Heerhugowaard al enige jaren gebruik maakt van verzamelacturen voor o.a. de afvalstoffenheffing, rioolbelasting, OZB e.d. Het is evenwel niet mogelijk –noch wenselijk- om de besteding vanuit het Gemeentefonds en de OZB te gaan specificeren. Een dergelijke uitsplitsing zou een forse administratieve exercitie betekenen voor de gemeente met dito kosten. <i>A9: Brief Bovak d.d. 16 oktober 2102 inzake kermisonderzoek.</i>	

	<p>Schriftelijk ingediende vragen <u>Burgerbelang</u>:</p> <p>a. op welke wijze worden de exploitanten uitgenodigd in te schrijven?</p> <p>b. in hoeverre is/wordt rekening gehouden met teruglopende omzetten in deze branche</p> <p>c. hoe verhouden zich de kosten tussen de attracties en de kosten voor de leefomgeving voor de exploitanten. Burgerbelang heeft vernomen dat er voor het huren van plaatsen voor de woonwagens (+ de diverse nuts-aansluitingen) fors moet worden betaald en wil weten of dat zo is.</p> <p>Omdat wethouder <u>Dickhoff</u> de vragen vooraf niet uitgesplitst heeft gezien –wegens een technisch probleem- zegt hij toe deze schriftelijk te zullen beantwoorden.</p> <p><i>A10: Reactie op schrijven de heer L.W. Verhoef d.d. 18 oktober 2012 inzake jaarrekening 2011 gemeente Heerhugowaard</i></p> <p><u>D66</u> is –evenals de overige fracties- zeer tevreden met de reactie van het College.</p>	<p>Dickhoff</p>
<p>7. + 8.</p>	<p><i>Agendapunten 007 en 008 zullen gelijktijdig behandeld worden i.v.m. samenhang met elkaar.</i></p> <p>RB2012146R Taakmutaties 2013</p> <p>De commissie wordt advies gevraagd om in te stemmen met de toevoeging c.q. onttrekking van middelen aan de budgetten ten behoeve van de taakmutaties 2013.</p> <p><u>ChristenUnie</u> begreep dat er extra geld beschikbaar is gekomen voor CJG/Jeugdzorg. Verwijzend naar de tabel op pagina 1 (punten 6 en 7) wil de fractie de garantie dat dit ten gunste komt van de CJG en niet in de algemene middelen wordt gestort.</p> <p>De <u>PvdA</u> heeft schriftelijke vragen gesteld en vraagt daarnaast (p. 2) wat de wijzigingen in het inburgeringsstelsel inhouden die noodzakelijk worden om het budget niet te overschrijden.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt of er regionaal op fraude wordt gecontroleerd.</p> <p>De <u>VSP</u> vraagt zich af of de fraudebestrijding gaat wijzigen nu de districten anders worden ingedeeld.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> zal de vragen van de PvdA en VVD spoedig schriftelijk beantwoorden. Omdat het extra geld in het kader van een taakmutatie beschikbaar komt, dient het daarvoor te worden aangewend. Het vloeit niet toe aan de algemene middelen.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <p>Het raadsvoorstel kan als een akkoordstuk worden behandeld tijdens de raadsvergadering, tenzij de schriftelijke beantwoording van de vragen de fracties tot een ander standpunt bewegen.</p> <p>RB2012147 Vaststelling begrotingswijziging 2013</p> <p>De commissie wordt advies gevraagd om 5 wijzigingen van de primaire begroting 2013 vast te stellen.</p> <p>Voorgesteld besluit: begrotingswijziging 5 van 2013 vast te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Structureel toekennen van groeibudget 2013 aan programma 1 Veiligheid € 2.000; 2. Structureel toekennen van groeibudget 2013 aan programma 2 Stedelijk beheer € 237.000; 3. Structureel toekennen van groeibudget 2013 aan programma 4 Sociale samenhang € 34.000; 4. Structureel toekennen van groeibudget 2013 aan programma 5 Dienstverlening, informatisering en communicatie € 469.000; 5. Structureel toekennen van groeibudget 2013 aan mutaties reserves (i.o.m. RB2010-120) € 100.000; 6. Structureel toekennen van groeibudget 2013 aan Algemene dekkingsmiddelen € 842.000. <p><u>HOP</u>: onder programma 5 staat bij 'Dienstverlening, communicatie en informatisering' een groeibudget ad € 469.000. Het totale groeibudget 2013 bedraagt € 842.000. Aan groeioffertes is totaal echter € 375.952 ingediend, wat niet rijmt met het genoemde bedrag ad € 469.000. Het opgestelde bedrag (€ 2.000, € 237.000, € 34.000, € 469.000 en € 100.000) komt veel hoger uit dan het bedrag van € 375.000.</p>	<p>Dickhoff</p>

	<p>Wethouder <u>Dickhoff</u> legt uit dat het bedrag van € 469.000 het verschil is tussen € 842.000 en € 375.000 (het restant). De <u>HOP</u> wijst erop dat het bedrag tussen de haakjes hiervan afwijkt en dat e.e.a. verduidelijkt dient te worden. <u>D66</u> stelt dat het besluit niet helder is geformuleerd. In reactie op een vraag van de <u>PvdA</u> antwoordt de <u>ambtelijke ondersteuning</u> dat de gekozen opstelling een gevolg is van de keuze van de gemeente Heerhugowaard om met vijf programma's te werken waarvoor groeioffertes zijn aangevraagd zoals verwoord in het staatje. In 2010 is besloten dat er elk jaar een bedrag van € 100.000 gaat naar de reserve beheer en sociale structuur en een stukje binnen programma vijf en daarnaast blijft er nog een bedrag over, dat uiteraard aan de kostenkant ergens moet worden geraamd i.v.m. het evenwicht tussen baten en lasten. De stelposten waarop deze bedragen worden geparkeerd, zitten ook in programma vijf. De toelichting staat onder het staatje: 'Voorgesteld wordt om het restant – € 466.048- op een stelpost beschikbaar te houden'. Het bedrag ad € 3.000 valt onder programma vijf (groeibudget). Onder programma vijf valt het Regionaal Archief dat in 2013 vanwege de geringe bevolkingstoename een gering bedrag meer ontvangt (zijnde € 3.000). De <u>HOP</u> begrijpt de uitleg maar herhaalt dat de presentatie verduidelijking behoeft. Het voorstel van wethouder <u>Dickhoff</u> om het bedrag van € 469.000 te splitsen in € 3.000 en € 466.048 –stelpost- wordt overgenomen.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel kan –voorzien van deze aanpassing- als akkoordstuk worden behandeld in de raadsvergadering.</p>	
<p>9.</p>	<p>RB2012149 (Tweede) aanpassing tekst gemeenschappelijke regeling RHCA</p> <p>De commissie wordt advies gevraagd om in te stemmen met de voorgestelde tekstwijziging in de gemeenschappelijke regeling i.v.m. de fusie van de gemeenten Zijpe, Harenkarspel en Schagen tot de gemeente Schagen per 1 januari 2013.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat deze tekstuele wijziging noodzakelijk is vanwege de fusie van de genoemde gemeenten.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel kan als akkoordstuk worden behandeld in de raadsvergadering.</p>	
<p>10.</p>	<p>RB2012070 IHP Integraal Huisvestingsplan Onderwijs, Welzijn, Kinderopvang en instellen reserves onderwijshuisvesting.</p> <p>De commissie wordt advies gevraagd bij het instellen van een reserve huisvesting primair onderwijs en een reserve huisvesting voortgezet onderwijs. Beknopt voorstel</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een reserve huisvesting primair onderwijs in te richten. 2. Deze reserve te vullen met: de middelen die vrijkomen bij het afstoten van onderwijslocaties basisonderwijs; de (niet ingerekende) middelen die kunnen worden gegenereerd door het verhuren van bestaande onderwijsaccommodaties voor andere functies. 3. Een reserve huisvesting voortgezet onderwijs in te richten. 4. Het rekeningresultaat van de komende jaren, na aftrek van de benodigde middelen voor de lopende financiële verplichtingen en de instandhouding van het weerstandsvermogen, in de reserve huisvesting voortgezet onderwijs te storten, totdat een voldoende niveau is bereikt om de vervangende nieuwbouw voor het Huygens College te bekostigen. 5. Met de voorbereidingen voor de nieuwbouw voor het Huygens te starten en de kosten hiervan te dekken uit het reeds bestaande voorbereidingskrediet <p>De <u>voorzitter</u> wijst erop dat weliswaar als bijlage het Integraal Huisvestingsplan (IHP) is toegevoegd, maar dat inhoudelijke vragen dienaangaande bij voorkeur op een ander moment gesteld dienen te worden omdat de behandeling van de commissie zich tijdens deze vergadering voornamelijk beperkt tot de financiën.</p>	

<p>De <u>PvdA</u> wil weten hoe hoog het voorbereidingskrediet (waarvan nog circa € 130.000 resteert) was en wat er uit deze pot al is betaald.</p> <p>De <u>VVD</u> wil weten hoe hoog de reserve moet zijn alvorens er gebouwd kan gaan worden. De fractie betreurt het dat het niet mogelijk bleek om aan het eind van het jaar al een integrale afweging te maken.</p> <p>Het <u>CDA</u> citeert pagina 2: 'Met het instellen van de reserve wordt een nadrukkelijk signaal gegeven aan het basisonderwijs, en kan in ieder geval een begin worden gemaakt met het realiseren van een financieel perspectief voor realisatie van het ideaalbeeld' en vraagt op welk financieel perspectief wordt gedoeld aangezien er naar het inzicht van de fractie in feite sprake is van een vermeende dekking. Is er een concreet zich op invulling van de reserves met de geschetste middelen? Zo ja om welk bedrag gaat dat dan en wanneer? Tevens vraagt het CDA naar aanleiding van de volgende zin: 'Voor onderwijsvoorzieningen in nieuwe wijken dient in beginsel via de begroting financiële ruimte worden gevonden' waarom hier 'in beginsel' staat. Betekent dit dat de wethouder vermoedt dat e.e.a. niet zal lukken? Citaat pagina 3: 'Het college wil graag invulling geven aan de genoemde raadsnotie, maar ziet op dit ogenblik geen mogelijkheid om in de meerjarenbegroting ruimte te vinden voor de dekking van de lasten. Om toch perspectief te bieden voor de nieuwbouw stelt het college u voor om het rekeningresultaat van de komende jaren, met aftrek van de benodigde middelen voor de lopende financiële verplichtingen en de instandhouding van het weerstandsvermogen, op voorhand te bestemmen voor het afdekken van de benodigde investeringen voor de nieuwbouw van het Huygens College'. Het CDA vraagt zich af in hoeverre er sprake is van een daadwerkelijk perspectief. Of wordt er een dekking gesuggereerd die er niet is c.q. niet zal komen.</p> <p>De <u>VSP</u> verwijst naar punt b onder de samenvatting (Een reserve voortgezet onderwijs): in hoeverre is de continuïteit gewaarborgd als er wordt gestart met de bouw van het Huygens College?</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt wat wordt bedoeld met de term 'dislocatie'.</p> <p><u>Trots</u> mist in het besluit bedragen, waardoor dit onduidelijk is.</p> <p><u>HOP</u> sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over het voorbereidingskrediet. De fractie stemt in met de reserve voor het Basisonderwijs. Voortgezet onderwijs: de fractie vindt het te prematuur om het rekeningresultaat nu al structureel toe te kennen aan het Huygens College (weliswaar onder de genoemde restricties) omdat zich immers ook andere urgente(re) zaken kunnen aandienen gaandeweg. HOP wil jaarlijks een voorstel zien waarin staat aangegeven hoe er met het rekeningresultaat wordt omgegaan. Tevens mist de fractie in het stuk uitleg over de wijze waarop exploitatieopbrengsten al dan niet worden ingerekend. Voorts graag een toelichting over de positie van het schoolbestuur en wat het aan eigen financiële middelen gaat inzetten.</p> <p>Ook <u>D66</u> vindt de toelichting op het rekeningresultaat te onduidelijk. De fractie maakt uit het stuk op dat overschotten op de verlies- en winstrekening voor huisvesting zullen worden aangewend. De fractie kan het billijken dat er een reserve huisvesting wordt ingericht en dat deze post in de begroting wordt opgenomen. De dekking die hiertegenover staat is enigszins twijfelachtig en is niet uitgesplitst.</p> <p><u>ChristenUnie</u> sluit zich aan bij de al gestelde vragen over het rekeningresultaat maar stelt dat het Huygens College wel een ander schoolgebouw toekomt.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u>: het voorbereidingskrediet dateert uit 2007 en bedroeg € 270.000. Per 1 januari 2013 is er nog een bedrag van € 130.000 over. Met het krediet zijn o.a. de sloop van de noodlokalen, het onderzoek van ICS 2008 naar huisvestingsscenario in relatie met Polsstok, het stedenbouwkundig onderzoek naar de locatie Bergmolen en huur betaald. De bedragen zijn niet in het besluit vermeld maar staan wel elders wat hem afdoende lijkt. Er is een investering nodig is van ca. € 9,3 miljoen - exclusief grond- wat bij de huidige rentestand een jaarlijkse kapitaalslast van ca. € 670.000 betekent. Uitgaande van de aankoopwaarde van de grond van maximaal € 1,5 miljoen betekent dit een totale jaarlijkse last van € 727.000.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vindt het gebruikelijk om in een besluit ter verduidelijking de bedragen op te nemen, wat de <u>wethouder</u> daarop toezegt te zullen doen.</p>	<p>De Boer</p>
--	-----------------------

Wethouder De Boer legt vervolgens uit waarom hij voorstelt het resultaat van de jaarrekening (geheel dan wel deels) onder bepaalde voorwaarden af te romen waaraan hij toevoegt dat de gemeenteraad elk jaar zelf hierover beslist. Bijstellingen zijn uiteraard mogelijk. Overigens benadrukt hij dat er in het coalitieakkoord is opgenomen dat er gestreefd wordt naar nieuwbouw voor het Huygens College. Het voorstel dient dus bij wijze van spaarpot voor dit breedgedragen doel.

In reactie op een kanttekening van het CDA herhaalt wethouder De Boer dat er pas geld wordt uitgegeven zodra er dekking voor is.

Wethouder Dickhoff voegt hieraan toe dat het College geen zeggenschap heeft over het inzetten van de bestemmingsreserve. Dat is aan wettelijk voorbehouden aan de gemeenteraad. Het weerstandsvermogen blijft overigens in tact.

Het CDA stelt dat de resultaatreserve altijd kan worden ingezet door de gemeenteraad voor de diverse maatschappelijke vraagstukken. De fractie is ervoor beducht dat deze bestemming voorrang krijgt boven andere en wil voorkomen dat deze bestemming per definitie boven aan de ranglijst komt te staan op basis van het te nemen besluit.

Wethouder De Boer stelt dat het schoolbestuur/OGO het IHP volledig heeft goedgekeurd. Voorts is de staat van het gebouw van dien aard, dat nieuwbouw dan wel een forse opknapbeurt noodzakelijk is. Indien de gemeenteraad tussentijds andere prioriteiten bepaalt, kan de raad naar bevind van zaken beslissen.

De HOP herhaalt zijn pleidooi voor enige nuancering in het besluit.

Het CDA sluit zich hierbij aan. Voorkomen moet worden dat er een perspectief wordt geboden dat niet kan worden waargemaakt en wijst op de precedentwerking in het geval van andere maatschappelijke vraagstukken.

Wethouder Dickhoff wijst erop, dat het college geenszins prioriteiten stelt maar slechts een nieuwe reserve wil instellen en dat het de gemeenteraad is die beslist.

Het CDA vraagt zich af waarom er nu een juridisch/financieel kader wordt geschapen waarin eventueel geld kan worden gestort mocht dat beschikbaar komen.

In reactie op een kanttekening van de HOP over de positie van de provincie, antwoordt wethouder Dickhoff dat de gemeente Heerhugowaard een zeer hoge norm heeft gesteld in het kader van het weerstandsvermogen (140%, dat wil zeggen 40% boven de norm) en dat deze wordt gehandhaafd. Bedragen die boven 140% uitkomen kunnen in principe gestort worden in deze nieuwe bestemmingsreserve.

Onder dislocaties worden 'nevenlocaties' van hoofdvestigingen bedoeld, aldus wethouder De Boer. Voorts wordt er nu gestart met het restant van het voorbereidingskrediet om geen tijd te verspelen. Er kan inderdaad op een andere dan de bestaande locatie worden gebouwd: het voorbereidingskrediet wordt mede gebruikt om e.e.a. uit te zoeken in overleg met het schoolbestuur. De mogelijke opbrengst van de te verkopen gronden zal worden 'verrekend'.

De HOP mist de informatie over de eventuele meeropbrengst van de te verkopen gronden. Wat is de geschatte verkoopwaarde van de grond en welke middelen gaat het Huygens College zelf inzetten?

Wethouder De Boer zegt toe dat dit nader zal worden uitgezocht nadat het besluit door de gemeenteraad is genomen. De eventuele opbrengst van de grond –gelegen op een toplocatie- valt moeilijk in te schatten, mede gezien de gewijzigde financiële perspectieven. In een latere fase zullen de uitkomsten van dit nadere onderzoek aan de commissie worden gepresenteerd.

Tweede termijn

Het CDA stelt dat in punt 4 van het voorgestelde besluit nergens enige terughoudendheid blijkt ('Het rekeningresultaat van de komende jaren, na aftrek van de benodigde middelen voor de lopende financiële verplichtingen en de instandhouding van het weerstandsvermogen, in de reserve huisvesting voortgezet onderwijs te storten, totdat een voldoende niveau is bereikt om de vervangende nieuwbouw voor het Huygens'). Ook al is de gemeenteraad als laatste aan zet, dan nog pleit het CDA voor een genuanceerder besluit.

Burgerbelang vraagt of het restant van € 130.000 voor de komende jaren voldoende is voor het Huygens College in aanloop naar de te verwachten nieuwbouw.

De HOP vraagt zich af waarom de sloopkosten ook vanuit het voorbereidingskrediet zijn betaald. De HOP is groot voorstander van nieuwbouw, maar oppert om besluitpunt 4 als

	<p>volgt aan te vullen met de woorden 'in principe': 'Het rekeningresultaat van de komende jaren, na aftrek van de benodigde middelen voor de lopende financiële verplichtingen en de instandhouding van het weerstandsvermogen, in principe in de reserve huisvesting voortgezet onderwijs te storten, totdat een voldoende niveau is bereikt om de vervangende nieuwbouw voor het Huygens'.</p> <p><u>D66</u> wijst er –in aansluiting op de kanttekening van wethouder De Boer over de besteding van het voorbereidingskrediet op- dat de Polsstok niet de school is waarover nu wordt gesproken (die is immers klaar). Heeft wethouder het Huygen College ondanks het gegeven dat het twee locatie betreft, als een geheel ingerekend?</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat De Polsstok was betrokken bij het in 2007 gehouden scenario-onderzoek (er waren toen twee varianten aan de orde).</p> <p><u>D66</u> vraagt of het restant van het voorbereidingskrediet wordt aangewend voor de nog te bouwen school.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt bevestigend. Zodoende hoeft de gemeenteraad niet om een nieuw krediet gevraagd te worden. Het krediet is nodig voor diepgravender onderzoek. Hij neemt aan dat het bedrag afdoende is. Voorts stemt hij in met de tekstuele aanpassing van punt 4 zoals voorgesteld door de HOP. Hij concludeert dat de commissie nog steeds achter nieuwbouw voor het Huygens College staat.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de gemeenteraad. De (circa) bedragen m.b.t. het Huygens College zullen aan het besluit worden toegevoegd (punt 3). Bij punt 4 worden de woorden 'in principe' toegevoegd. De overige onderdelen van het besluit blijven ongewijzigd.</p>	
11.	<p>Ter inzage liggende stukken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. BW12-0694 : Ontwikkeling CJG t/m oktober 2012 en begroting 2013 2. BW12-0687: Managementletter interim-controle 2012 + BW12-0687 Bijlage Managementletter interim-controle 2012) 3. BW12-0662 :Beleidskader Integraal VeiligheidsPlan Heerhugowaard (IVP 2013-2017): vaststelling visie en ambitie (strategische thema's), uitgangspunten en prioriteiten. BW12-0662: bijlage : Beleidskader IVP Heerhugowaard 2013-2017: visie en prioriteiten. BW12-0662 Bijlage Reactie op uitkomsten Raadsinformatiemarkt Veiligheid op 4-10-2012) 4. BW12-0674: AvA HVC d.d. 6 december 2012. BW12-0674: Bijlage Agenda + achterliggende stukken AvA 6 december 2012) 5. B201213314: Brief Waarderingskamer: Voortgang uitvoering Wet WOZ 6. BW12-0732: Dilemma's en kansen in regionale samenwerking 7. BW12-0708: Reactie van het college op de review van de rekenkamercommissie rondom de besluitvorming bij het renovatieproject Blue Print 	
12.	<p>Rondvraag en sluiting</p> <p><u>VSP</u> vraagt waarom punt 6 bij agendapunt 11 is opgevoerd: de bijlage (brief) ontbreekt. Er wordt toegezegd dat deze zal worden nagestuurd.</p> <p><u>D66</u> concludeert op basis van de Managementletter dat het grondbeleid toch een hoger risico vormt dat was voorzien. D66 pleit voor een kwartaalrapportage zodat de vinger aan de pols kan worden gehouden.</p> <p><u>ChristenUnie</u> zal vragen over de politie rechtstreeks (via de griffier) aan de burgemeester richten.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 21.10. uur</p>	<p>Dickhoff</p> <p>CU</p>