



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d. 4 februari 2013.
Aanwezigen: De heer A. Harren (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)
VVD: de heer E.S. van der Laan, de heer A. van Oord
Burgerbelang: de heer A.G.W. Jongenelen, mevrouw M. Jongejan
H.O.P.: mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer, de heer C.C. Mertens
PvdA: mevrouw A.M. Valent-Groot, de heer I.H. Louis
CDA: de heer G.E. Oude Kotte, de heer M. Koster
GroenLinks: de heer R.H. Schoemaker, mevrouw S. van der Werff.
D66: mevrouw C.A.J. van Diemen, de heer M. Feelders
VSP: de heer T.W. Reijnders
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk, de heer J. v.d. Starre
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp

Afwezigen: mevrouw T. Huijboom-Brouwer

Bestuurlijk: De wethouders L.H.M. Dickhoff en J.W. de Boer en burgemeester H.M.W. ter Heegde.
Ambtelijk: De heer C. Kruithof
Notuliste: Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
001.	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom.	
002.	Publieksrondvraag/ spreekrecht Er hebben zich geen insprekers gemeld voor dit agendapunt.	
003.	Vaststellen notulen van de commissievergadering van 7 januari 2013 <i>Tekstueel</i> <u>Trots</u> merkt op dat bij de aanwezigen staat dat de heer Telgenkamp aanwezig was maar dat is niet juist. De heer J. van der Starre was wel aanwezig.	
004.	Vaststelling termijnagenda commissie MI Burgemeester <u>Ter Heegde</u> merkt op dat het voor het college moeilijk is om in te schatten welke stukken er uit de WGR komen. Hij vraagt hier enige clementie van de commissie. De APV zal, conform afspraak, in maart 2013 rechtstreeks in de raad worden behandeld. Het jaarplan integrale veiligheid staat nog niet ingepland in de termijnagenda. De jaarlijkse informatieavond inzake het jaarplan van de politie wordt gehouden op 20 maart van 17.30 tot 19.30 uur. Voor soep en broodjes wordt gezorgd. De termijnagenda wordt vastgesteld.	
005.	Actieve informatie vanuit het College/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) Wethouder <u>Dickhoff</u> geeft een terugmelding naar aanleiding van de ledenraadpleging financieel onderhandelingsakkoord. De VNG heeft een onderhandelingsakkoord bereikt over de wet houdbare overheidsfinanciën, het BTW compensatiefonds en de verplichting schatkistpapieren. 73% van het totaal aantal leden inclusief Heerhugowaard is akkoord gegaan. Heerhugowaard is niet helemaal blij met het akkoord op zich maar wel met de uitwerking. De VNG vraagt nog aandacht voor het drempelbedrag voor de schatkistpapieren maar dit is voor Heerhugowaard nu nog niet van toepassing. Het BTW compensatiefonds blijft bestaan. Dit is gunstig want anders zou de gemeente een enorm probleem hebben. Het plafond is vastgesteld op het niveau 2013. De VNG overlegt nog over de uitwerking. De consequentie voor Heerhugowaard is, vanaf 2014, structureel 450.000 euro. Vanaf 2015 wordt dit wellicht opgeplust naar 1.250.000 euro. Het college zal dit verwerken in het meerjarenperspectief en komt hier bij de behandeling van de Voorjaarsnota op terug. De VNG heeft een eerste gesprek gevoerd over decentralisaties, die de burger rechtstreeks raken. De wethouder hoopt dat daar nog nuanceringsen in worden aangebracht. De <u>HOP</u> stelt een vraag inzake het BTW compensatiefonds. Klopt het dat het bedrag landelijk gekort wordt op de algemene middelen?	

	<p>Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat dit nog een punt van uitwerking en onderhandeling is. Het bedrag is nu gefixeerd. Het meest belangrijke is dat het compensatiefonds blijft bestaan. Als er nadere informatie beschikbaar is dan zal de wethouder de commissie hierover informeren.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> refereert aan het artikel dat vanochtend in het Noord-Hollands Dagblad stond. De Raad van Bestuur van het MCA heeft afstand genomen van dit artikel. De wethouder leest de reactie van het MCA voor. De tekst zal wordt gemaild aan de commissie. <u>Trots</u> ziet dit als een hetze tegen de gemeente Heerhugowaard. De <u>HOP</u> vraagt of er nog een rectificatie komt. Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat de reactie van het MCA ook naar de krant is gestuurd maar weet niet of er een rectificatie wordt geplaatst.</p> <p>Burgemeester <u>Ter Heegde</u> meldt dat er, sinds vorige week maandag, sprake is van dag uitruk, conform het kazerneringsysteem, van vrijwilligers in de <i>brandweerkazerne</i> met als doel de opkomsttijden te verbeteren. De eerste ervaring is positief.</p> <p>De ChristenUnie heeft een vraag gesteld over de <i>recherche</i> in het robuuste politiebureau De Waard. De recherche speelt een belangrijke rol bij de jeugdproblematiek. Er is tijdelijk geen recherche aanwezig door de reorganisatie en de verschuivingen binnen de robuuste bureaus. Ook zijn er op dit moment geen cellen aanwezig bij politiebureau De Waard. Ieder robuust bureau krijgt, op termijn, recherche. De burgemeester houdt de vinger aan de pols. <i>Burgernet</i> heeft een groot succes behaald. Er zijn inmiddels 2300 abonnees. Ten aanzien van het <i>gevangeniswezen</i> bestaat het risico dat de huizen van bewaring in Zwaag en Heerhugowaard op termijn gaan verdwijnen. Er is sprake van centralisatie in Zaandam. De staatssecretaris heeft hier nog geen besluit over genomen. Er zijn goede pilots geweest in de regio en er wordt nu geappelleerd aan de sterke punten van de penitentiare inrichtingen in de regio. Er zijn plannen om de <i>meldkamer</i> te verplaatsen naar Schiphol. De burgemeester vreest voor veel verlies aan regionale werkgelegenheid. De <u>HOP</u> vraagt of de regio Groot Alkmaar zich voldoende sterk maakt. Burgemeester <u>Ter Heegde</u> zegt dat er een lobbyist is die optreedt voor twee regio's. En de burgemeesters in de regio maken zich sterk op verschillende onderwerpen. De <u>VSP</u> concludeert dat de metropool Amsterdam zichzelf aan het invullen is. Om die reden is het belangrijk dat de regio Alkmaar zich profileert als de periferie van Amsterdam aldus het college. De <u>VSP</u> vraagt of de sterke punten van de regio ten aanzien van de gebiedsagenda wel kenbaar zijn gemaakt bij de Provincie. Wethouder <u>De Boer</u> bevestigt dat de punten zijn ingebracht. De <u>HOP</u> is benieuwd naar de ontwikkelingen ten aanzien van het samenvoegen van drie Provincies. Raakt Heerhugowaard dan niet 'buiten beeld'. Zowel burgemeester <u>Ter Heegde</u> als wethouder <u>De Boer</u> zegt dat Heerhugowaard de afgelopen jaren goed in beeld is. Het is belangrijk om uit te gaan van de eigen kracht van Heerhugowaard. De bereikbaarheid en het woon- en werkklimaat zijn sterke punten. De <u>HOP</u> vindt het jammer dat de jeugdcriminaliteit in Heerhugowaard wordt benadrukt in de media. Burgemeester <u>Ter Heegde</u> reageert hierop dat de jeugdproblematiek in Heerhugowaard groter is dan in bijvoorbeeld Alkmaar maar door een gerichte aanpak gaat het nu weer de goede kant op.</p>	Griffie
006.	<p>Aanbieding onderzoek evaluatie; onderzoek naar de implementatie van de uitkomsten en aanbevelingen van de rekenkamercommissie</p> <p>De rekenkamercommissie is voltallig aanwezig om vragen te beantwoorden. Mevrouw <u>Van der Werff</u> geeft een toelichting namens de auditcommissie. <i>In dit verslag worden de namen van mevrouw Van der Werff en mevrouw Van Diemen gebruikt, in plaats van de fractienamen, als zij namens de auditcommissie spreken.</i></p> <p>Dit rapport is aangeboden met een oplegnotitie. De bedoeling van de oplegger is om in beeld te brengen wat voor soort vragen van belang zijn om de discussie vorm te geven. De auditcommissie wil bij de behandeling van dit agendapunt antwoord krijgen op de vraag of de commissie de conclusies deelt en zo ja, wat voor soort aanbevelingen er, wat de auditcommissie betreft, uit naar voren kunnen komen en hoe dit wordt opgepakt. Een belangrijk onderdeel van het rapport is, dat het lastig is, om de op- en aanmerkingen van de rekenkamercommissie te volgen om te kijken tot welke verbeteringen dit heeft geleid.</p>	

	<p><u>Eerste termijn</u></p> <p>De <u>HOP</u> stelt een vraag over discussiepunt, deel 1. De rekenkamercommissie geeft aan dat de gemeenteraad het college heel eenvoudig volgt.</p> <p>Wat bedoelt de rekenkamercommissie hier mee? En kan men een voorbeeld geven?</p> <p>Het <u>CDA</u> vraagt de rekenkamercommissie naar de onafhankelijkheid. Er zouden te weinig onderwerpen vanuit de raad worden aangereikt. Hoe ziet de rekenkamercommissie de verhouding tussen de verwachting richting de raad en hun eigen rol daarin.</p> <p>De <u>VSP</u> ziet de rekenkamercommissie als een optelsom van taken van college, raad en commissies die zijn gekozen om kwaliteit te leveren. De fractie ziet de verplichte rekenkamer als een opgelegd instituut dat, gezien de grootte van Heerhugowaard, nog niet nodig is. Hierover wordt ook een discussie gevoerd tussen de VNG en de minister.</p> <p><u>Burgerbelang</u> onderschrijft de vragen van de HOP. Wat is de filter of een bepaald onderwerp wel of niet door een rekenkamer wordt behandeld. Wat gebeurt er als een fractie een bepaald onderwerp door de rekenkamer wil laten bekijken.</p> <p><u>Trots</u> sluit zich aan bij de vragen van de HOP en Burgerbelang.</p> <p><u>D66</u> wacht de discussie af aangezien mevrouw Van Diemen zelf lid is van de auditcommissie.</p> <p>De <u>VVD</u> refereert aan de betrokkenheid van de raad bij de rekenkamercommissie. De rekenkamercommissie was altijd aanwezig bij de auditcommissie en dat is nu losgelaten. De fractie stelt voor om de rekenkamer altijd bij de auditcommissie te betrekken om de betrokkenheid met de raad te vergroten.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> sluit zich aan bij de gestelde vragen. Wel merkt mevrouw Visser op dat zij niet 1-op-1 geïnterviewd is.</p> <p>De <u>PvdA</u> stelt voor om onderzoeksvoorstellen eerst voor te leggen aan de raad.</p> <p><u>GroenLinks</u> gaat in op de vraag hoe men de onderzoeksvragen in november bij de rekenkamercommissie krijgt. De fractie stelt voor dat men voor de zomer, desnoods via het raadsconvent, van elke fractie voorstellen krijgt, die dan verzameld worden op een lijst. In september kan deze lijst worden besproken in het raadsconvent. De shortlist met drie voorstellen kan dan worden voorgelegd aan de rekenkamercommissie met een aantal doeltaken. Op deze manier houdt de raad grip op haar eigen onderwerpen. Vraag aan de rekenkamercommissie over het feit dat elk onderzoeksrapport eerst wordt becommentarieerd door het college, in het kader van wederhoor. Het uitgebreide antwoord van het college beïnvloedt de raad in haar onafhankelijkheid. Wellicht kan het onderzoeksrapport eerst door de fracties zelf worden besproken voordat het aan het college wordt voorgelegd.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Werff</u> beantwoordt de vraag, die gesteld is aan de auditcommissie, over de deelname van de rekenkamercommissie aan de auditcommissie. Het is een misverstand dat de rekenkamercommissie niet zou deelnemen aan de auditcommissie. De vaste leden van de auditcommissie zijn alleen raadsleden en de onderwerpen zijn bepalend wie er al dan niet wordt uitgenodigd. De rekenkamercommissieleden nemen dus wel deel.</p> <p>Mevrouw <u>Buis</u>, voorzitter van de rekenkamercommissie, beantwoordt de vragen namens de rekenkamercommissie. De leden van de rekenkamercommissie zijn verbaasd dat de fracties niet ingaan op de conclusies die men al dan niet overneemt of deelt. De <u>HOP</u> verduidelijkt dat de fracties eerst vragen hebben gesteld en in tweede termijn overgaan tot de conclusies. Er is gevraagd waarom de rekenkamer heeft geconstateerd waarom de raad het college volgt. Mevrouw <u>Buis</u> zegt dat dit onderzoek betrekking heeft op het jaar 2006. Deze opmerking dient dus te worden geplaatst in die tijd. De rekenkamercommissie werkt in drie stappen: er worden ideeën ingediend, de rekenkamercommissie beslist welke ideeën onderzocht gaan worden daar is de rekenkamercommissie autonoom in, de rekenkamercommissie vindt het heel belangrijk om rekening te houden met wat er leeft in de gemeenteraad. Men is blij met de input vanuit de fracties, rechtstreeks via rekenkamer@heerhugowaard.nl of via de auditcommissie. Het uitgangspunt is onderzoek te doen naar doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid. Als het rapport wordt opgeleverd dan vindt er eerst een controle plaats, door de ambtelijke organisatie, of de feiten wel juist zijn. Vervolgens wordt er een reactie gevraagd van het college.</p>	
--	---	--

<p><u>GroenLinks</u> vraagt of de bestuurlijke reactie iets is wat de raad zichzelf heeft opgelegd of is dit wettelijk bepaald? Mevrouw <u>Buis</u> denkt dat raad en rekenkamercommissie dit gezamenlijk kunnen beslissen. De rekenkamercommissie is er mee begonnen omdat dit gebruikelijk is 'in rekenkamerland'. <u>GroenLinks</u> heeft er moeite mee dat men op voorhand een gekleurd beeld krijgt door de reactie van het college. De fractie vindt het zuiverder dat de conclusies die de raad vraagt van de rekenkamercommissie ook bij de raad blijven zonder dat het college hiermee 'aan de haal gaat'.</p> <p>De <u>HOP</u> reageert op de beantwoording door mevrouw Buis en het voorstel van <u>GroenLinks</u>. De fractie van de <u>HOP</u> verwacht een dilemma en vergelijkt het met de accountantscommissie. De managementletter gaat ook eerst naar de raad, de accountant werkt ook in opdracht van de raad. De vraag is hoe dit juridisch geregeld is. Mevrouw <u>Buis</u> zegt toe dit na te vragen. De <u>HOP</u> veronderstelt dat de meerderheid van de raad bepaalt welk onderzoek de rekenkamercommissie gaat doen. Mevrouw <u>Buis</u> ontkent dit. Uiteraard luistert de rekenkamercommissie wel wat er binnen de raad leeft. Er wordt gekeken naar het financieel en maatschappelijk belang en soms wordt er eerst een vooronderzoek gedaan.</p> <p><u>Tweede termijn</u> Het <u>CDA</u> mist de risicoanalyse voor de gemeenteraad. De aanbevelingen zouden moeten worden verdeeld in hoog, midden of laag risico. De <u>PvdA</u> neemt aan dat het <u>CDA</u> het niet alleen heeft over de financiële maar ook over de maatschappelijke risico's. De <u>VVD</u> verwijst naar de pagina 16 van de gemeentegids waar de selectiecriteria van de rekenkamer staan genoemd. Het <u>CDA</u> mist toch de risicoanalyse en staat een andere methodiek voor. Wellicht kan dit in klein comité nader worden uitgewerkt. Deze suggestie wordt meegenomen.</p> <p>De <u>VSP</u> sluit zich aan bij de stelling van <u>GroenLinks</u> dat de opdrachtgever als eerste een reactie moet krijgen. De vragen worden steeds meer regionaal, kan dit een reden zijn om de rekenkamercommissie op te heffen? De <u>HOP</u> wijst er op dat de rekenkamercommissie al eerder een regionaal onderzoek heeft gedaan. Iedere gemeente is verplicht om een eigen rekenkamercommissie te hebben. Mevrouw <u>Van Diemen</u> zegt dat regionale zaken kunnen worden opgepakt door een rekenkamer. De auditcommissie zal een voorstel aan de raad voorleggen om van een rekenkamercommissie naar een rekenkamer te gaan, eventueel in regionaal verband. Er zijn twee verschillende rekenkamers en Heerhugowaard heeft gekozen voor de lichtere variant die niet naar Gemeenschappelijke Regelingen kijkt, aldus mevrouw <u>Van der Werff</u>.</p> <p><u>Burgerbelang</u> kan zich vinden in de aanbevelingen. De fractie begrijpt de opmerkingen van het <u>CDA</u>. De financiën van Heerhugowaard zijn uiteraard topprioriteit. Wellicht kan het rekenkamerrapport aan iedereen worden gestuurd met desnoods daarna een letter waarin het college zijn advies geeft.</p> <p><u>Trots</u> onderschrijft eveneens de conclusies van dit stuk. Wellicht kan er wel meer aandacht worden besteed aan wat de rekenkamer nu eigenlijk doet en wat het inhoudt. Mevrouw <u>Van der Werff</u> doet de suggestie om in het voorstel, over de verschillende soorten functies, ook een passage mee te nemen over wat de functie is van de rekenkamer.</p> <p><u>Trots</u> kan zich wel vinden in de suggestie van <u>GroenLinks</u> maar verwijst ook naar mevrouw Buis die heeft gezegd dat eerst de feiten worden gecontroleerd. <u>GroenLinks</u> vindt dat er een verschil zit in het controleren van de feiten en meningsvorming. <u>HOP</u> zegt dat het niet alleen gaat om feitenkennis, het kan ook een verkeerde interpretatie zijn. Mevrouw <u>Buis</u> zegt toe dat de rekenkamercommissie op schrift zal zetten of het juridisch geregeld is dat het onderzoeksrapport eerst naar het college gaat, voor wederhoor, en dan naar de raad met daarbij het standpunt van de rekenkamercommissie.</p> <p><u>D66</u> volgt de conclusies in het rapport.</p> <p>De <u>VVD</u> verwijst naar de actualiteit van een onderzoek. Hoe wordt bepaald wat actueel is? Mevrouw <u>Buis</u> zegt dat de raad bepaalt wat actueel is. De missie van de rekenkamer is om de kwaliteit van het bestuur te verbeteren.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> deelt ook de conclusies.</p> <p>De <u>PvdA</u> vindt dat de raad ook naar zichzelf moet kijken. Hoe gaat men om met de aanbevelingen.</p>	<p>Mevrouw Buis</p>
--	----------------------------

	<p>De raad moet een heldere aanbeveling geven richting college en ook hoe men het een en ander geborgd wil zien. De PvdA vindt het een goed voorstel van GroenLinks om onderwerpen aan te dragen in het raadsconvent en daar een keuze te maken en ook wat men daar mee wil bereiken. De fractie van de PvdA hecht wel aan de reactie van het college.</p> <p><u>GroenLinks</u> onderschrijft de conclusies en de aanbevelingen. Wellicht kan er een aantal ijkpunten op de termijnagenda worden aangegeven. Ook denkt GroenLinks aan een review van wat er met de aanbevelingen is gedaan. Suggestie om ook te kijken naar de wijze van rapporteren, de afgelopen paar jaar is er vaak gekozen voor een review en niet voor een compleet onderzoek. GroenLinks wil hier meer grip op hebben.</p> <p>De <u>HOP</u> vraagt zich af hoe actueel de conclusies zijn. De fractie vindt het belangrijk dat de rekenkamercommissie de raad een spiegel voorhoudt. Men sluit zich ook aan bij de vraag van de PvdA wat en wanneer wordt er getoetst. De conclusies worden verder gedeeld door de HOP.</p> <p>De <u>VSP</u> gaat er vanuit dat de rekenkamercommissie gevraagd en ongevraagd werkt. De vraag is of de rekenkamercommissie dan ook een aantal onderwerpen inbrengt.</p> <p>Mevrouw <u>Buis</u> zegt dat het onderzoeksbudget gehalveerd is en derhalve is er ruimte voor 1 tot 1,5 onderzoek per jaar. Als de raad interessante onderwerpen aandraagt dan voelt de rekenkamercommissie niet de behoefte om zelf ook nog onderwerpen aan te dragen. Ook inwoners kunnen zich tot de rekenkamercommissie wenden voor onderzoek. Het is mogelijk dat de burgers menen dat er iets niet deugt in het openbaar bestuur. De rekenkamer dient dit dan serieus in overweging te nemen. Er zal dan overlegd worden met de auditcommissie. De afweging of er een review of een rapportage wordt gemaakt is afhankelijk of iets afgerond is, of nog in beweging. Bij een onderzoek wordt een normenkader gehanteerd. <u>GroenLinks</u> vraagt of er meer reviews dan onderzoeken zijn omdat reviews wellicht goedkoper zijn. Mevrouw <u>Buis</u> zegt dat dit niet zo zwart-wit is. Het is afhankelijk of er een onderzoeksbureau wordt ingeschakeld.</p> <p>De conclusie is dat de raad kennis neemt van het advies. Door de commissie zijn suggesties gedaan waarmee de auditcommissie verder kan. De auditcommissie komt hierop terug in de commissie Middelven. Onderwerpen voor onderzoek zullen voor dit tijd worden aangedragen. De auditcommissie komt weer bij elkaar in de maand mei.</p>	
007.	<p>Rapport rekenkamer Heerhugowaard Blue Print Wethouder De Boer is bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>VSP</u> heeft geen vragen maar mist wel het een en ander in het stuk. De fractie wacht de eerste termijn af.</p> <p><u>Burgerbelang</u> stelt een vraag over pagina 5/23 waar wordt gesproken over de subsidie via Woonwaard richting GE. Vraag aan de rekenkamercommissie of dit ook onderzocht is op legitimiteit. Op zowel pagina 6 als pagina 10 wordt door de rekenkamercommissie geconcludeerd dat er blijkbaar wel afspraken zijn maar dat deze niet teruggevonden zijn. Betekent dit dat de rekenkamercommissie niet voldoende inzage heeft gehad? Deelname in het bestuur van GE levert een hoog risico op. Is dit een conclusie die men over de hele breedte kan bezien.</p> <p><u>Trots</u> stelt een aantal technische en politieke vragen. Afsproken is dat deze vragen bij het verslag worden gevoegd en dat deze schriftelijk zullen worden beantwoord.</p> <p><u>D66</u> heeft geen vragen en wacht de beantwoording af.</p> <p><u>VVD</u> zegt dat de conclusies duidelijk zijn. Het leerpunt is om onderscheid te maken tussen het algemene belang en het individuele belang. Ten aanzien van de garantstelling komt de rekenkamercommissie met het voorstel om voor het bedrag van 700.000 euro een subsidie toe te kennen. De vraag is hoe breed dit bekeken is in het algemeen belang. Bij een garantstelling loopt een gemeente weinig risico als de stichting aan haar verplichtingen voldoet en een subsidie is men kwijt.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> heeft geen aanvullende vragen.</p> <p>De <u>PvdA</u> stelt een vraag over het gereguleerd eigendom.</p>	Griffie mw. Buis wethouder De Boer

	<p>Wat houdt dit nu precies in, wat gebeurt er in de periode dat een project wordt opgestart en de eerste woningen verkocht worden. En is er nog steeds sprake van gereguleerd eigendom? De PvdA vraagt de rekenkamercommissie waarom de wethouder niet is geïnterviewd. En is het gebruikelijk dat er na een reactie van het college nog een nawoord komt? En waarom is er gekozen voor een opvallend kritische toon?</p> <p><u>GroenLinks</u> stelt een vraag over de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft. Waarom heeft de rekenkamercommissie de conclusie getrokken dat hier geen verantwoordelijkheid ligt bij de gemeente. En wat was de positie van de betrokken ambtenaar? Was hij toezichthouder of adviseur. De fractie maakt zich zorgen over het integriteitdilemma. De HOP vraagt, naar aanleiding van pagina 10, of het klopt dat de gemeente geen enkele vergoeding uit de verkoop kan bemachtigen. Er zouden geen goede afspraken zijn gemaakt door het college. Op pagina 11 houdt de rekenkamercommissie de raad een spiegel voor. De raad heeft het college opdracht gegeven om iets te regelen voor de blueprint woningen. De raad zou zich meer extern moeten laten adviseren over hoe situatie is. Vraag aan de commissie: Hoe kan men in de toekomst voorkomen dat de raad deze rol weer op zich gaat nemen? De HOP sluit zich aan bij de vraag die gesteld is over de subsidie en het algemeen belang en bij de vraag van de PvdA over de kritische toon van het nawoord. En hoe is de rekenkamercommissie op het verkeerde been gezet over erfrecht.</p> <p>Het <u>CDA</u> verwijst naar het feit dat de subsidie zou terugvloeien maar dat hier geen nadere voorwaarden aan zijn gesteld. De vraag is of een beschikkingsbrief het meest eigenlijke instrument is om uit te zetten. En waarom is er niet gekozen voor een overeenkomst? En wat is de juridische status van de beschikkingsbrief?</p> <p>Mevrouw <u>Buis</u> beantwoordt de technische vragen voor zover mogelijk. Technische vragen die nu niet beantwoord kunnen worden, zullen schriftelijk afgedaan worden. Mevrouw <u>Buis</u> geeft aan dat er veel miscommunicatie is in dit dossier bijvoorbeeld ten aanzien van de erfrechtprincipe. Het college heeft wel degelijk aan de raad aangegeven dat het niet de rol is van de gemeente om zich met de blueprint woningen te bemoeien. De raad besliste anders en daardoor is de gemeente steeds verder verward geraakt in dit dossier. Het kritische nawoord van de rekenkamercommissie is ingegeven door het feit dat de reactie van het college erg verdedigend was. Waarom is er gekozen voor een subsidie in plaats van een garantstelling? Deze overweging is gemaakt vanuit een risicoafweging uitgaande van de huidige ontwikkelingen op woningmarkt. De gemeente loopt, bij garantstelling, het risico om meer kosten te krijgen dan het bedrag van 700.000 euro. Door de rekenkamercommissie is het advies gegeven om het bedrag te maximeren op 1,2 miljoen euro. Mevrouw Buis raadt college en raad aan om hier nog nader advies over in te winnen. <u>Trots</u> is van mening dat de gemeente het bedrag van in totaal 1,2 miljoen euro niet kwijt is. Voor het subsidiebedrag van 500.000 euro is er een terugbetalingsregeling waarvan men toch een deel zal terugkrijgen. Mevrouw <u>Buis</u> reageert hierop dat er aan het bedrag van 500.000 euro geen nadere voorwaarden zijn verbonden. Dit bedrag hoeft niet terugbetaald te worden. <u>Trots</u> concludeert dat de raad dus niet goed geïnformeerd is. Mevrouw <u>Buis</u> vervolgt haar betoog. De rekenkamercommissie heeft goede medewerking gekregen van het college en de ambtenaren. Er is geen bewijs gekregen van het document waarin zou vastliggen dat er nog geld terug komt uit overwaarde. Uit deze specifieke casus kunnen geen algemene conclusies worden getrokken. De rekenkamercommissie heeft navraag gedaan over de subsidie via Woonwaarde richting GE. Dit was legitiem. Wethouder De Boer is niet geïnterviewd omdat alle informatie verstrekt was door het college en ambtenaren omtrent dit dossier. Bij de tweede conclusie zegt de rekenkamercommissie dat de gemeente niet verantwoording is voor de kwaliteit van de uitvoering van bouwprojecten. Ten aanzien van de positie van de ambtenaar heeft de rekenkamercommissie niet het gevoel dat er een integriteitkwestie speelt maar de positie is wel onduidelijk. Het college deelt de mening, dat de positie onduidelijk is, niet.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat de meeste vragen aan het college al zijn beantwoord in het feitenrelaas. De wethouder geeft aan dat hij verbaasd is dat hij niet geïnterviewd is. In het college is het voorgenomen besluit genomen dat de wethouders De Boer en Dickhoff het bestuur zouden gaan vormen. Tot op heden is dat niet geëffectueerd omdat de rekenkamercommissie met een onderzoek bezig was.</p>	
--	--	--

De wethouder wijst er op dat in raadsbesluit 2010-141 is verwoord dat 'bij het niet nakomen van de verplichting tot het betalen van rente en aflossing zal de gemeente Heerhugowaard het blote eigendom van de woningen verkrijgen'. Trots stelt een vraag over het bloot eigendom. Dit zou in 2001 4,2 miljoen euro bedragen. Waarom heeft de stichting een garantstelling van de gemeente nodig als men een dergelijk bedrag heeft als stil vermogen. Wethouder De Boer zegt dat de bank alleen een lening wilde geven als de gemeente garant staat. Trots geeft aan dat de fractie alleen akkoord is gegaan op voorwaarde dat er een terugbetaling zou zijn bij overwinst. De heer Kruihof geeft uitleg. Stil vermogen houdt in dat het vermogen in bakstenen zit. Dat is niet genoeg voor de bank. Stil vermogen is pas beschikbaar als de woningen verkocht worden. Trots vraagt wat op dit moment het bedrag aan stil vermogen is. De heer Kruihof zegt dat dit ongeveer 4,5 miljoen euro is. Het gereguleerd eigendom houdt in dat er een korting is gegeven op het feitelijk verkoopbedrag. Door de stijging van de marktprijs is dat deel gaan 'zweven' en dat wordt nu aangemerkt als zwevend vermogen. Wethouder De Boer geeft aan dat de stichting in 1996 is opgericht. De heer Kruihof zegt dat de stichting, bij een verkoop, zou kunnen bepalen om te verkopen tegen marktwaarde. De bewoner koopt de woning zelf maar moet het melden bij de stichting die de GE prijs bepaald. Dit geldt niet meer voor de blueprint woningen. Dit is verwoord in het raadsbesluit. Wethouder De Boer zegt dat, bij het oprichten van de stichting, de voorwaarden aan de raad zijn meegedeeld. Het college heeft nog steeds de intentie om de stichting over te nemen en houdt de commissie op de hoogte van de stand van zaken. Burgerbelang vraagt naar het verschil tussen het bloot eigendom in 2001/2011? Van 4,2 miljoen en de huidige waarde van 4,5 miljoen euro. De heer Kruihof spreekt dan over het Bergmolencomplex en de Blue Print woningen. Het bedrag van 4,2 miljoen is genoemd door de fractie van Trots en niet door de wethouder. Tot slot de vraag van het CDA over de beschikking; een subsidie wordt bij beschikking verleend en er is dan geen overeenkomst. Daar waren geen voorwaarden aan verbonden. Het CDA vraagt waar het mandaat op is gebaseerd om het beschikkingsbesluit te nemen. De heer Kruihof zegt dat het mandaat in dit geval van bij het college lag. Het CDA zal hier nog schriftelijk technische vragen over stellen. De overeenkomst was niet mogelijk alleen een beschikkingsbesluit. Wethouder De Boer zegt dat in het raadsbesluit staat dat het college gemachtigd is tot verdere uitvoering.

Tweede termijn

Burgerbelang wil toch nog antwoord op de vraag waar het bedrag van 4,2 miljoen euro vandaan komt. De fractie ziet graag een actuele taxatie. De gemeente is niet verantwoordelijk maar geeft wel subsidie en garantstelling. De fractie is zeer verbaasd dat er dan niet wordt gekeken of het geld wel goed besteed is. En in welke regeling staat dat het legitiem is om het subsidiegeld van Woonwaard door te geleiden naar GE.

Trots zegt dat het machtigen van het college betrekking heeft op de garantstelling en niet op de subsidie.

D66 wijst er op dat de raad, aan het begin van de raadsperiode, niet goed heeft ingeschat in hoeverre men invloed diende uit te oefenen op dit dossier.

VVD zegt dat de raad inderdaad een verzoek aan het college heeft gedaan vanuit een morele verplichting. Het advies aan de raad is om in de toekomst breder te kijken naar algemeen belang en individueel belang. Hierbij moet het college strikter optreden.

Ook de ChristenUnie vindt dat de raad hier lering uit moet trekken. De PvdA sluit zich hierbij aan.

GroenLinks wacht de verdere voorstellen af en onderschrijft wat de VVD gezegd heeft. College en raad kunnen elkaar wederzijds scherp houden.

HOP blijft erbij dat dit een leermoment is. De raad moet er voor waken dat dit niet meer voorkomt. De fractie zou het verstandig vinden als het college extern advies zou inwinnen voordat de stichting wordt overgenomen.

CDA wacht de beantwoording in tweede termijn af.

VSP heeft begrepen dat de bouw in 2015 weer aantrekt.

Wethouder De Boer merkt op dat actuele taxatie wordt meegenomen in de voorstellen van het college. De wethouder heeft de raad hartstochtelijk afgeraden de verantwoordelijkheid te nemen aangaande de blue print woningen.

	<p>De heer <u>Kruithof</u> herhaalt dat er geen voorwaarden door de raad zijn gesteld aan de subsidieverstrekking. Technische vragen van Trots zullen schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>De <u>voorzitter</u> constateert dat het niet verstandig is om ad hoc besluiten te nemen. Bij het indienen van moties en amendementen is het aan te raden om overleg te plegen met de griffie. <u>HOP</u> stelt voor om een besluit te nemen uit het rapport vandaan. Aangaande het nemen van ad hoc besluiten door middel van moties en amendementen stelt de HOP voor om dit nog eens apart in de commissie te bespreken. <u>D66</u> steunt de HOP in dit voorstel. Er kan pas een concept besluit worden geformuleerd als alle vragen die er nog liggen schriftelijk beantwoord zijn. Dit is geen acuut probleem dat binnen een week moet worden opgelost.</p> <p>De <u>voorzitter</u> constateert dat dit voorstel nog niet klaar is voor de raad.</p>	
009.	<p>Ter inzage liggende stukken en rondvraag <i>BW13-0009 Kadernota rentebeleid en rentetoerekening gemeente Heerhugowaard 2013</i> Mevrouw <u>Van der Werff</u> merkt op vanuit de auditcommissie dat de kadernota rentebeleid is opgesteld naar aanleiding van vragen van de raad. Een kadernota dient altijd goedgekeurd te worden door de raad. Dit is meer een technische nota dat is besproken binnen de auditcommissie.</p> <p>Burgerbelang doet een oproep voor de jeugd- en jongerenraad op donderdag 7 februari 2013.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 22.50 uur.</p>	