



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Middelen d.d. 24 juni 2013, 20.00-22.59 uur
Aanwezigen: De heer A.Harren (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)
VVD: de heer E.S. van der Laan
Burgerbelang: de heer A.G.W. Jongenelen, mevrouw M. Jongejan
HOP.: de heer C.C. Mertens
PvdA: mevrouw A.M. Valent-Groot, de heer I.H. Louis, mevrouw M. Troostwijk
CDA: de heer G.E. Oude Kotte, de heer M. Koster
GroenLinks: de heer R.H. Schoemaker, mevrouw S. van der Werff
D66: mevrouw C.A.J. van Diemen (zit tevens agendapunt 7 voor), de heer M. Feelders
VSP: de heer T.W. Reijnders, de heer G.J. Otte
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk, de heer J. van der Starre
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp, mevrouw T. Huijboom-Brouwer
Afwezigen: Mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer, de heer A. van Oord
Bestuurlijk: Burgemeester Ter Heegde en de wethouders De Boer, Dickhoff en Stam
Ambtelijk: De heer.....
Notuliste: Mevrouw Roswitha Lubbers

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering. Agendapunt 7 zal worden voorgezeten door mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van 't Schip-Nieuwboer en de heer Van Oord zijn afwezig.	
2.	Publieksrondvraag/ spreekrecht Er hebben zich geen insprekers gemeld voor dit agendapunt.	
3.	Vaststellen notulen van de commissievergadering van 03 juni 2013 De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.	
4.	Vaststellen termijnagenda commissie MI De termijnagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
5.	Actieve informatie vanuit het college – Wet Gemeenschappelijke regelingen (WGR) – Portefeuilleoverleg Regio Alkmaar (PORA) Burgemeester Ter Heegde meldt dat in vervolg op de aangenomen motie van HOP/ChristenUnie inzake de aanwijzing van conform artikel 2.48 (waar het drinken en het in het bezit hebben van aangebroken alcoholverpakkingen is verboden met bepaalde uitzonderingen) op 8 mei overleg heeft plaatsgehad met de driehoek. Besloten is dat het verbod zal gelden in Middenwaard en Centrumwaard.	
6.	Motie Trots Uitvoeringsbesluit Blue Print woningen (ingediend Raad 26 maart, behandeld als agendapunt 11) Trots is niet tevreden met de reactie d.d. 11 juni 2013 van het college op de motie omdat de opsomming hieraan geen recht doet en ook geen oplossing bevat. Hoe is de terugbetaling van de € 500.000 geregeld die de gemeente als subsidie heeft verstrekt? D66 las in het Noordhollands Dagblad van 15 juni 2013 dat de gevels weer mankementen zouden vertonen. Is dit correct? Is dit de portefeuillehouder bekend en sinds wanneer? ChristenUnie vraagt aandacht voor de gemoedstoestand van de bewoners nu er kennelijk weer problemen zijn ontstaan en deze aannemer ook failliet is. Het CDA stelt dat in de commissievergadering van 2 maart 2010 en de raadsvergadering van 23 maart 2010 is geopperd om als voorwaarde mee te geven dat eventuele overwinsten op de gegeven subsidie van € 500.000 zouden terugvloeien. De portefeuillehouder stelt in zijn antwoord dat het genomen besluit geen voorwaarden bevat. In het dictum zijn inderdaad geen voorwaarden vermeld, maar in de toelichting is de wens van de gemeenteraad duidelijk opgenomen. Was er wel sprake van een lump-sum deal, verwijzend naar de door de gemeenteraad uitgesproken wensen? In het beschikkingsvoorstel van 20 oktober 2010 heeft het college een viertal voorwaarden en bedingen opgenomen die het college de stichting oplegt, waaronder het terugvloeien van overwinsten. Graag een reactie op deze tegenstrijdigheden. Op grond van welke bevoegdheid heeft het college het beschikkingsbesluit genomen van 20 oktober? Het subsidiebesluit bevat geen vorm van delegatie of mandaat naar het college op basis	

waarvan het aan een beschikkingsbesluit een eigen nadere invulling mag geven.

Burgerbelang: klopt het dat er indertijd op basis van een door de gemeente uitgeschreven prijsvraag een gevel is gekozen? Als dat zo is, is de gemeente dan ook niet verantwoordelijk? Waren er toentertijd ook al twijfels over de keuze? Nu de Stichting lijkt te worden overgenomen, wil de fractie inzage in de jaarrekeningen.

VSP: is voor het eerder overnemen van de Stichting i.v.m. de aanhoudende problemen.

Wethouder De Boer zegt dat de wens inzake de € 500.000 uiteindelijk op deze wijze op schrift is gezet. Er was met het bestuur een mondelinge afgesproken dat de Stichting automatisch door de gemeente zou worden overgenomen als de verplichtingen niet konden worden nagekomen. De afspraak is per brief van het bestuur van de Stichting primeurfonds Noord-Kennemerland d.d. 3 juni 2013 bevestigd.

Het **CDA** vraagt of de portefeuillehouder e.e.a. als voorwaarde ziet.

Wethouder De Boer: de € 500.000 is iets anders dan de lening, die te maken had met de gevraagde bankgarantie. De gemeenteraad heeft de € 500.000 inderdaad niet als voorwaarde genoemd maar het college heeft gemeend dit wel te moeten doen.

Het **CDA** herhaalt de wens van de commissie d.d. 2 maart 2010 om een regeling op te nemen over het terugvloeien van overwinsten. Dit is ook in de raad van 23 maart 2010 als zodanig benoemd. Het was dus een expliciete wens van de gemeenteraad en het is indertijd niet bedacht door het college. Deze wens is niet in het dictum overgenomen.

Ambtelijke ondersteuning: het dictum bevat geen voorwaarden (€ 500.000 lump-sum) maar gaandeweg bleek dat er mogelijkwijs doordat er geen standaardgevel maar een meer stenen gevel zou worden aangelegd, extra winst gemaakt zou kunnen worden. Het college heeft op basis daarvan overwogen om niks te doen dan wel alsnog deze voorwaarde mee te nemen in de beschikking. Als deze voorwaarde als harde voorwaarde door de gemeenteraad in het dictum zou zijn opgenomen, zou de bank dit niet als subsidie hebben beoordeeld zoals nu wel het geval is.

Het **CDA** stelt dat deze raadsoverweging dateert van 23 maart 2010 en niet pas in oktober 2010 aan de orde werd gesteld. De fractie vindt het antwoord onbevredigend.

Wethouder De Boer zegt dat het misschien beter was geweest om e.e.a. eerder op schrift te zetten.

Trots heeft de portefeuillehouder binnen een week na de 23 maart 2010 hierover vragen gesteld (mondeling en schriftelijk). Bijna 3½ jaar later zegt de portefeuillehouder dat het beter zou zijn geweest de afspraken eerder op schrift te zetten. Dat had veel eerder gemoeten gezien de forse bedragen en belangen. De gemeenteraad werd pas op 17 december 2011 geïnformeerd over de mogelijkheid dat de gemeente de Stichting zou kunnen gaan overnemen terwijl de portefeuillehouder hierover al eerder sprak. Trots raakt het spoor bijster.

Wethouder De Boer verwijst naar zijn brief: het college was dit eerder van plan maar vanwege het rekenkameronderzoek is dit voornemen opgeschort en bewust afgewacht. Hij had geen enkele reden te twijfelen aan de mondelinge afspraak. Achteraf bezien had e.e.a. eerder schriftelijk geregeld moeten worden. Trots heeft kennelijk geen vertrouwen in het bestuur.

Trots benadrukt dat dit punt buiten de orde is. De fractie wil weten wat er met het bestuur is geregeld. Een uitbetalingsregeling moet statutair worden geregeld en notarieel per individuele bewoner omdat deze over zijn eigen geld moet kunnen beslissen (en de vraag of mee wordt gedaan met de terugbetaling). In de normale overeenkomst tussen bewoners en de Stichting is een 50/50-afspraak opgenomen, die moet worden veranderd in 60-30-10. Wat is statutair geregeld?

Wethouder De Boer leest daarop passages uit de brief van 3 juni 2013 voor: 'Het bestuur van de Stichting Primeurfonds en de tot deze Stichting behorende onderdelen zal meewerken aan het in de Statuten opnemen van de volgende voorwaarden:
De rekening en begroting dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de gemeente. Uitgaven > € 1000 worden aan de gemeente voorgelegd ter goedkeuring.
Bij het niet nakomen van de verplichting tot betalen, verkrijgt de gemeente het blote eigendom van de resterende woningen.
Overdracht Stichting aan de gemeente Heerhugowaard: het bestuur verklaart verder alle medewerking te geven aan het op zo kort mogelijke termijn overdragen van de Stichting en hierover vallen de juridische entiteiten aan de gemeente Heerhugowaard'. Met deze brief is de vraag van Trots beantwoord: 'alles wat Trots wil, wordt geregeld'.

Trots verschilt van mening. Deze brief gaat over de garantstelling niet over de subsidie-uitgifte. Is het blote eigendom wel vrij van preferentierechten? Zijn er geen andere rechthebbende partijen?

Ambtelijke ondersteuning: er zijn geen andere partijen die recht hebben op het blote eigendom. E.e.a. is vastgelegd via de Erfpachtconstructie.

Het **CDA** verwijst naar de beraadslagingen van de commissie van 2 maart 2010.

Wethouder De Boer zegt: 'Het bedrag van € 500.000 is een reëel bedrag maar geen blanco cheque. Wanneer een van de bewoners het pand verkoopt komt een deel terug in het fonds'. De fractie herhaalt dat er geen sprake is van een lump-sum-bijdrage omdat er gesproken is over voorwaarden. Hoe wordt aangekeken tegen het begrip 'lump-sum' in dit dossier nu daarvan overduidelijk geen sprake is geweest?

Wethouder De Boer: voor 15 september zal de commissie een voorstel over de nieuwe situatie ontvangen (waaronder het overnemen van de Stichting). De condities waaronder worden nog bestudeerd nu er op het laatste moment uit Den Haag een brief binnenkwam over 'het wijzigen van iets'. De jaarrekening zal worden toegevoegd aan het uiteindelijke voorstel. Het is zeker van e.e.a. op 15 september beschikbaar is. Er zijn diverse scenario's.

Ambtelijke ondersteuning: oorspronkelijke was er een standaard vlakke industriële gevel voorzien die men gaandeweg niet mooi bleek te vinden. Daarop werd een prijsvraag voor tekeningen uitgeschreven die uitmondde in de Blue Print. De bouwkundige eigenschappen van de gevel zijn niet veranderd.

Wethouder De Boer verwijst naar de verslaglegging van overleg met de Rekenkamercommissie die nadrukkelijk stelt dat bouwkundige kwesties niet vallen onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. De VVE speelt ook een rol. De gemeente heeft alleen van doen met de financiële regeling.

HOP vindt dat het college een heldere toelichting geeft op de overwinstregeling (pagina 2). Het college stelt dat de situatie van overwinst zich sinds 23 maart 2010 nog niet heeft voorgedaan. Is Trots het hiermee eens?

Trots is het hier niet mee eens, daarbij verwijzend naar de notariële afrekening die de fractie daarop aan HOP overhandigt.

Ambtelijke ondersteuning: de brief bevat een aantal voorwaarden m.b.t. uitvoering (geld moet worden ingezet waarvoor het is bedoeld dus er wordt pas op basis van factuur uitbetaald). Tevens was er sprake van een discussiepunt wat te doen bij overmatige winst. In het raadsvoorstel wordt de kans daarop zeer gering genoemd, maar stel dat de nieuwe gevel een hogere meerwaarde dan gedacht zou genereren, zou dat deel niet vallen binnen de 50/50- regeling met de fiscus.

Het **CDA** citeert wederom de zinsnede: 'De bijdrage wordt verleend onder de volgende voorwaarden en bedingen': het gaat om voorwaarden. Naar eigen uitleg van de portefeuillehouder heeft de gemeenteraad besloten tot een lump-sum-deal waarna het college eigenhandig de voorwaarde inzake terugvloeiing heeft toegevoegd.

Wethouder De Boer stelt dat het CDA deze voorwaarde toch niet afwijst.

Het **CDA** kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het college niet naar de gemeenteraad luistert. De portefeuillehouder heeft de wens van de gemeenteraad om voorwaarden op te nemen terzijde geschoven door een lump-sum-deal op te stellen en vervolgens zijn naar eigen inzicht voorwaarden toegevoegd aan de beschikking.

Wethouder De Boer verwijst naar de discussie met de Rekenkamercommissie. Het college wilde risico's vermijden en meende daarom bepaalde voorwaarden toe te voegen die de portefeuillehouder als zodanig nog steeds onderschrijft. Op basis van welke bevoegdheden deze voorwaarden zijn toegevoegd moet de portefeuillehouder nakijken. Het **CDA** beklemtoont dat het college zelfstandig heeft geopereerd terwijl een subsidiebesluit een bevoegdheid is van de gemeenteraad. Het is wel 'wat makkelijk als op deze wijze met voorwaarden wordt omgegaan'.

HOP: verwijst naar de voorgeschiedenis. Voor 23 maart 2010 heeft de gemeenteraad zelf besloten dat er geholpen moest worden. In een commissievergadering is aangegeven dat er een overwinstregeling in het besluit zou moeten worden opgenomen. Dit ontbreekt weliswaar in het dictum maar het college heeft wel gezorgd voor een overwinstregeling.

Nu beschuldigt het CDA het college min of meer van eigenhandig optreden.

Het **CDA** stelt hiertegen over, dat voorbij is gegaan aan formele zaken. In het antwoord deelt de ambtenaar immers mee dat de raad helemaal geen voorwaarden heeft meegegeven en dat deze ook niet besproken zijn in de discussie. Dit is in tegenspraak

met de door het CDA aangehaalde stukken. Vervolgens wordt in het antwoord van het college gesteld dat omdat de gemeenteraad e.e.a. niet had geregeld, het college van mening was toch voorwaarden te moeten verbinden aan het terugvloeiën van de overwaarde. Het CDA kan zich niet vinden in deze handelwijze.

Wethouder De Boer zegt hierop: 'Het zij zo'.

Trots wijst erop, dat e.e.a. vervolgens niet is geregeld.

Tweede termijn

D66 vraagt zich af hoe het kan dat het enkel en alleen aanbrengen van een bepaalde print – een bekend industrieel concept – zulke verstrekende negatieve gevolgen kan hebben.

D66 realiseert zich dat de gemeente formeel niet gaat over de kwaliteit van de gevels.

HOP is verbaasd over het krantenartikel en vraagt of het om een enkel geval gaat of om – zoals de krant suggereert – veel problemen. Was het college hiervan op de hoogte?

ChristenUnie herhaalt de in eerste termijn gestelde vragen over het krantenartikel.

De **VVD** vindt dat de gemeente geen contract met alle individuele bewoners hoeft te tekenen omdat er geen juridische relatie bestaat tussen gemeente en bewoners. De gemeente kan alleen een contract tekenen met de Stichting omdat het geld aan deze Stichting is uitgeleend. Idem dito voor wat betreft de garantstelling.

HOP stelt dat het contract erin had moeten voorzien dat de bewoners instemming hadden gegeven met de terugbetalingsregeling. De notariële akte had moet worden aangepast.

Wat als een van de bewoners afhaakt? Hoe lost de Stichting het dan ontstane probleem op? De 50/50-regeling moet dus worden aangepast.

De **voorzitter** vermoedt dat deze vraag tijdens de vergadering niet kan worden beantwoord.

De **VVD** vraagt naar de status van de € 700.000. Er zijn al jaren geen woningen verkocht.

Aflossing en rente zouden worden betaald uit de verkoop. Indien er geen woningen verkocht zouden worden, zou de gemeente automatisch economisch eigenaar worden van de Stichting. Wat is in dat geval de status van de gemeente in relatie tot de nieuwe gevelproblemen?

GroenLinks vraagt naar de juridische relatie tussen de gemeente en de eigenaren van de woningen. Is de gemeente verantwoordelijk voor het oplossen van de nieuwe problemen?

Het **CDA** beklemtoont dat de handelwijze van het college in deze zaak 'niet voorbeeldig' mag worden genoemd. Als er door de gemeente besloten wordt subsidie te verstrekken voor het adequaat repareren van de gevels, is het logisch dat er op wordt toegezien dat het goed gebeurt. Het lijkt erop dat het hieraan heeft geschort (al dan niet verwijtbaar). In april 2012 vroeg Trots of het college ervan op de hoogte was dat er opnieuw gebreken zouden zijn. Pas in juli antwoordde het college dat er geen signalen waren binnengekomen en werd Trots gevraagd de signalen door te geven. Uit een stapel e-mails gericht aan de betrokken ambtenaar, daterend uit de periode tussen de Trots-vraag en de collegebeantwoording, blijkt een stapeling aan gebreken (groot en klein).

Burgerbelang vraagt of er indertijd (1999) is nagegaan in hoeverre het winnende concept al dan niet haalbaar was dan wel problemen zou veroorzaken. Had vooraf bekend kunnen zijn dan de oorspronkelijke gevels tot problemen zouden leiden? De VVE is pas na het ontstaan van de problemen opgericht. Burgerbelang vraagt wederom wanneer de Jaarstukken van de Stichting beschikbaar komen.

VSP denkt dat de bewoners vooral willen weten wanneer de problemen worden opgelost.

Trots meldt dat in 2001 al in Zwolle bekend was dat deze gevels problemen gaven. Toch zijn deze in Heerhugowaard toegepast. Waarom? Voorts wil Trots weten waarom aan het Stichtingsbestuur gestelde vragen, in alle gevallen worden beantwoord door een ambtenaar van de gemeente Heerhugowaard? Is de Stichting 'virtueel' al door de gemeente overgenomen?

Wethouder De Boer was niet op de hoogte van de door de krant gemelde problemen.

Het zou gaan om een tweetal kwesties: een tegel in de badkamer en een probleem met een kozijn. De genoemde stapel e-mails heeft hij niet ontvangen en hij is er ook niet van op de hoogte. Hij vraagt zich af of deze gaan over grote of kleine gebreken. Na oplevering doen zich vrijwel altijd problemen voor die na de tweede oplevering worden hersteld.

Trots stelt dat de bouwer ten gevolge van de grote problemen failliet is gegaan.

Wethouder De Boer verwijst naar de conclusie van de Rekenkamercommissie (de gemeente is niet verantwoordelijk). De VVE was opdrachtgever van de reprint.

Het **CDA**: dat de communicatie tussen wethouder en ambtenaar te wensen overlaat is het

	<p>probleem van de portefeuillehouder. Afstemming lijkt wenselijk. Een excuus aan de bewoners lijkt op zijn plaats.</p> <p>Wethouder De Boer heeft op 24 juni na lezing van de krant meteen navraag gedaan. Er bleken geen mails of telefoontjes van de VVE te zijn ontvangen. Het is ondoenlijk om zelf als portefeuillehouder alle mails –zoals de stapel uit 2012- te lezen. Bij ernstige zaken wordt hij uiteraard geïnformeerd.</p> <p>Het CDA vindt de handelwijze op zijn minst niet netjes.</p> <p>De voorzitter vraagt hoe de commissie het vervolg ziet.</p> <p>Trots pleit voor een kort maar gedegen raadsonderzoek zodat het dossier volledig kan worden uitgezocht. Op basis daarvan kan worden besloten of de Stichting moet worden overgenomen en hoe te handelen terzake de nieuwe problemen.</p> <p>Het voorstel van het CDA om de vervolgprocedure te bespreken in het raadsconvent wordt overgenomen.</p> <p>Wethouder De Boer herhaalt dat er voor 15 september een integraal voorstel van het college beschikbaar is over de nieuwe situatie en hoe om te gaan met de Stichting. Daarnaast is de schriftelijke bevestiging van de afspraak met de Stichting beschikbaar.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de wijze waarop de commissie het dossier verder wil behandelen door het raadsconvent op 25 juni zal worden besproken en dat op basis daarvan besloten over de vervolprocedure. Ook de door HOP geplaatste kritische kanttekening over het noemen van namen van ambtenaren door het CDA zal in het convent worden besproken.</p>	
7.	<p>Startnotitie klankbordgroep regio Alkmaar – RB2013129 Bijlage Publieke ruimtelijk-economische uitvoeringsagenda De Kop Werkt</p> <p><i>Voorzitter: mevrouw Van Diemen</i></p> <p>De heer Harren –samen met de heer Jongenelen lid van de Heerhugowaardse delegatie in de klankbordgroep - zegt dat er een aantal stukken is opgesteld over de regionale samenwerking. In het raadsconvent is afgesproken deze in de commissie te behandelen nu de delegatie van Heerhugowaard op 26 juni de visie van de commissie inbrengt in de klankbordgroep en er geen besluit van de gemeenteraad ligt. De gemeenteraad staat overwegend positief tegenover regionale samenwerking, maar nadere uitwerking is wenselijk. Een aantal kleine gemeenten is sceptisch. Het is noodzakelijk om het proces te verduidelijken en na te gaan of en zo ja in hoeverre de meningen van de klankbordgroepleden representatief zijn voor de diverse gemeenteraden. In de startnotitie is een tijdspad opgenomen. Wat vinden de andere gemeenteraden belangrijk? De acht gemeenten gaan samenwerken op de drie decentralisatiedossiers. Twee gemeenten aarzelen om onduidelijke redenen als het om andere onderwerpen gaat (zoals administratie belastingen). Wat is visie van gemeenteraden op het verschil tussen uitvoering (door ambtenaren) en beleid.</p> <p>De heer Jongenelen benadrukt dat de klankbordgroep zonder mandaat van de gemeenteraad opereert. De delegatie wordt om een mening gevraagd terwijl dit niet was afgesproken. Vandaar deze peiling onder de fracties. Het blijkt in de praktijk moeizaam voor (sommige) gemeenten om over de eigen grenzen heen te kijken en zich te realiseren dat samenwerking ook voor (bijvoorbeeld woningbouw) voordelen oplevert. De Heerhugowaardse afvaardiging in de klankbordgroep draagt nadrukkelijk de visie van de gemeenteraad uit, te weten: 'Wij willen samenwerken'.</p> <p>VSP: vindt de werkwijze met een klankbordgroep vooralsnog een goed idee en stemt in met de startnotitie. De nulmeting kan dienen als vertrekpunt voor deelnemende gemeenten.</p> <p>Trots: is in principe voor samenwerking hoewel er nog veel onduidelijk is (uittrederegeling, juridische consequenties, e.d). Op welke termijn heeft het genoemde bedrag ad € 100.000 betrekking? De fractie stelt voor om een roulerend voorzitter in te stellen mede t.b.v. de betrokkenheid van de kleinere gemeenten.</p> <p>D66: vindt startnotitie mooi begin van een positieve ontwikkeling. Er wordt verwezen naar 3 kaderstellende vragen maar in de bijlagen waar naar wordt verwezen staan 4 vragen. Klopt dit? De fractie zal een verordening van de gemeente Vlissingen over regionale samenwerking rondsturen. Het is opvallend hoe verschillend gemeenten de klankbordgroep wegen. Het mandaat is een probleem. De Heerhugowaardse afvaardiging stelt zich terecht als zodanig op.</p> <p>HOP: is voor regionale samenwerking en benadrukt dat er gaandeweg het proces geleerd</p>	

zal worden. Onderling vertrouwen is een wezenlijke voorwaarde. Het is deels begrijpelijk dat kleinere gemeenten 'kat uit de boom' kijken, maar zij zouden kunnen profiteren van kennis van de grotere gemeenten. Tijdspad: HOP vindt dat de nieuwe gemeenteraad ook nog een stem moet krijgen na de verkiezingen. Kan dat? Ook als gemeenten gaandeweg afhaken, moet de samenwerking worden doorgezet. Is dat mogelijk? De samenwerking in het kader van de '3 D's' wordt de gemeenten opgelegd.

ChristenUnie: kan zich vinden in de startnotitie en de werkwijze met een klankbordgroep. De fractie pleit voor tussentijdse terugkoppeling.

PvdA: is voor regionale samenwerking en wil de vaart erin houden. Voor onderlinge samenwerking is vertrouwen een vereiste. Kaderstellende vragen: de eerste vraag (meerwaarde samenwerking) wordt te mager beantwoord. Vanaf deze start moet er gebouwd worden aan samenwerking. De wat vage bewoordingen moeten gezamenlijk worden ingevuld. In de vragen staan zowel voorwaarden als meerwaarden opgesomd. De PvdA vindt dat het klankbordgroepmodel goed kan worden benut voor het vervolg om stagnatie te voorkomen.

VVD: regionale samenwerking is onvermijdelijk en gaandeweg zal er bijgestuurd kunnen en moeten worden naar bevind van zaken. Er wordt weliswaar teruggekoppeld uit de PORA maar er is onvoldoende zicht op de insteek die andere gemeenteraden kiezen ook omdat de vergaderdata uiteen lopen. De fractie oppert om een commissie samen te stellen uit de klankbordgroep aangevuld met een aantal deskundige raadsleden teneinde zicht te krijgen op de wensen van de diverse gemeenteraden.

GroenLinks: verwijst naar het doel van de klankbordgroep, te weten hoe om te gaan met de niet unanieme instemming met de startnotitie. Het doel en rol van de klankbordgroep lijken te verschuiven terwijl de klankbordgroep daarvoor niet het geschikte gremium is. De fractie heeft daarom gevraagd om bespreking van het amendement ¹dat door de gemeenteraad Alkmaar is aangenomen (gezien de passage over het verstrekken van een opdracht). Welke status heeft een dergelijke opdracht? De door de VVD voorgestelde commissie zou evenwel gemandateerd aan de slag kunnen gaan. Het lijkt erop dat de gemeenteraad de klankbordgroep een andere status geeft.

HOP stelt, dat op basis van de stukken niet geconcludeerd kan worden dat de klankbordgroep zich bezig gaat houden met plannen e.d.

De heer **Harren** benadrukt dat er geen sprake van is dat de klankbordgroep gevraagd wordt een bepaalde opdracht te geven.

GroenLinks: hoewel de Heerhugowaardse delegatie de juiste insteek kiest, waarschuwt de fractie voor de glijdende schaal van een collectief. Het tijdspad eindigt maart 2014.

CDA: de klankbordgroep met een beperkt draagvlak, mag geen opportunistisch instrument worden voor regionale samenwerking. De bredere bijeenkomsten vindt de fractie zeer zinvol (input vice versa: vanuit de regio en raadsleden). De fractie steunt de startnotitie en adviseert om door te pakken en door te gaan.

Reacties klankbordgroep

De **afvaardiging** dankt voor de steun en vindt het verbazingwekkend dat er van de afvaardiging verwacht wordt dat deze de visie van de gemeenteraad gaat inbrengen in de klankbordgroep wat helemaal niet de insteek was bij de start. De klankbordgroep was bedoeld om met vertegenwoordigers uit de gemeenteraden in hun functie als 'voelsprietten' te inventariseren hoe er gedacht wordt over regionale samenwerking. Het mandaat voor de klankbordgroep wordt bepaald door de gemeenteraad en kan zich dus beperken tot de opdracht om te luisteren. Het is goed mogelijk dat de diverse gemeenteraden over diverse informatie beschikken: het is immers niet duidelijk of de informatie vanuit de PORA in alle gemeenten naar de commissies gaat. De data van vergaderingen in de gemeenten lopen niet synchroon en de klankbordgroep dient dit te bewaken. De afvaardiging is zeer alert op het bewaken van het mandaat. Het is respectloos als de gemeenteraden die het convenant niet hebben ondertekend min of meer terzijde zouden worden geschoven.

Burgemeester Ter Heegde benadrukt dat het aan de commissie is om positie te bepalen. De gemeenten binnen de regio Alkmaar zijn verplicht om samen te werken waar het de '3 D's' betreft aan de hand van een verplicht tijdspad. Ook de kleinere gemeenten zijn hiertoe

¹ Te vinden in de dagmail van 17 juni 2013

	<p>verplicht. Samenwerking terzake bedrijfsvoeringstaken is facultatief. Op het gebied van de '3 D's' is het voorzitterschap in de PORA-groep al verdeeld over de kleinere gemeenten. Hij is zelf voorzitter van de zogenaamde 'Versnellingsgroep' om de vaart erin te houden. De kaderstellende functie van de gemeenteraad moet voor de '3 D's' expliciet in de plannen worden opgenomen. Er wordt overigens intussen gesproken over een strategische visie (ook in de klankbordgroep) naar analogie van het pact van de Kop. HOP vindt dat de afvaardiging in de klankbordgroep haar werk prima doet. Ook de HOP vindt dat een uitbreiding met twee deskundigen per gemeenteraad in de toekomst zinvol is.</p> <p>De afvaardiging stelt dat is afgesproken dat via het raadsconvent (of anderszins) over de status en voortgang van de klankbordgroep steeds zou worden teruggekoppeld. Op dat moment dat de gemeenteraad desgewenst naar bevind van zaken bijsturen. De afvaardiging is zich terdege bewust van het beperkte mandaat. De reikwijdte van het amendement in Alkmaar is onduidelijk. De afvaardiging zal verduidelijking vragen.</p> <p>GroenLinks stelt voor te starten met de verplichte samenwerking, ervan uitgaande dat op basis van positieve ervaringen hiervan ook facultatieve dossiers op termijn zullen profiteren.</p> <p>De afvaardiging vindt dit een bruikbaar idee.</p> <p>HOP vindt deze koppeling niet zo wenselijk om te voorkomen dat de druk op gemeenten die niet zo enthousiast zijn, verder wordt opgevoerd. Ook in het geval gemeenten afhaken, moet de trein verder.</p> <p>De VVD wil voorkomen dat facultatieve samenwerking blijft steken in afwachting van het afwikkelen van de '3 D's'.</p> <p>HOP onderschrijft dit standpunt.</p> <p>De afvaardiging wijst erop, dat regionale samenwerking niet voorbehouden hoeft te zijn aan de meest voor de hand liggende gemeenten. Gemeenten moeten de vrijheid hebben om naar behoefte aan te sluiten in wisselende samenstellingen. De klankbordgroep zal proberen in kaart te brengen waarom gemeenten niet (in alle gevallen) willen samenwerken. Het lijkt erop dat in het verleden vergeten is om bij de start van samenwerking eerst daarvoor een stevig fundament te bouwen.</p> <p>De PvdA oppert om bovenal een pragmatische insteek te kiezen per onderwerp, desgewenst in losse samenwerkingsverbanden.</p> <p>GroenLinks voegt eraan toe dat voorkomen moet worden dat een document het doel wordt in plaats van samenwerking.</p> <p>ChristenUnie deelt de visie van de PvdA. Gemeenten die onwillig zijn, moeten worden gerespecteerd en het is beter energie te steken in gemeenten die wel willen samenwerken. De belangen van kleinere gemeenten zijn goed geborgd. De fractie wil doorgaan en zich niet verliezen in details. De fractie is niet bevreesd dat zaken uit handen worden gegeven: er is afdoende controle.</p> <p>De afvaardiging stelt dat het richting Provincie, Tweede Kamer en de EU belangrijk is om een gezamenlijke visie als regio te formuleren.</p> <p>HOP vindt dat primair ingezet moet worden op regionale samenwerking. Indien dat niet lukt, moeten andere opties worden onderzocht. De fractie benadrukt dat geldverdeling aan de gemeenteraad is.</p> <p>Tot slot wenst de voorzitter de afvaardiging succes in de klankbordgroep.</p>	
8.	<p>Wijziging in de Winkeltijdenwet (vermoedelijk per 1 juli 2013).</p> <p>HOP: vindt er regionale afstemming plaats?</p> <p>ChristenUnie: aanzienlijk deel van de middenstand heeft moeite met verlengde openingstijden. Centrumwaard is overwegend tegen. De zondagsopening in Alkmaar is (nog) geen succes. De fractie vindt verruiming bedreigend voor kleine ondernemers, nog afgezien van de bezwaren i.v.m. zondagsrust.</p> <p>PvdA: de fractie vindt het goed dat de keuze aan de ondernemers is.</p> <p>De VVD staat achter de vrije keuze voor de ondernemers en kan zich vinden in twee open zondagen omdat dit is gebaseerd op de voorkeur van de ondernemers.</p> <p>Het CDA: 80% van de winkeliers Centrumwaard en > 60% Middenwaard willen geen wijzigingen. Hoe ziet de VVD dit?</p> <p>De VVD oppert afspraken te maken met de winkeliersvereniging. Winkeliers kunnen zelf kiezen.</p> <p>Het CDA benadrukt de effecten van de druk die kleine winkeliers ervaren door de</p>	

verruimde openingstijden.

De **PvdA**: een meerderheid van de ondernemers zegt geen bezwaar te hebben als andere open gaan.

De **VVD**: iedereen kan al naar gelang 'shoppen in de cijfers'. Wordt de evaluatie georganiseerd door het college of door ondernemers?

GroenLinks: vindt de argumentatie wat onduidelijk. Is onderzocht wat het winkelend publiek wil? Er wordt maar automatisch aangenomen dat mensen elke zondag willen winkelen. De cijfers kunnen naar hartenlust worden gebruikt voor argumenten voor of tegen. Zijn de 2 open zondagen gebaseerd op de verhouding 50/50 die uit de enquête blijkt? Wil Heerhugowaard dat op de bij wet geregelde dagen (Nieuwjaarsdag, 2^{de} kerstdag e.d.) de winkels open gaan? GL is niet voor, met het oog op kleine ondernemers die geen vrije dagen meer overhouden.

ChristenUnie verwijst naar tabel 3, punt 6. Daaruit blijkt weinig enthousiasme bij winkeliers. Er is sprake van 'schijnvrijheid' gezien de druk van medewinkeliers.

Het **CDA**: het stuk lijkt toegeschreven te zijn naar een gewenste conclusie. Waarop een aantal opvattingen (deze worden geciteerd) objectief zijn gebaseerd is de fractie niet duidelijk zeker niet in relatie tot de uitkomsten van de enquête. Zijn de ondernemersverenigingen van Centrumwaard en Middenwaard geraadpleegd? Waarom stelt het college tegen de wens van de grote meerderheid van de ondernemers toch voor een twee koopzondag te faciliteren. Is onderzocht wat de sociale en maatschappelijke gevolgen hiervan zijn vooral voor familiebedrijfjes? Klopt het dat tevens wordt voorgesteld om winkels open te stellen op eerste kerstdag en Nieuwjaarsdag? Zo ja, op basis waarvan. Het is niet aannemelijk dat winkelend publiek uitwijkt naar Alkmaar.

Burgerbelang: tabel 2, vraag 6. Waarom legt het college een besluit voor dat niet gebaseerd is op de uitkomsten van deze tabel (de wens om alle zondagen open te zijn).

VSP: waarom zijn Middenwaard (regiofunctie) en Centrumwaard (oude centrum) aan elkaar gekoppeld. Centrumwaard wil niet open (82%). Dat betekent dat Middenwaard 2 x per maand open moet terwijl kleine ondernemers van Middenwaard niet 2 x open willen in tegenstelling tot filiaalbedrijven. Kleine ondernemers moeten worden beschermd.

Trots: sluit zich grotendeels aan bij het CDA.

D66 is voor ruime openstelling en wil zo min mogelijk regels. De fractie ziet het voorstel als een begin.

Wethouder Stam erkent dat men de eigen standpunten aan de hand van de cijfers kan onderbouwen. De wet maakt ruimere winkeltijden mogelijk en het college zal moeten bepalen hoe om te gaan met deze grotere vrijheid. De meerderheid wil een aanpassing van de huidige regeling. Het college heeft op basis van de uitkomsten van de enquête – die niet eenduidig waren – onder de winkeliers besloten 2 zondagen mogelijk te maken. Openstelling blijft vrijwillig. De ondernemers dienen belangen van de klanten zelf mee te wegen. Er is bewust gekozen om na verloop van tijd een evaluatie te houden. Naar bevind van zaken kan beleid worden aangepast. Alkmaar had al besloten dat winkels elke zondag open mogen zijn. Nadat het wetsvoorstel was aangenomen, heeft Heerhugowaard het voorstel voorbereid en bleek afstemming met Alkmaar niet meer mogelijk. De portefeuillehouder wil hierover in de PORA overleggen. Winkeliers kunnen zelf per winkelgebied afstemmen. De winkeliersverenigingen zijn geraadpleegd.

ChristenUnie benadrukt de hoge (personeels)kosten waarmee kleine ondernemers worden geconfronteerd en vreest dat zij ook door de economische crisis ten onder gaan.

Trots vraagt of alle winkeliers in een gesloten winkelcentrum als Middenwaard contractueel open moeten.

Wethouder Stam antwoordt, dat dit niet van toepassing is in Heerhugowaard. De consument zal de genoemde eenduidigheid qua openingstijden waarderen. Tabel 2, vraag 6: de portefeuillehouder verwijst naar de uitkomsten van Beveland en Zandhorst die haaks staan op die van Middenwaard en Centrumwaard. Het college moet een afweging maken.

Burgerbelang stelt dat het aanbod onvergelijkbaar is tussen deze centra.

Het **CDA** vindt deze visie van de portefeuillehouder onbegrijpelijk.

Wethouder Stam stelt dat winkeliers zelf mogen kiezen en dat er juist vanwege de eenduidigheid ervoor is gekozen dat deze vrijheid voor alle winkels geldt. Uit eigen gesprekken weet zij dat winkeliers verschillend denken over de openingstijden. De gemiddelde ondernemer bestaat niet.

De **voorzitter** acht een tweede termijn overbodig nu het voorstel bespreekstuk wordt.

	<p>Het CDA wil in dat geval dat nadere (technische) vragen wel door het college in de gemeenteraad beantwoord moeten worden.</p> <p>De voorzitter stelt voor dit punt in het raadsconvent te behandelen.</p> <p>De PvdA wijst op de onduidelijkheid over de percentages van tabel 2, vraag 6. Hoe moet deze verwarrende tabel worden gelezen? De fractie wil duidelijkheid voor de raad.</p> <p>Wethouder Stam zegt toe dat de tabel tijdig zal worden verduidelijkt.</p> <p>Het CDA: wat was de mening van de geraadpleegde Winkeliersverenigingen?</p> <p>Wethouder Stam: deze gaven geen eenduidige reactie en hadden behoefte aan regie van de gemeente. Op de door het CDA genoemde feestdagen (zoals Eerste kerstdag) mochten winkeliers op basis van de wet 'op verzoek al open'.</p> <p>Burgerbelang blijft het onbegrijpelijk vinden dat alle winkelcentra met een heel divers aanbod 'op een hoop worden gegooid'. De gemeente dient maatwerk te leveren. Tevens hecht de fractie aan een tweede termijn zodat de raadsvergadering niet uitloopt. De fractie zal het punt aankaarten in het raadsconvent.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er geen behoefte meer lijkt te zijn aan een tweede termijn.</p> <p>HOP benadrukt dat niet alle fracties in het raadsconvent zitten en wijst het voorstel om het punt in het raadsconvent te bespreken af. HOP oppert dat ook voorgesteld zou kunnen worden om alle zondagen te sluiten en de reacties af te wachten.</p> <p>Wethouder Stam vindt het winkelaanbod op Beveland niet eenduidig.</p> <p>Burgerbelang is het hiermee oneens.</p> <p>Wethouder Stam vraagt de gemeenteraad na te denken wat zij zelf wil mede met het oog op de regio.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het onderwerp na de vakantie zal worden geagendeerd als bespreekstuk.</p>	
9.	<p>Jaarstukken 2012 en begroting 2014 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar</p> <p>Wethouder Dickhoff brengt verslag uit van de vergadering d.d. 24 juni van de GR. De termijnen zijn dit jaar overschreden. In het vervolg zullen de stukken uiterlijk 15 april bij de gemeente worden ingediend t.b.v. een tijdige behandeling. De positieve zienswijze is door de GR unaniem vastgesteld. Jaarrekening 2012: de meerderheid van de AB wilde de voorstellen van het dagelijks bestuur overnemen. Het bestemmingsresultaat wordt ten gunste gebracht van de bestemmingsreserve huisvesting en de algemene reserve wordt in tact gelaten. In de Jaarrekening 2013 wordt de verantwoording van de bestemmingsreserve huisvesting opgenomen. Het restant vloeit terug naar de gemeenten. Besloten is tevens dat de 2½% regeling met betrekking tot de lasten in de Jaarrekening opgenomen. De algemene reserve moet dus worden verlaagd in de Begroting naar circa € 50.000.</p> <p>ChristenUnie: op pagina 26 is sprake van een vordering op de gemeente. Graag uitleg.</p> <p>Wethouder Dickhoff antwoordt dat omdat een factuur door de gemeente niet was betaald op 31 december, de vordering doorschuift naar het daaropvolgende jaar.</p> <p>GroenLinks vraagt of de gemeente Heerhugowaard smart doelstellingen/kaderstellingen aan het RHCA heeft meegegeven.</p> <p>Wethouder Dickhoff zegt dat de doelstellingen in de Begroting 2014 onvoldoende smart zijn geformuleerd. Het AB heeft het dagelijks bestuur de opdracht gegeven deze vanaf 2015 smart te formuleren, mede om te kunnen monitoren. Ook het weerstandsvermogen moet inzichtelijk worden gemaakt. Bedragen moeten duidelijker worden aangegeven zodat de gemeente de eventuele risico's kan volgen. Het budgetrecht blijft bij de gemeenteraad. Voor 2014 waren er geen opdrachten meegegeven aan dagelijks bestuur. Het dictum dat aan de gemeenteraad wordt voorgelegd wordt aangepast aan de besluitvorming d.d. 24 juni 2013.</p>	
10.	<p>Rondvraag</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.</p>	
11.	<p>Ter inzage liggende stukken (ter kennisname)</p> <p>Vergaderstukken AvA 4 juli 2013 – Agendapunt 6 Materiaalgebruik – Agendapunt 5 Jaarverslag 2012 NV HVC</p>	
12.	<p>Sluiting</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om iets voor elf uur.</p>	