

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer d.d. 5 maart 2009

Aanwezig: Dhr. A.J. Botman (voorzitter), dhr. J.M. Hoogland (raadsgriffier), dhr. R.K. Appers (HOP), dhr. G. Boellaard (VVD), dhr. A. Harren (VVD), dhr. A.G. Pool (ChristenUnie), dhr. C. Post (Burgerbelang), mw. R. Smit-Borovina (Burgerbelang), mw. D.C.G. lo Pizzo (GroenLinks), dhr. P. de Groot (Groenlinks), Dhr.M. Kadioglu (PvdA), dhr. J.Koppelaar (PvdA), dhr. F.J.J. Zuurbier (CDA).

Wethouder: Dhr. C. Kwint,

Ambtelijk: dhr. S. Kuin (stafmedewerker Stadsbeheer), dhr. B. Schuyt (afdelingshoofd Wijkbeheer), dhr. E.v.Vulpen (beleidsmedewerker Wijkbeheer)

Afwezig : dhr. S. Brau (PvdA), dhr. L.J.M. Schouten (CDA), dhr. P.A. Visser (ChristenUnie), dhr. L.H.M. Dickhoff (HOP).

Notulist(e): Mevr. W.H. Croese-Berkelaar

Nummer:	Onderwerp:	Actie
09-03-01	<p><b>Opening en mededelingen</b></p> <p>De voorzitter heet alle aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering binnengekomen van dhr. Brau (PvdA), dhr. L.J.M. Schouten (CDA), dhr. P. Visser (ChristenUnie) en dhr. L.H.M. Dickhoff (HOP). Dhr. Koppelaar (PvdA) vervangt dhr. Brau.</p>	
09-03-02	<p><b>Publieksrondvraag / spreekrecht</b></p> <p><u>Dhr. A. Munniks, voorzitter wijkpanel Rivierenwijk</u> pleit ten aanzien van het voorstel groot onderhoud wijken om vast te houden aan de oorspronkelijke planning en niet alleen herstelwerkzaamheden uit te voeren. In de laatste schouw is sterk gekeken naar de technische staat van onderhoud. De Rivierenwijk geeft een verpauperde indruk doordat de bestrating op veel plekken slecht is en er veel groen verdwenen is. Het zou een upgrading zijn van de wijk als er groot onderhoud wordt gedaan. Het zou een kwaliteitsimpuls zijn. De leefbaarheid zou beter worden en ook verkeersveiligheid speelt mee. Veel organisaties zoals Kern 8 en het leger des Heils zetten zich in om de wijk leefbaarder te maken. Uitstel zal in de ogen van het wijkpanel betekenen dat in de stappen die de laatste jaren vooruit zijn gezet, dit weer stappen achteruit zijn.</p> <p><u>Dhr. Stokhof, bewoner Edelstenenwijk</u> zag onlangs in het Stadsnieuws de lijst met toegekende en geweigerde aanvragen voor het kappen van bomen en was onder de indruk van de toepassing van de "bomenbalans". Er werden kapvergunningen verleend voor 24 bomen en er werden 23 bomen teruggeplaatst. Een groot aantal aanvragen werd geweigerd met opgave van reden. Bij de geplande kap in de Edelstenenwijk en Schrijverswijk gaan er 370 bomen gaan weg en worden er 75 teruggeplaatst. De kap zou volgen uit een bewoners enquête. Dhr. Stokhof kan zich niet voorstellen dat de bewoners erom gevraagd hebben en denkt dat in het verlengde van de raadsopdracht sober en doelmatig om te gaan met onderhoudsgelden ervoor gekozen is om de bomen onderhoudsvrij te maken en dus te kappen. Hij verzoekt wethouder Kwint de bewonersenquête openbaar te maken zodat de bewoners kunnen zien wat zij geantwoord hebben en wat de consequenties daarvan zijn voor het uiterlijk van de wijk. De Edelstenenwijk is een van de groenste wijken van Heerhugowaard en men wil dit graag zo houden.</p> <p><u>Mevr. A. Andre, voorzitter Schrijverswijk</u> pleit ervoor het groot onderhoud niet uit te stellen. Het gaat niet alleen om geld ook om emoties. Deel E was nog niet aan de beurt. Tegen bewoners is gezegd dat zij over 4 jaar aan de beurt waren. Geduld van mensen</p>	

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<p>niet op de proef stellen om het uit te stellen naar 2017.</p> <p><u>Mevr. M. Dekker, namens de Dierenbescherming:</u> wil compliment overbrengen aan ambtenaren en college die de nota Dierenwelzijnsbeleid tot stand hebben gebracht. Ook de raadsinformatiemarkt over Dierenwelzijnsbeleid heeft zij als zeer positief ervaren. Er is een goed verhaal geschreven, dit zou ook voor andere gemeentes gebruikt kunnen worden. De aanvullende opmerkingen van de Dierenbescherming op de nota worden tijdens de vergadering rondgedeeld aan de commissieleden..</p>	
09-03-03	<p><b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 5 februari 2009</b></p> <p>De notulen wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>N.a.v blz. 6 notulen: dhr. Post (Burgerbelang) mist het onderwerp "verkeersregulering rond de Koraal". Wethouder Kwint verwijst naar het ter inzage liggend stuk nr. 4 (verkeerssituatie Koraal). De heer Post zal dit lezen.</p>	
09-03-04	<p><b>Actieve informatie vanuit college en Wet Gemeenschappelijke Regelingen</b></p> <p>Wethouder Kwint geeft aan dat bij de begrotingsbehandeling op de vraag van de HOP over digitale bebording is toegezegd dat de borden er voor de feestdagen zouden staan. De welstandscommissie heeft echter een negatief advies gegeven. Volgende week wordt dit in het college besproken. Wethouder Kwint geeft aan dat het zijn aandacht heeft en de cie SB op de hoogte wordt gehouden van de voortgang.</p>	
09-03-05	<p><b>Raadsvoorstel Herziening planning herinrichting/groot onderhoud wijken</b></p> <p>Dhr. Schuyt, hoofd Wijkbeheer geeft een toelichting aan de hand van een powerpoint presentatie. Wordt aan de notulen toegevoegd.</p> <p><u>1<sup>e</sup> termijn commissie</u></p> <p><u>HOP:</u> Er zijn bewonersavonden geweest, er is inspraak geweest, enquêtes gehouden, er zijn verwachtingen gewekt. HOP kan zich niet vinden in het voorstel. Kostenaspect speelt mee; kijken naar andere wijze van kapitaliseren. Noemt als voorbeeld Van Santenlaan, waarbij na overleg met bewoners, het goedkoper kon worden gedaan. De Molenwijk is straks 40 jaar oud als hij opnieuw wordt ingericht. HOP is niet akkoord. Bespreekstuk voor de Raad.</p> <p><u>VVD:</u> Mist of het mogelijk is te kijken naar de parkeerplaatsen. Dit is niet meegenomen. Goed om in gesprek te gaan met de inwoners. Voor HHW Zuid is een voorziening? Een bedrag waar men de komende jaren uit kan voldoen. Opmerking dat dhr. Braks aangegeven heeft dat dit voor 23 jaar zou moeten zijn, voldoen we hier aan?</p> <p><u>PvdA:</u> Tekort € 327.000 komt door afboeking en BBV. In de tekst staat dat gezien maatschappelijke druk de tijd teruggebracht wordt naar 6 jaar. Qua maatschappelijke kant zou het teruggebracht moeten worden tot 0. Niet kapitaliseren en geen inflatiekorting. Waarom wordt dit pas nu en niet 2 of 3 of 5 jaar geleden aangegeven?</p> <p><u>Groenlinks:</u> Als je Edelstenenwijk wel uitvoert dan heeft dit tot gevolg dat andere wijken langer moeten wachten en dan wordt het verschil in</p>	<p><b>Mw. Croese</b></p>

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<p>kwaliteitsniveau alleen maar groter. Er zijn momenteel meer oude wijken dan nieuwe wijken, deze moeten allemaal aan een bepaald niveau voldoen. Andere wijken zullen daardoor verder naar achteren schuiven want daar is dan geen geld meer voor.</p> <p><u>CDA:</u> in 2004 over gesproken en geld voor gereserveerd. Er zit een kern van waarheid in verhaal Groenlinks. Helder verhaal over de bomen. "Wijkers" worden weggehaald en "blijvers" blijven. Goed nadenken over nodige parkeervoorzieningen.</p> <p><u>ChristenUnie:</u> Worden "wijkers" op korte termijn verwijderd? Na besluitvorming wordt gecommuniceerd met bewoners. Waarom niet eerst de bewoners informeren?</p> <p><u>Burgerbelang:</u> Is van mening dat er doorgedaan moet worden op de ingeslagen weg. Een kwaliteitsimpuls komt neer op lapwerk. Er worden veel meer bomen gekapt dan er terug geplaatst worden. Dat is geen goede zaak. Op de vraag van dhr. Harren (VVD) of Burgerbelang een voorstel tot financiering heeft antwoordt Burgerbelang dat men in nieuwe wijken wat minder onderhoud moet doen en het geld wat daarmee uitgespaard wordt besteden voor de oudere wijken. Verloedering van wijken voorkomen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder Kwint:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is nog geen kapvergunning afgegeven. Er is een indicatie op basis van enquête gedaan. Overweging is nog niet gemaakt. Er zullen ook een aantal maatschappelijke keuzes moeten worden gemaakt. Bomenbalans wordt in overweging meegenomen.</li> <li>- Kapitaliseren: raad heeft uitspraak gedaan om maximaal te kapitaliseren, wordt maximaal gedaan wat mogelijk is op grond van de BBV.</li> <li>- De raad heeft opdracht gegeven om technische noodzaak mee te nemen. Gaat de raad dan ook akkoord met financiële consequenties, t.w. € 400.000 cumulatief. Raad dient te zorgen voor dekking.</li> <li>- in oorspronkelijk voorstel is gesproken om € 174.000 cumulatief toe te voegen aan de begroting. Nu € 424.000 cumulatief. Ieder jaar met de planning dient dit overwogen te worden.</li> <li>- Voorziening HHW Zuid: er is een voorziening getroffen d.m.v. specifieke reserve.</li> <li>- Voor wat betreft De Draai zijn een aantal specifieke problemen. Lastig gebied, beheerskosten laag houden. Sober en doelmatig inrichten, daar zijn afspraken over.</li> <li>- Broekhorn, ligt nog op tekentafel. Kan nog niet in cijfers meegenomen worden.</li> <li>- Verplichting om uit te voeren: de keus is aan de Raad.</li> </ul> <p><u>Dhr. B. Schuyt:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Molenwijk van 30 naar 40 jaar. Molenwijk J. K en H zijn later gebouwd, dit zou dan precies 30 jaar zijn.</li> <li>- Parkeerplaatsen: als je daarmee begint dan praat je over herinrichting. In de Edelstenenwijk en Schrijverswijk zijn voldoende parkeerplaatsen. Ze voldoen alleen niet meer aan de norm, het zijn te krappe plekken, dit speelt wel.</li> <li>- Technische inspectie heeft plaatsgevonden. Is de basis voor dit rapport.</li> </ul> <p><u>Dhr. Kuin:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bij voorjaarsnota 2008 is bedrag van 6 miljoen beschikbaar gesteld voor exploitatie en beheer. Jaarlasten voor extra groot onderhoud in die wijk. Berekent is voor welk budget per woning je kunt</li> </ul>	

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<p>besteden, dit is € 475 per woning. Voor HHW Zuid kwam men € 375.000 tekort. Bij de Draai is meer naar beheerbewust ontwerpen gekeken. Dit is in de planrealisatie meegenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de nota is geduid hoe het tekort is ontstaan. Investeringsniveau is wel gehandhaafd. Bij behandeling voorjaarsnota is extra bedrag voor onderhoud niet gehonoreerd. Daardoor gat in onderhoudsbedrag, mede ook door extra beheer in Zuid. Groei is voor een deel gecompenseerd. Ook voor een gedeelte teruggefloten door accountant. Uitgegaan van toenmalige wijken. Wegen bleven veel meer op hun plek liggen. In uitvoering meer activeren en minder in exploitatie.</li> <li>- Er is eerst een raadsbesluit nodig wat het wordt. Of uitvoeren conform de planning of kwaliteitsimpuls. Dat is vertrekpunt voor overleg met de bewoners.</li> </ul>	
	<p><u>2<sup>e</sup> termijn commissie</u></p>	
	<p><u>HOP:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De 1<sup>e</sup> bewoners van Molenwijk J kwamen in 1978, in 1980 was de wijk klaar. Opknopbeurt is nodig. Lapmiddelen zijn niet voldoende. Er is ooit planning geweest dat het zou worden uitgevoerd. Waarom moet de cie aangeven hoe dit gefinancierd moet worden. Er zijn verwachtingen gewekt. De Bomenwijk en Heemradenwijk zijn heel mooi geworden. Wegens omstandigheden geen geld voor.</li> </ul>	
	<p><u>VVD:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dank voor uitleg. Door BBV hogere kosten. Er zal een mouw aan moeten worden gepast. Er is geen geld. De vraag is of er straks nog wel geld is voor groot onderhoud. Technisch niet noodzakelijk wel gewenst. Als opdracht is sober en doelmatig meegegeven. Geen ruimte om extra financiële middelen aan te geven.</li> </ul>	
	<p><u>PvdA:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er had geld moeten worden gereserveerd. Waarom is er geen geld opzij gezet. Niet goed voor de samenleving, wordt bespreekstuk.</li> </ul>	
	<p><u>Groenlinks:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in 2004 gesproken over kapitaliseren van groot onderhoud. Toen is gesproken over het reserveren van een bedrag. Cumulatief elk jaar een bedrag opzij zetten. Begrotingsdiscipline om € 175.000 opzij te zetten. Vanuit voorstel 2004 is dit niet te doen.</li> </ul>	
	<p><u>CDA:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- blij met de beantwoording van dhr. Schuyt en dhr. Kuin. Is wel jammer dat het zo gebeurt. Wordt het probleem niet groter bij uitstel. Leefbare wijk van maken.</li> </ul>	
	<p><u>ChristenUnie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vraag over onderhoud: achterstallig onderhoud wordt daar wel aandacht aan besteed om "wijkers" weg te halen?</li> </ul>	
	<p><u>Burgerbelang:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wil vasthouden aan de ingeslagen weg. Heerhugowaard Zuid duurder uitgevallen dan gepland. Lapwerk: over 5 jaar herinrichting. Is het dan niet duurder dan dat je het nu gelijk doet?</li> </ul>	
	<p><u>Wethouder:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- heeft vertrouwen in de mensen die er verstand van hebben. Die kunnen beoordelen of het technisch gezien goed is. Burgerbelang (dhr. Post) krijgt regelmatig signalen uit de buurt vandaan dat de wijk verloedert.</li> <li>- Wethouder financiën voor dekking zorgen? Al harde dobber om € 175.000 cumulatief te vinden. 1 jaar niet gehonoreerd. Krijgt groot probleem om dekking te vinden.</li> </ul>	
	<p><u>Dhr. Schuyt:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kwaliteitsimpuls: kan niet vergeleken worden met wijk die is</li> </ul>	

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<p>heringericht. Geen scheve tegels, groenaanpassing in bestaande oppervlakte, idem als bij groot onderhoud. Verharding kan lapwerk zijn maar kwaliteit zal voldoen aan de norm. Bij een kwaliteitsimpuls zal dit met bewoners worden gedaan. Plantsoen moet ook weer 30 jaar mee kunnen. Discussie met bewoners voeren.</p> <p><u>Dhr. Kuin:</u> In het verleden zijn voorstellen geweest om geld te reserveren voor onderhoud van wijken. De vorige raad wilde geen potjes maken voor onderhoud in de toekomst. Dit speelde zo'n 10 jaar geleden. In het kader van groei wordt budget toegevoegd op basis van realisatie van nieuwbouw.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft agenderen als <u>bespreekstuk</u> voor de raadsvergadering van 24 maart a.s.</p>	
09-03-06	<p><b>Raadsvoorstel Dierenwelzijnsbeleid</b> Voorafgaande aan de behandeling van dit onderwerp wordt een filmpje getoond waarbij het welzijn van dieren centraal staat.</p> <p><u>1<sup>e</sup> termijn commissie</u> <u>ChristenUnie:</u> Actiepunt 7 van pag. 13: wordt er ook naar hertenkamp gekeken? <u>CDA:</u> Hoe resterende gedeelte dekking voor vinden? Zwaluwkast, hoeveel kasten komen er voor die prijs? Is € 7.500 voldoende voor een ruiterspad zoals net getoond in film? <u>PvdA:</u> Tegengaan van plezierjacht. Is bekend waar en hoeveel. Circussen omstandigheden verbeteren. Mag geverbaliseerd worden bij de mishandeling van dieren? Eenmalige injectie voor Molendijk: lijkt geen relatie te hebben met dierenwelzijn. <u>VVD:</u> Het aanschaffen van gezelschapsdieren kan zonder enige belemmering plaatsvinden. Zwerfdieren, in het industrieterrein zijn ongeveer 100 katten, ontstaan mede door een te grote populatie. Een helder communicatiebeleid moet komen over het hebben en houden van gezelschapsdieren. Mensen moet bewust worden van de effecten die ontstaan door het nemen van een gezelschapsdier en de kans van over populatie. De wethouder is akkoord een communicatiebeleid te hebben. Molendijk: valt dit niet onder recreatiebeleid HHW? Hoe zit het met onderhoud vlinderstruiken? <u>HOP:</u> Actiepunt 12 lijkt overbodig betreft jachtwet. Actiepunt 13 hoe staan agrariërs hier tegenover? Actiepunt 18 faunatunnel is dit gepland en waar? Actiepunt 21 zo volledig mogelijk biologische catering. <u>Wethouder C. Kwint:</u> Het is een startnota, over 2 jaar kijken of dit moet worden aangescherpt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Circussen is een heikel punt. In HHW afgesproken dat circussen worden toegestaan die op respectvolle wijze met dieren omgaan.</li> <li>- De zwaluwpaal: dit betreft 1 paal waar veel zwaluwen in kunnen wonen. Het is een forse paal. Het is een keuze die later moet worden bekeken.</li> <li>- Hertenkamp zal worden meegenomen.</li> </ul>	Afd. Wijkbeheer

Nummer:	Onderwerp:	Actie
---------	------------	-------

- Cijfers plezierjacht is niet bekend. Boa's verbaliseren bij dieren mishandeling; het is niet bekend of men hierop mag bekeuren. Melden kan wel.
- Stichting zwerfdier vangt veel katten op. Deze worden dan gesteriliseerd en gecastreerd. Wilde katten kunnen niet worden opgevangen. Communicatie is van belang.
- Vlinderstruik en onderhoud is een keuze. Nagegaan zal worden of dit meer geld kost.
- Actiepunt13: overlast van dieren en dierplagen en of agrariërs erin gekend zijn: er is een stappenplan in Amsterdam bedacht. Vaak krijg je met dierenwelzijn te maken als er overlast is. Daar worden richtlijnen voor gegeven hoe je dit kunt voorkomen. In Amsterdam is voorgesteld om bijv. ter bestrijding van duiven roofvogels in te zetten.
- Faunatafel is een idee.
- 100 % duurzaam inkopen. Biologisch is niet vegetarisch.

Mevr. M.v. Schinkel (beleidsmedewerker Wijkbeheer):

- er zijn regels gesteld aan plezierjacht. Er kunnen opnieuw contracten worden afgesloten met de wildbeheereenheid. Deze draagt volledige verantwoordelijkheid voor de wildeheid. Op diervriendelijke wijze bestrijden. Eerst wordt op een diervriendelijke wijze gekeken om de dieren te bestrijden. Als dit niet lukt dan op andere wijze. Als volksgezondheid in gevaar komt delven de dieren het onderspit.
- Ruiterspad Molendijk: men wil graag nieuw ruiterspad. Dit is in de cie MO besproken. Ruiterspaden vallen wel onder dierenwelzijn. Ruiterspad is te berijden mits er iets aan gedaan wordt. 2 losse elementen. Het betreft een eenmalige injectie van € 7500 euro. Dat kan snel gerealiseerd worden.

Advies commissie

Wat de commissie betreft agenderen als akkoordstuk voor de raadsvergadering van 24 maart a.s.

**09-03-07**

### **Raadsvoorstel Gereguleerd parkeren**

1<sup>e</sup> termijn commissie

ChristenUnie:

- er wordt gesproken over tarieven met tijdseenheden per uur. Kan het niet per werkelijke parkeertijd worden gedaan. Bestaat er niet het risico dat men in de omliggende straten gaat parkeren. Hoe dit te voorkomen?

HOP:

- Pleit voor het eerste half uur gratis parkeren. Wil graag zien dat de werkelijke parkeertijd betaald moet worden. Plaatselijke middenstand is niet blij hiermee. Horeca gelegenheden ook nog niet gereed. Besprekstuk voor de HOP.

Burgerbelang:

Slecht idee om vanaf 1<sup>e</sup> seconde te betalen. Wil dat het 1<sup>e</sup> half uur of uur gratis is. Bij overgang naar definitieve situatie zou een nieuwe parkeerverordening worden opgesteld. Zou gebeuren zodra Stadshart gereed zijn. Geen goed voorstel om vanaf 1<sup>e</sup> minuut te betalen ook om aantrekkelijkheid winkelcentrum te behouden.

Beantwoording wethouder Kwint:

- het is een uitwerking van een raadsbesluit. Voorstel voldoet hieraan. Is in lijn zoals afgesproken. Rekening gehouden met exploitatielasten is leidend geweest voor vaststelling parkeertarieven.

Nummer:	Onderwerp:	Actie
---------	------------	-------

-  
Beantwoording dhr. E.v.Vulpen (beleidsmedewerker Wijkbeheer):  
 - parkeergarage mag geen melkkoe worden. Is het ook niet. De tarieven zijn gebaseerd op planning, begroting, kosten onderhoud beheer en hoeveel bezoekers je verwacht. Daar zijn tarieven op gebaseerd. Is besproken met partners o.a Corio en Dekamarkt. Keuze gemaakt per uur te betalen uit praktische overwegingen.

2<sup>e</sup> termijn commissie:

ChristenUnie:

is ook meegenomen dat men gaat parkeren in omliggende buurten?

HOP:

kunnen niet akkoord gaan vanwege verkiezingsprogramma. Besluit is genomen door de Raad. Middenstand is er niet blij mee.

Burgerbelang: in de kadernotitie Stadshart 2002 is aangegeven dat de parkeerheffingen pas worden opgelegd als het laatste bouwproject is opgeleverd.

Raadsgriffier:

Klopt, alleen later is i.h.k.v. de besluitvorming over de daadwerkelijke parkeertarieven dit nader gepreciseerd door de raad (als alle parkeervoorzieningen zijn opgeleverd). Wethouder:

In omliggende wijken is regulering parkeren geregeld.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van Burgerbelang en de HOP als bespreekstuk geagendeerd voor de komende raadsvergadering.

Advies commissie

Wat de commissie betreft agenderen als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 24 maart a.s.

09-03-08

### **Rondvraag en sluiting**

VVD

Dhr. Boellaard (VVD) merkt op naar aanleiding van de ter inzage liggende stukken:

- verkeerssituatie Koraal: aangegeven wordt dat het inrijverbod wordt opgeheven. Daardoor creëer je een legale mogelijkheid om via de Koraal het kruispunt te vermijden. Tijdswinst opmerking voelt wat mager aan. Vooral veel medewerkers in gemeentehuis zouden verbod negeren.
- Evaluatie chemische onkruidbestrijding: antwoord is niet wat gehoopt was. Mist een toelichting op RSI.

Burgerbelang:

- wanneer kan de cie SB de evaluatie wegen in het buitengebied verwachten?
- Is er al iets bekend over de herinrichting van de Koraal?

CDA:

- brieven rubriek A kon deze niet terugvinden op de website.

Wethouder Kwint

- Koraal er is een verkeersbesluit genomen op 15 januari 2008. Situatie is nader bekeken. Verkeersbesluit is collegebevoegdheid. Technische vragen kunnen desgewenst via de mail gesteld worden.
- Evaluatie chemische onkruidbestrijding: meetpunt is aangegeven in ziekteverzuim. Men heeft te maken met privacy. Reden van ziekte kan niet gevraagd worden. Hoofdlijn is dat ernstige RSI klachten niet kan worden geconstateerd.

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<p><u>Dhr. Schuyt</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Evaluatie bermen buitengebied zal ambtelijk voor de zomer gereed zijn is de verwachting. Bestuurlijke standpuntbepaling door college volgt daarna.</li></ul> <p><u>Raadsgriffier</u>: ingekomen stukken staan niet op de gemeentelijke website. Hiervoor is bewust gekozen om verwarring bij de brievenverzenders te voorkomen. Agendering op de raadsagenda heeft te maken met de procedurele afhandeling van de brieven in rubriek A t/m C. Inhoudelijke behandeling van de brieven is niet aan de orde in de raad.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.35 uur.</p>	

Vastgesteld d.d. 14 mei 2009.

A.J. Botman,  
Voorzitter

J.M. Hoogland,  
Raadsgriffier