



HEERHUGOWAARD

**NOTULEN**

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer d.d. 14 mei 2009.

Aanwezig: Dhr. A.J. Botman (voorzitter), dhr. J.M. Hoogland (raadsgriffier), dhr. R.K. Appers (H.O.P.) dhr. G. Boellaard (VVD), dhr. A. Harren (VVD), dhr. A.G. Pool (ChristenUnie), dhr. P.A. Visser (ChristenUnie), dhr. C. Post (Burgerbelang), dhr. P. Carnas, (Burgerbelang), mw. D.C.G. lo Pizzo (GroenLinks), dhr. R. Schoemaker (Groenlinks), Dhr.M. Kadioglu (PvdA), dhr. S. Brau (PvdA), mevr. H. Güse-van Laar (CDA)

Wethouder: Dhr. C. Kwint

Ambtelijk: dhr. S. Kuin (stafmedewerker Stadsbeheer), dhr. B. Schuyt (afdelingshoofd Wijkbeheer),

Afwezig : dhr. L.H.M. Dickhoff (H.O.P.), dhr. F.J.J. Zuurbier (CDA), dhr. L.J.M. Schouten (CDA), dhr.P. de Groot (Groenlinks)

Notulist(e): Mevr. W.H. Croese-Berkelaar

Nummer:	Onderwerp:	Actie
<b>09-05-01</b>	<p><b>Opening en mededelingen</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van dhr. F.J.J. Zuurbier (CDA), dhr. L.H.M. Dickhoff (HOP), dhr. L.J.M. Schouten (CDA) en dhr. P. de Groot (Groenlinks). Met instemming van de commissie nemen mevr. H. Güse, namens het CDA en dhr. R. Schoemaker, namens Groenlinks, deel aan de commissievergadering.</p>	
<b>09-05-02</b>	<p><b>Publieksrondvraag / spreekrecht</b></p> <p>Dhr. Boshoven maakt gebruik van het spreekrecht i.v.m. het ter inzage liggende stuk nr. 4 "kruising Esdoornlaan – Sparrenlaan" vanwege de verkeersveiligheid. Zijn betoog zal aan de notulen worden toegevoegd</p> <p><u>Groenlinks, dhr. Schoemaker</u> informeert of er geklaagd is over het gedrag van de bussen. Deze rijden er nu niet meer, zijn er nu nog klachten? Dhr. Boshoven antwoordt dat de klachten zijn toegenomen door ander verkeersgedrag van de automobilisten, nu de bussen er niet meer rijden.</p> <p>Dhr. R. Hummen en dhr. Lagerweij hebben spreekrecht aangevraagd namens de bewonersgroep Koraal. Middels een beamerpresentatie geeft dhr. Hummen uitleg over de veranderingen in het gebied van de Koraal, waaronder de verkeerssituatie, in de afgelopen jaren tot op heden. Daarnaast gaat hij in op de inrichting van de openbare buitenruimte in het gebied van de Koraal, waarbij toezeggingen uit 1992 van de gemeente tot op heden niet zijn geëffectueerd. De presentatie van de heer Hummen is ter plekke op CD rom onder de commissieleden uitgedeeld.</p>	Mw. Croese
<b>09-05-03</b>	<p><b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 5 maart 2009</b></p> <p><u>Inhoudelijk:</u> Blz. 5. 3<sup>e</sup> aandachtstreepje van onderen: dhr. Harren (VVD) wil hieraan toevoegen dat er in het Stadsnieuws meer gecommuniceerd dient te worden over de toenemende populatie van katten en zal een tekstsuggestie toemailen.</p> <p>Met inachtneming van het bovenstaande worden de notulen vastgesteld.</p>	A. Harren
<b>09-05-04</b>	<p><b>Actieve informatie vanuit college en Wet Gemeenschappelijke Regelingen</b></p>	

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<p>Wethouder C. Kwint deelt mee dat er in de afgelopen winter door vorst veel schade aan de wegen is ontstaan. De schade wordt momenteel in kaart gebracht en wordt volgende week in het college besproken. Hier zullen extra kosten mee gemoeid zijn. Dit zal leiden tot een overschrijding van het beschikbare budget. In de raadsvergadering van 26 mei a.s. zal hij hierover nadere mededeling doen, onder rubriek D. Er zal een planning worden gemaakt voor het herstel van de wegen, waarbij gestreefd wordt naar het veroorzaken van zo min mogelijk overlast voor de weggebruikers.</p>	
<b>09-05-05</b>	<p><b>Raadsvoorstel laagdrempelig recyclingstation (Blipvert)</b></p>	
	<p>Voorgesteld wordt in te stemmen met het plaatsen van 23 Blipvert's en de voorgestelde dekking van de kosten.</p>	
	<p><u>1<sup>e</sup> termijn commissie:</u></p>	
	<p><u>Burgerbelang:</u></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- er zijn al meerdere mogelijkheden om klein chemisch afval te deponeren, er zijn ook speciale bakken voor. Wordt het niet teveel voor de burger, ook gezien de extra kosten.</li> </ul>	
	<p><u>CDA:</u></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informeert naar de mogelijkheid af te wijken van het reclamebeleid. Hoe zit het met beplakken van de Blipverts. Er zijn toch plakzuilen?</li> </ul>	
	<p><u>Christenunie:</u></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kosten per inwoner: € 4,-; kan dit niet lager. Streven is goed. Graag kosten omlaag.</li> </ul>	
	<p><u>VVD:</u></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kosten bedragen € 83.000. Opbrengsten worden pas later in beeld gebracht. Welke ervaringen hebben we met het vermarkten van reclame uitingen?</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Inleveren KCA bij werf en lege batterijen bij winkels is al mogelijk. Het is terecht om aandacht te besteden aan het scheiden van afval. Wijst in dit verband op het scheiden van plastic wat per 1-1-2010 verplicht wordt zoals aangegeven in een brief van de VNG en besproken in de commissie SB van februari j.l. Is van mening dat hier meer energie in gestoken dient te worden. Heeft nog niets gezien qua voortgang.</li> </ul>	
	<p><u>PvdA:</u></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- er ligt ambitie, scheidingspercentage van 56,2 % wil men nog iets hoger hebben. Kostenplaatje zou meevallen als we reclame kunnen toepassen op de stations.</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eventueel reclameplek verkopen i.h.k.v. de citymarketing?</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zijn de Blipvert's vandalisme proef? Is dit ook in het contract opgenomen? Behoort dit tot het onderhoud?</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Is er al een inventarisatie gemaakt van de mogelijkheden tot reclame inkomsten?</li> </ul>	
	<p><u>HOP:</u></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Denkt dat het te optimistisch is om te denken dat er € 50.000 aan reclame inkomsten kan worden binnengehaald.</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Al 2 jaar bezig met informatieborden, deze staan er nog steeds niet.</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Blipvert's lijken erg groot om reclame op te hangen.</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er zijn al talloze andere manieren om in te zamelen.</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Moet er geen Europese aanbesteding worden gedaan?</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Betere milieuprestatie mag dat bij scheiding aan de bron ook geld kosten?</li> </ul>	
	<p><u>Groenlinks:</u></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- belangrijk dat bepaalde zaken gebeuren tot inzamelen van afval, is positief over voorstel.</li> </ul>	

Nummer:	Onderwerp:	Actie
---------	------------	-------

Beantwoording vragen door wethouder C. Kwint:

- N.a.v. vraag of het niet teveel wordt: nog heel vaak worden gloeilampen e.d. bij het grijze afval ingeleverd. Doel is vermenging met grijs afval te voorkomen. Oud papier wordt ook apart opgehaald, wat meer opbrengsten geeft. Basis is het meer ophalen van afval.
- Reclamebeleid: in Blipvert zit een glasplaat daar worden posters achter geschoven.
- Vandalisme: onderhoud wordt door eigenaar gedaan. Het is ook vandalisme proef, alle kosten zijn voor rekening van de eigenaar.
- Aanbestedingsbeleid reclame: bedrijf is bezig grote klanten binnen te halen en ziet goede markt binnen Heerhugowaard.
- Het inzamelen levert ook geld op. Maximale kosten zijn € 4 per inwoner. Het meest zuivere is om het via het product afvalstoffenheffing te doen. De keuze is aan de raad; mogelijk leidt dit tot verhoging van de afvalstoffenheffing.
- Citymarketing: mogelijkheid om dit te doen wordt niet aangeraden. Dit hoort thuis binnen het product afvalstoffenheffing en niet bij citymarketing.
- In milieuparkjes zullen ook plastic stations worden ingevoerd. Dit is niet in plaats van inzamelen van plastic maar wordt extra toegevoegd.
- Of het Europees moet worden aanbesteed zal moeten worden nagegaan. Er is maar 1 aanbieder.

Dhr. B. Schuyt (hoofd afd. Wijkbeheer):

- de gemeente heeft ervaring met het vermarkten van reclame. Er is een marktonderzoek gedaan; een opbrengst van € 50.000 is reëel. Het wordt uitbesteed aan één bedrijf, deze bepaalt de reclame uiting.
- Het betreft geen plakplaats (n.a.v. vraag CDA). Hiervoor zijn de plakzuilen.

2<sup>e</sup> termijn commissie:

Burgerbelang:

- Burgerbelang is niet tegen afvalscheiding; 5 jaar uitzetten is te lang; kortere periode afspreken bijv. een jaar met een evaluatie na een jaar. Er zijn al veel innamepunten voor chemisch afval.

CDA:

- denkt dat het een verbetering is voor verdere scheiding.

ChristenUnie:

- Wil het kosten neutraal zien.
- 5 jaar is erg lang Kortere proefperiode en de balans opmaken of het nuttig is dat dergelijke zaken er staan.

VVD:

- Kosten gaan omhoog, minimaal € 1,50, maximaal € 4,- per huishouden. Als we geen belastingverhoging willen dan moet het dus worden betaald uit de egalisatiereserve en dan betaalt de burger het toch.
- Wet vereist dat we plastic per 1-1-2010 gescheiden moeten inzamelen, dit gaat een belangrijke, grotere bijdrage leveren dan de paar gram die we met dit voorstel kunnen behalen. Hoeveelheden plastic zijn veel groter.

PvdA:

- De PvdA wil het wel, maar het moet niet zo duur zijn en niet ten laste van de inwoners komen. Eerst meer zekerheid omtrent de inkomsten. Goede contracten afsluiten met bedrijven. Er zitten veel onzekerheden in het voorstel.

HOP:

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- apparaat is behoorlijk groot: er worden er 23 geplaatst door de gemeente. Het blijven behoorlijke reclamezuilen.</li> </ul>	
	<p><u>Groenlinks:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kosten en terugverdienen kosten lijkt haalbaar als dit op A-lokaties wordt geplaatst. Er kan zelfs op verdiend worden.</li> </ul>	
	<p><u>Beantwoording wethouder Kwint:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kortere periode is niet mogelijk; dat heeft het bedrijf aangegeven. Ook een kleiner aantal was niet mogelijk.</li> <li>- Discipline ligt bij de mensen zelf. Dat is zo; het wordt alleen makkelijker om het in te leveren. Er zijn geen onderzoekscijfers bekend van de gemeente Haarlemmermeer waar de Blipvert's recentelijk zijn geplaatst.</li> <li>- Er is geen koppeling met het inzamelen van plastic. De VVD wil graag resultaten zien van de inspanningen tot plastic inzamelen. De wethouder ziet het inzamelen van afval als één geheel.</li> <li>- Grote Blipvert's:abri's zijn nog veel groter.</li> <li>- Contract afsluiten met bedrijf zodat er reclame-inkomsten zijn. Met leegstand verdien je niets.</li> </ul>	
	<p><u>Advies commissie:</u></p> <p>Op aangeven van Burgerbelang, VVD, H.O.P. en PvdA wordt het voorstel, wat de commissie betreft, als <u>bespreekstuk</u> voor de raadsvergadering van 26 mei 2009 geagendeerd.</p>	
<b>09-05-06</b>	<p><b>Raadsvoorstel herziening planning herinrichting/groot onderhoud wijken</b></p>	
	<p>Wethouder C. Kwint licht toe dat in de vorige commissie vergadering afgesproken is het voorstel terug te nemen om te kijken of groot onderhoud op een andere manier te realiseren is zonder een al te grote kostenpost. Dit nieuwe voorstel gaat uit van de uitvoering in vlekken in plaats van wijken, waardoor het beter te financieren is. Het advies van de commissie wordt gevraagd over de voorgestelde aanpak.</p>	
	<p><u>1<sup>e</sup> termijn commissie:</u></p>	
	<p><u>Groenlinks:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de vorige vergadering is gesproken over een kwaliteitsimpuls i.p.v. groot onderhoud. Nu wordt alleen gesproken over groot onderhoud, dus geen kwaliteitsimpuls meer?</li> <li>- Er zijn een aantal gebeurtenissen geweest waardoor de financiële problematiek is ontstaan. Wil graag weten hoe groot het bedrag is als we alles uit het verleden in 1 keer repareren. Hoeveel kost dit, kunnen we dit repareren met een cumulatieve injectie in het fonds en hoeveel is dit dan naar de toekomst toe?</li> <li>- In het herziene uitvoeringsplan wordt gesproken over vlekken; dit is begrijpelijk omdat de wijken ook in vlekken zijn gebouwd. Waarom is hier niet eerder aan gedacht? De tijdsplanning is nu zo uit elkaar gerekend dat het veel langer gaat duren dan de oorspronkelijke planning. Kan dit niet sneller of ligt dit aan de capaciteit.</li> <li>- De planning is discutabel, m.n. voor de Molenwijk. Richtlijn voor groot onderhoud is 30 jaar; voor de Molenwijk is dit niet haalbaar volgens de huidige planning. Wordt er uitgegaan van 30 jaar of wordt er eerder gekeken naar de kwaliteit van een wijk en zo ja wat zijn dan de criteria. Kun je een kwaliteitsimpuls niet mixen met groot onderhoud?</li> </ul>	
	<p><u>H.O.P.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pag.3 onderaan: communicatie met de bewoners: "door de voorzitter van het wijkpanel zou de indruk zijn gewekt dat er</li> </ul>	

Nummer:	Onderwerp:	Actie
---------	------------	-------

toezeggingen zijn gedaan over de uitvoering van de 2<sup>e</sup> fase". Vermeld staat dat dit niet het geval is. Dit is echter wel het geval. Waarom moet het 3 keer in de commissie komen, er is voldoende kennis binnen de organisatie om dit op te lossen. Uitvoeringsplan aanpassen. Bewoners van de Molenwijk vlek J zullen niet begrijpen waarom zij pas na 38 jaar aan de beurt komen voor groot onderhoud. De Rivierenwijk is later gebouwd en wordt eerder aangepakt.

- In de bijlage wordt gesproken over een inflatie van 2 %. Wat is de verklaring hiervoor? Wil een uitleg over de berekening.

PvdA:

- Pag 2: heroriëntatie op aanpak: er zou financiële ruimte ontstaan door beperking kosten van klein onderhoud. Wil hier graag nadere uitleg over hebben.
- Qua uitvoeringsplan: De Edelstenenwijk en de Schrijverswijk zullen blij zijn met de planning, de Molenwijk echter niet.
- Er worden een aantal oorzaken genoemd, onderdeel groei conform woningprognose; is dit verstandig om dit hierin te verwerken: als huizen niet gerealiseerd worden geeft dit dan geen gevolgen?
- Is niet erg blij dat er al communicatie met de bewoners heeft plaatsgevonden. Daardoor ontstaan er vooraf al vragen van burgers terwijl de besluitvorming nog niet heeft plaatsgevonden door de Raad. Dit is in de vorige vergadering ook al aan de orde geweest.
- Verhaal in groter geheel zien. Planning erbij pakken met getallen, dan is extra jaarlijks budget nodig van 2,2 miljoen; in herziene planning 1,9 miljoen. Het verschil bedraagt € 31.000 jaarlijks. In nieuwe planning wordt minder gedaan aan speelvoorzieningen. Planning A lijkt beter dan planning B. Wat komt er nog boven de € 171.000 zoals is aangegeven in planning B?
- Stelt voor, uitgaande van schijnbare voordelen uit de 1<sup>e</sup> planning, om een egalisatievoorziening te vormen.

VVD:

- Positief dat er hard gewerkt wordt om toch voor elkaar te krijgen dat groot onderhoud wordt uitgevoerd.
- Extra aandacht voor communicatie: geen brieven sturen aan bewoners voordat er een besluit ligt. Geen verwachtingen wekken vooraf.
- blz. 2: geplande uitgaven voor klein onderhoud kunnen vervallen: waarom?
- Herziene planning: zorgpunt, aantal wijken worden uitgesteld. De Molenwijk van 2010 naar 2017, daarbij wordt de richtlijn van 30 jaar overschreden. Is het technisch mogelijk dit te doen. Krijgen we niet te maken met andere zaken waardoor er meer geld in gestoken moet worden.
- Gevoelsmatig lijkt het laat voordat we dit gepresenteerd krijgen.
- Waarom wordt de groei erin betrokken.
- Wil uitleg over de cijfers. De belasting van de voorziening is groter ieder jaar dan we kunnen kapitaliseren; dit zou het gevolg zijn van de BBV. Graag een toelichting hierop.
- Financieel plaatje A en B: wat is nou precies het voorstel: vanuit 2004 groot onderhoud is dit opgenomen in A en B en wat zijn de verschillen. Wat krijg je voor A en wat voor B.

Christenunie:

- Communicatie is extra aandachtspunt; weer is er een brief uitgegaan aan de bewoners voordat er een besluit is genomen.
- Is huidige planning wel te halen?

CDA:

Nummer:	Onderwerp:	Actie
---------	------------	-------

- Gaat mee met voorgaande sprekers. V.w.b. communicatie is het goed om te communiceren als er een besluit is genomen. Wil het voorstel mee terug nemen naar de fractie.

Burgerbelang:

- Zoveel mogelijk vasthouden aan het huidige plan van aanpak. Geen verloedering van wijken bewerkstelligen. Vasthouden zoals in het beginsel is afgesproken. Kosten kunnen veel hoger uitvallen als er een langere periode dan 30 jaar wordt aangehouden voor het uitvoeren van groot onderhoud.

Beantwoording wethouder Kwint:

- Goed dat er veel vragen worden gesteld; er moet een oplossing voor komen. Lastig om financieel technisch een helder beeld te vormen. Waar is het scheef gelopen, hoe komen we hier uit zodat zoveel mogelijk mensen tevreden gesteld kunnen worden. Emoties van mensen spelen mee. Vorige keer discussie dat raad een keer met een bedrag heeft ingestemd. Groeicijfers zijn ook van tevoren ingeschat. Soms gaan gelden naar de algemene middelen doordat er voorzichtig wordt ingeschat. Soms worden groeigelden ingediend en dan lager gesteld, bijv. 70 %. Groot onderhoud moet worden uitgevoerd en beheersbaar gemaakt; dit is meegenomen in dit plan. Er zijn altijd variaties mogelijk. Er is een planning gemaakt voor uitvoering in vlekken in plaats van wijken, waardoor maar € 175.000 nodig is in plaats van € 424.000.
- De wethouder vond het belangrijk dat er een brief uitging en gecommuniceerd werd met de bewoners. Hij heeft gesproken met de voorzitter van het wijkpanel. Ook is er een wijkpanel avond gehouden. Er waren veel vragen; hij wilde niet wachten tot vaststelling in de voorjaarsnota. De discussie nu gaat over financiering, dit is niet van belang voor de wijkpanel avond. Bewoners willen alleen dat het wordt uitgevoerd.

H.O.P.:

- Er lag een plan; dat ging niet door vanwege financiën, toen kwam plan B, daarbij kwam de Edelstenenwijk in opstand. Nu heeft dit geresulteerd in plan C. De Molenwijk moet geen achterstandswijk worden. Gemeente zit goed in zijn financiële jasje.

Wethouder C. Kwint:

- Door het inflatiecijfer en groeicijfer kon niet meer worden voldaan aan de € 152.000. Ieder jaar kwam dit terug in de voorjaarsnota. Of vasthouden aan oude planning via wijken. Dan is een bedrag van € 424.000 nodig.
- De commissie heeft aangegeven de sociale aspecten erg van belang te vinden. Het is dan logischer de Rivierenwijk naar voren te halen ten opzichte van de Molenwijk. Gekeken is wat reëel in de planning te zetten was.

Burgerbelang:

Het gaat er niet om welke wijk eerder gaat. Algemene tendens is dat groot onderhoud van wijken in de tijd gezien naar achteren geschoven wordt. Je creëert daardoor achterstandswijken. Straten worden slechter, groen wordt minder. Het maakt een verloederde indruk.

Wethouder Kwint: er moeten keuzes worden gemaakt. Niet alle wijken kunnen gelijktijdig worden uitgevoerd.

Dhr. B. Schuyt (hoofd afd. wijkbeheer):

Nummer:	Onderwerp:	Actie
---------	------------	-------

- door een kwaliteitsimpuls kon de planning wat naar achteren. Wijken eigentijds maken kan alleen met groot onderhoud. De commissie heeft aangegeven zich te richten op groot onderhoud. Daardoor gaat de planning ver uiteen lopen.
- De technische kwaliteit van de wijken zal niet verder achteruit gaan. Er worden regelmatig inspecties gedaan van de wijken, hierin is de aanwezige kwaliteit gewogen. Met eenvoudige kleinschalige aanpassingen kan dit worden opgelost. Er zijn geen aanvullende budgetten nodig. In de wijken die later zijn gerealiseerd zijn funderingen aangebracht. Stabiliteit is daar beter. Gekeken is naar spreiding van werkzaamheden.
- Tabel A en B: raadsbesluit is groot en adaptief onderhoud; volgens bijlage A; bijlage B volgens vleksgewijze aanpak en er wordt dan over termijn van 30 jaar heengegaan. Speeltoestellen zijn hierin niet meegenomen. Is apart budget voor.

Dhr.S. Kuin (stafmedewerker sector Stadsbeheer) :

- Edelstenenwijk is gerealiseerd in 8 jaar. Als je kijkt naar levensduur wijk dan terug naar vlekken. In eerder wijken kijken naar funderingen; dit was in de latere wijken beter gedaan. Ondergrond maakt verschil. Flexibiliteit betrachten en kijken naar ruimtelijke ontwikkeling in de wijk. Kijken of planning voor de wijk nodig is. Niet een planning maken voor over 10 jaar. Kijken naar de werkelijke staat in een wijk. Op basis van technische noodzaak herinrichting doen.
- Het verschil van slechts € 31.000 euro zit in de fasering.
- In de Voorjaarsnota 2007 is geen geld beschikbaar gesteld (€ 152.000). Uitgaven worden het jaar erop gekapitaliseerd en dan worden de financiële consequenties pas gezien van het niet toekennen. Herijking had een jaar eerder moeten plaatsvinden.
- Technische kwaliteit maakt niet het verschil, maar de ruimtelijke belevingscapaciteit.

Wethouder C. Kwint:

- de financiële kant is behoorlijk ingewikkeld. Hier moet een keuze in gemaakt worden. In de voorjaarsnota bij de technische vragen meenemen. Burgerbelang vindt dat men wat minder ambitieuze projecten zoals Blipverts moet laten vallen.

Dhr. S. Kuin:

- het tekort is ontstaan door achterstand in budget. Oorspronkelijk € 347.000. Verschil met thans beschikbare middelen.
- Berekening van 2 % inflatie prijscorrectie is meegenomen zoals landelijk aangegeven. Ieder jaar 2% toevoegen.
- Klein onderhoud: uit inventarisatie is gekomen dat dit voornamelijk zat in de Edelstenenwijk. In de Molenwijk ging het slechts om € 15.000 euro uit kleinschalig onderhoud.
- N.a.v. opmerking Groenlinks om alle fouten uit het verleden in één keer te repareren: het tekort is € 347.000 structureel. Niet beschikbaar krijgen van correcte budgetten afgelopen 3 jaar bedraagt: 1 tot anderhalf miljoen + de € 347.000 structureel.
- N.a.v. vraag PvdA of deze fouten voorkomen kunnen worden in de toekomst. Gekeken wordt naar geprognostiseerde groei. Als je dit niet krijgt dan schiet het gelijk een gat in de begroting.

Advies commissie:

Als besprekstuk behandelen i.h.k.v. de voorjaarsnota 2009 in de raadsvergadering van 25 juni 2009.





Nummer:	Onderwerp:	Actie
	wordt gedaan naar de kruising. In het verslag zal worden opgenomen wanneer de resultaten bekend zijn.	B.Schuyt
	<u>VVD (Dhr. Boellaard)</u>	
	- Afvalcontainers: er zijn veel berichten dat er illegaal in gedumpt wordt. Discussie over gevoerd. Is er een manier gevonden om dit enigszins te handhaven? Speelt erg bij inwoners.	
	- 5 februari opmerking gemaakt te willen praten over blackspots: jaarlijks terugkerend fenomeen. Wanneer kan dit worden verwacht?	B.Schuyt
	- In de Planetenwijk zijn recentelijk snelheidsbeperkende maatregelen in het wegdek gelegd (o.a. Saturnuslaan). Voldoen deze wel aan de norm, ze zijn namelijk erg hoog. Wil teruggekoppeld zien of het zo hoort.	B.Schuyt
	- Playgrounds bij de Zevensprong: op een stuk grasveld is grond wat over was uitgespreid. Er zitten veel scherpe dingen in. Veel puin. Het is een plek waar kinderen spelen. Verzoek is om hier wat aan te doen. Grond is ook erg sompig geworden.	
	<u>Dhr. B. Schuyt</u> antwoordt dat er afgelopen maandag een gesprek is geweest met direct omwonenden. Het veld zal worden gedraineerd, het vuil verwijderd en gras worden ingezaaid. Volgende week is er een afspraak met een vertegenwoordiger van het wijkpanel en een bewoner om een check te doen. Waarschijnlijk wordt er na de zomer gras ingezaaid omdat het veld anders niet gebruikt kan worden.	
	<u>Burgerbelang (dhr. Post):</u>	
	- gele stickers op de bakken: lijkt doel voorbij te schieten. Er worden zakken bijgegooid door andere mensen. Daardoor sluiten de bakken niet goed en ontstaat meer zwerfafval.	
	<u>Dhr. Schuyt</u> antwoordt dat dit probleem is onderkend door SBDF. Er zal meer op worden ingespeeld door de Boa's. Zakken zullen nagekeken worden om dader te achterhalen. Dhr. Post merkt op dat er 's nachts geen Boa's rondlopen.	
	<u>Burgerbelang (Dhr. Carnas):</u>	
	- Brief klacht bewoner i.v.m. aanbieden grof vuil: dhr. Carnas verzoekt de brief te overhandigen aan wethouder Kwint met het verzoek deze te bespreken met de mensen van de werf. Hij wil graag een reactie van de wethouder vernemen.	C.Kwint
	- Verzoekt de wethouder om met Corio te gaan praten om het eerste uur gratis te laten parkeren. Corio schijnt hiertoe bereid te zijn.	C.Kwint
	- Verzoekt de inrichting openbare buitenruimte Koraal gebied op de agenda van de volgende commissievergadering te zetten. Burgerbelang wil van het college weten waarom in deze niet is gehandeld conform de toezegging in 1992.	Agenda com SB 4-6-2009

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.