

NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer d.d. 4 juni 2009

Aanwezig: Dhr. A.J. Botman (voorzitter), H. Wijnveen (loco-raadsgriffier), dhr. R.K. Appers (HOP), dhr. G. Boellaard (VVD), dhr. C. Post (Burgerbelang), Mevr. R. Smit-Borovina (Burgerbelang), mw. D.C.G. lo Pizzo (GroenLinks), dhr. P. de Groot (Groenlinks), Dhr.M. Kadioglu (PvdA), dhr. S. Brau (PvdA), dhr. F.J.J. Zuurbier (CDA), dhr. P.A. Visser (ChristenUnie), dhr. A.G. Pool (ChristenUnie)

Wethouder: Dhr. C. Kwint

Ambtelijk: Dhr. S. Kuin (stafmedewerker Stadsbeheer), dhr. B. Schuyt (afdelingshoofd Wijkbeheer)

Afwezig : Dhr. A. Harren (VVD), dhr. P.C.J. Carnas (Burgerbelang) dhr. L.H.M. Dickhoff (HOP), dhr. L.J.M. Schouten (CDA).

Notulist(e): Mevr. M.A.J. Wijnker-Jaspers

Nummer:	Onderwerp:	Actie
---------	------------	-------

09-06-01

Opening en mededelingen

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering van dhr. Schouten (CDA), dhr. Harren (VVD), dhr. Carnas (Burgerbelang) en dhr. Dickhoff (HOP). Mevrouw Smit (Burgerbelang) vervangt dhr. Carnas.

09-06-02

Publieksrondvraag / spreekrecht

De heer R. Hummen heeft zich gemeld voor de publieksrondvraag. Hij geeft namens de bewoners Koraal een presentatie aan de commissie over agendapunt 6 en bedankt de gemeente voor de roos die de bewoners hebben gekregen n.a.v. de overlast. In de presentatie geeft dhr. Hummen aan wat de bewoners willen:

- Een parkeerverbod op de weg/trottoir
- Voldoende parkeerplaatsen voor de bewoners
- Snelheidsremmende maatregelen
- Scheiden woon- en werkverkeer
- Een veilig pleintje met bankjes (voetgangergebied)
- Eerlijke behandeling van de belangen van de bewoners Koraal
- Voldoende groene ruimte.

De bewoners willen niet:

- Een hoog gebouw dat de zon weghaalt voor de bewoners (Coral Park). Voorstel: blok omdraaien zodat het verder uit het zicht is voor de bewoners (en dichterbij het gemeentehuis).

09-06-03

Vaststellen notulen van de commissievergadering van 14 mei 2009

Blz. 8, bij Rondvraag, 2^e streepje: deze opmerkingen zijn niet gemaakt door de VVD (dhr. Harren) maar door de PvdA (dhr. Brau).

De HOP (dhr. Appers) wil graag een terugkoppeling van de actiepunten die toegeschreven zijn aan de heer Schuyt. Dhr. Schuyt zal ervoor zorgen dat bij de volgende vergaderstukken een lijstje met de beantwoording van de genoemde vragen zit.

Notuliste

Dhr. Schuyt

09-06-04

Actieve informatie vanuit college en Wet Gemeenschappelijke Regelingen

Wethouder Kwint zegt, naar aanleiding van de vraag die Burgerbelang aan hem heeft gesteld om toch met Corio te gaan praten om het eerste uur gratis te laten parkeren, dat hij dit niet kan doen omdat de raad hem hier geen opdracht voor heeft gegeven.

Voorjaarsnota:

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<p><u>VVD</u> In de notulen van de vorige vergadering, op blz. 6, werd gesproken over het niet toekennen van groeibudgetten. Er wordt een prognose gemaakt, vervolgens wordt een bepaalde groei wettelijk gerealiseerd, en als die wettelijke groei groter is dan de prognose ontstaat er een tekort op het budget, klopt dat? Verder is er geld vanuit het gemeentefonds dat aan die groeibudgetten vastzit. Alles wat niet gebruikt wordt gaat naar de algemene middelen. Is het mogelijk om bij raadsbesluit te beslissen om het niet gebruikte groeibudget naar een reserve te laten vloeien om het in te kunnen zetten voor groot onderhoud? Een andere vraag is of het tekort aan groeibudget in latere jaren alsnog kan worden toegekend aan het doel waar het voor is, namelijk groot onderhoud.</p> <p><u>Wethouder Kwint</u> Vanuit stadsbeheer is er een inschatting van de groei gemaakt. De verwachting was beperkte groei, de groei bleek later 100% te zijn. Dit geld is niet teruggedaan naar de voorziening maar naar de algemene middelen. Als de raad dat wil kan het alsnog worden overgeheveld.</p> <p><u>Dhr. Kuin (stafmedewerker stadsbeheer)</u> De laatste 5 jaar is er minder gebouwd dan was voorzien. De verwachte groei is dus niet gerealiseerd. Het met de groei samenhangende budget kon daarom niet worden ingezet.</p> <p><u>VVD</u> vraagt in welke orde van grootte dit bedrag ligt. <u>Wethouder Kwint</u> zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.</p>	<p>Weth. Kwint</p>
<p>09-06-05</p>	<p>Raadsvoorstel aanpassen van de Verordening begraafplaatsen en het Uitvoeringsbesluit graven Voorgesteld wordt in te stemmen met de wijziging van artikel 1, 9 en 11 van de Verordening Begraafplaatsen gemeente Heerhugowaard.</p> <p><i>1^e termijn commissie</i> <u>ChristenUnie</u> Akkoord met het voorstel. De ChristenUnie heeft een vraag over art. 9, punt 1a: is het een keihard gegeven dat begraving van foetussen pas is toegestaan als er een verklaring van een arts is overlegd waarin staat dat de foetus jonger is dan 24 weken zwangerschap? <u>GroenLinks</u> Akkoord. GroenLinks gaat ervan uit dat de tekst bij artikel 1, lid o, wordt afgemaakt. <u>VVD</u> Akkoord, met dezelfde opmerking. <u>CDA, PvdA en Burgerbelang</u> Akkoord met het voorstel.</p> <p><u>Wethouder Kwint</u> Naar aanleiding van de vraag van de ChristenUnie: dit heeft te maken met de wettelijke termijn waarvoor de term foetus geldt. Hij zal dit navragen en schriftelijk bevestigen. Tevens zegt hij toe dat de tekst bij art. 1, lid o, wordt aangepast voordat het stuk besproken wordt in de raad.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft agenderen als <u>akkoordstuk</u> voor de raadsvergadering van 23 juni a.s.</p>	<p>Weth. Kwint Weth. Kwint</p>

Nummer:	Onderwerp:	Actie
09-06-06	<p>Inrichting openbare buitenruimte Koraalgebied Dit punt is geagendeerd op verzoek van Burgerbelang. De vraag van Burgerbelang aan het college is waarom in deze niet is gehandeld conform de toezegging in 1992.</p> <p><u>Burgerbelang</u> (Dhr. Post) geeft aan dat het parkeren (de veiligheid van de bewoners en de toegankelijkheid van de trottoirs) en de inrichting van het grasveld belangrijke punten zijn voor de bewoners. Omdat het gebied voor sluipverkeer wordt gebruikt zou het verkeersbesluit daar aangepast moeten worden.</p> <p><i>1^e termijn commissie</i></p> <p><u>PvdA</u> Is er een mogelijkheid om de bewoners van de Koraal tegemoet te komen in hun wensen en bijvoorbeeld auto's te tellen op verschillende momenten om inzicht te krijgen in de verkeersdruk en parkeersituatie?</p> <p><u>VVD</u> Het college is verantwoordelijk voor de aanpak van sluipverkeer. De VVD wil daarom graag van de wethouder een toelichting op de situatie bij de Koraal.</p> <p><u>CDA</u> Verzoekt het college om te proberen de problemen van de bewoners in overleg met hen zo goed mogelijk op te lossen.</p> <p><u>GroenLinks</u> Sluit zich aan bij de 2 voorgaande sprekers.</p> <p><u>HOP</u> Voor wat betreft het grasveld: in 1992 was al bekend dat daar ooit bebouwing zou komen. Dat dit op passende wijze moet gebeuren is buiten kijf. Dit zal echter pas in de toekomst gebeuren. Wat de verkeerssituatie betreft sluit HOP zich aan bij CDA en GroenLinks.</p> <p><u>ChristenUnie</u> Wacht het antwoord van het college nog even af.</p> <p><u>Wethouder C. Kwint</u> Het is juist dat het hier gaat om een collegebevoegdheid. Er loopt momenteel een bezwaar- en beroepzaak. De wethouder wil als de uitslag daarvan bekend is inhoudelijk op de vragen ingaan. De groep Stadshart praat over de ontwikkeling van dit gebied. Het sluipverkeer lijkt mee te vallen, en kan ter zijner tijd in beeld worden gebracht. Aan de zijkant van de Koraalrif kan een zebrapad worden aangelegd.</p> <p>De commissie gaat ermee akkoord dat dit onderwerp weer wordt geagendeerd als er meer informatie is over de uitspraak van de bezwaar- en beroepcommissie.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of het tellen van auto's alvast kan worden gestart. Met instemming van de commissie zegt <u>wethouder Kwint</u> dit toe.</p>	Weth. Kwint
09-06-07	<p>Gemotoriseerd vaarverkeer Naar aanleiding van het B&W-besluit van 17 maart 2009 om af te zien van het doen van een voorstel aan het Hoogheemraadschap om over te gaan tot invoering van een verbod van vaarverkeer dat gebruik maakt van fossiele brandstoffen voor alle gemeentelijke wateren is dit punt geagendeerd op verzoek van de HOP. De HOP wil met de commissie van gedachten wisselen over hun standpunt dat gemotoriseerd vaarverkeer juist wel zou moeten worden verboden gelet op de doelstelling van de gemeente volgens het beleidsplan</p>	

Nummer:	Onderwerp:	Actie
---------	------------	-------

duurzame ontwikkeling 2008-2012 om CO2-neutraal te zijn.

De HOP vindt het geen goede zaak als er in de Stad van de zon alleen fluisterbootjes worden toegestaan terwijl in de rest van de gemeente alle soorten boten worden toegestaan, waarom die verschillende maatstaven? Daarbij komt dat motorbootjes meer overlast en schade aan de natuur geven. Voor wat betreft het afschaffen van motorbootjes via een 'sterfhuisconstructie': zou het een idee zijn om, wanneer aangetoond kan worden dat men het bootje voor 2010 heeft aangeschaft, dit nog wel toe te staan? Past ook in beleidsplan duurzame ontwikkelingen 2008-2012. Wat de handhaving betreft: als je de strafbaarheidstelling opneemt in een APV, kan men eventueel optreden. De BOA zou deze bevoegdheid moeten hebben.

1^e termijn commissie

GroenLinks

Wil graag eerst een reactie van de wethouder.

CDA

Ziet dit niet als een heikel punt. In Stad van de zon prima, maar in de buitengebieden zouden motorbootjes mogelijk moeten zijn.

VVD

In 2004 is men tot een keuze gekomen, nu is er een nader inzicht. De VVD vindt dat het college moet doen wat nodig is, in gedachten houdend de belangen die destijds zijn besproken. Het is belangrijk dat de oevers en nesten niet worden vernield en dat er geen overlast is.

PvdA

Ziet liefst een verbod op gebruik fossiele brandstoffen. Probleem is het handhaven, waarom is dit zo moeilijk?

Burgerbelang

Is geen tegenstander van elektromotortjes. Mensen die een motorbootje hebben kun je niet op korte termijn verbieden deze te gebruiken, misschien op langere termijn. Het handhaven is inderdaad een probleem.

ChristenUnie

Handhaving is een moeilijk punt, wordt er wel gehandhaafd? De oevers en de natuur moeten geen schade oplopen.

Beantwoording wethouder Kwint:

In Heerhugowaard is het beheer van het water overgedragen aan het Hoogheemraadschap. Verder geldt er een snelheidsbeperking, de politie handhaaft dit. Het college heeft zich afgevraagd wat de doelstelling is van het beheer. Met een snelheidsbeperking van maximaal 6 km. per uur denkt het college aan deze doelstelling te voldoen en kan schade worden voorkomen.

2^e termijn commissie

HOP

Blijft het vreemd vinden dat er een verschil is tussen Stad van de zon en de rest van Heerhugowaard. Verzoek om Hoogheemraadschap te belasten met het toezicht houden en dit vast te leggen in een APV zodat er gehandhaafd kan worden. Voor de mensen die een motorbootje bezitten zou een termijn moeten worden gesteld.

GroenLinks

In het binnengebied van Heerhugowaard zijn niet veel mogelijkheden voor snelverend verkeer. Kan er een inhoudsbeperking van de motor van de motorbootjes worden vastgesteld?

CDA

Nummer:	Onderwerp:	Actie
	<p>Wil mensen met een motorbootje het plezier van een vaartocht in de buitengebieden niet ontzeggen. <u>HOP</u> geeft aan dat zij de kleine waterwegen bedoelen, niet de Ringvaart.</p> <p><u>VVD</u> Vindt beperking van de schade aan de oevers belangrijk en staat achter deregulering.</p> <p><u>PvdA</u> Handhaving is lastig, verder is alles gezegd.</p> <p><u>Burgerbelang</u> Vindt het handhaven belangrijk.</p> <p><u>Wethouder Kwint</u> Handhaving kan niet in een APV worden geregeld. De politie handhaaft. Stad van de zon is een kwetsbaar gebied, met de waterzuivering, en is daarom een uitzondering. In heel Heerhugowaard moet je dit eigenlijk niet willen gezien de deregulering. Boven een aantal PK's is een vaarbewijs nodig.</p> <p><u>HOP</u> kan met het voorstel leven zoals dit nu voorligt. Er ligt echter nog wel wat werk (er varen nog veel motorbootjes in Stad van de zon). Misschien aandacht hieraan besteden in het stadsnieuws. Graag overall een maximumsnelheid van 6 km. <u>Burgerbelang</u> geeft aan dat er meer verkeersborden in het water van de Stad van de zon kunnen worden geplaatst met de maximumsnelheid. Wethouder Kwint gaat akkoord met een maximumsnelheid van 6 km. per uur in Heerhugowaard.</p>	
09-03-08	<p>Rondvraag en sluiting</p> <p><u>Burgerbelang</u> (dhr. Post) vraagt wanneer er bushokjes en fietsenstallingen komen bij de nieuwe bushaltes aan de Amstel. Wethouder Kwint geeft aan dat dit gaat gebeuren en zal het tijdstip via de mail doorgeven.</p> <p><u>PvdA</u> (dhr. Brau) heeft berichten gekregen dat het dierenwelzijn bij Circus Renz erbarmelijk zou zijn. Is de situatie daar getoetst aan het Dierenwelzijnsbeleid? Wethouder Kwint geeft aan dat in het Dierenwelzijnsbeleid is opgenomen dat de dieren op een waardige manier moeten worden behandeld. Het Circus voldoet aan dit beleid, en de raad heeft daarom vergunning verleend.</p> <p>Verder wil <u>PvdA</u> (dhr. Brau) meer informatie over de banken die achter de Jade worden geplaatst en die 100 of 200 meter lang zouden worden? De omwonenden hebben hier hun zorgen over uitgesproken. Volgens wethouder Kwint is dit opgenomen in het plan Stadshart.</p> <p>De <u>HOP</u> (dhr. Appers) is teleurgesteld over de smerige situatie bij de Barnsteen/Middenwaard, nieuwbouw Albert Hein. Hij heeft vanmorgen en vanmiddag de klachtenlijn van de gemeente gebeld over het huisvuil dat overall rondslingert. Tot zijn ergernis constateerde hij vanavond dat hier nog niets aan gedaan is.</p> <p><u>Wethouder Kwint</u> zegt toe dit morgenochtend direct te laten opruimen. Verder geeft de <u>HOP</u> (dhr. Appers) aan dat de BOA's heel actief parkeerboetes uitschrijven terwijl de politie hier soepel mee zou omgaan. Dit is nogal tegenstrijdig. <u>Wethouder Kwint</u> antwoordt dat de BOA's dit op zijn verzoek hebben gedaan omdat er veel auto's op plaatsen stonden waar ze niet hoorden te staan.</p> <p>De <u>voorzitter</u> dankt iedereen voor de komst en inbreng en sluit de vergadering om 21.15 uur.</p>	<p><u>Weth. Kwint</u></p> <p><u>Weth. Kwint</u></p>

A.J. Botman,
Voorzitter

H. Wijnveen
Loco-raadsgriffier