

UITKOMSTEN

Onderwerp : Raadscommissie Stadsbeheer d.d. 3 juni 2010.

Nummer	Onderwerp	Actie
<p><u>10-06-01</u></p>	<p>Opening en mededelingen De nieuwe commissievoorzitter, de heer Schoemaker, opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er zijn afberichten ontvangen van de heer G.H.J. van der Meer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer T.W. Reijnders (VSP).</p> <p>De voorzitter vraagt of iemand er bezwaar tegen heeft dat de heer Dirkmaat (VSP) de heer Reijnders (VSP) vervangt. De commissie heeft hier geen bezwaar tegen.</p>	
<p><u>10-06-02</u></p>	<p>Publieksrondvraag/spreekrecht Er hebben zich geen sprekers gemeld voor dit agendapunt.</p>	
<p><u>10-06-03</u></p>	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 8 april 2010 Pagina 3: rondvraag. <u>Burgerbelang</u> heeft vragen gesteld over het opknappen van het plein, de hondenpoepbakken en blikvangers. De vorige wethouder, de heer Kwint, zou hier schriftelijk op reageren maar dat is niet gebeurd. Burgerbelang is hier zeer ontstemd over. Als de fractie concrete vragen stelt, wil men daar wel een antwoord op krijgen, anders ziet men zich genoodzaakt om over te gaan tot interpellatie. Wethouder <u>Binnendijk</u> bespreekt dit binnen het college. De vragen worden schriftelijk beantwoord.</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>
<p><u>10-06-04</u></p>	<p>Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat het college de cijfers heeft ontvangen en besproken inzake de ongevallenrapportage 2009. Het college stelt voor om deze cijfers nog niet ter inzage te leggen maar deze in het najaar te verwerken in een nieuwe beleidsnota.</p> <p>Invoering bestuurlijke strafbeschikking De commissie geeft aan dat men de stukken gelezen heeft en dat dit geen nadere toelichting behoeft.</p> <p>Voorjaarsnota 2010 + beleidsnotitie bezuinigingen 2010 De <u>VVD</u> geeft aan dat er geld gevoteerd is voor dierenwelzijn via de welzijnsnota.</p>	

	<p>De vorige wethouder heeft toegezegd dat hij de commissie actief zou informeren over de stand van zaken. Dit is niet gebeurd. De VVD kan hier ook niets van terugvinden in de voorjaarsnota. De vraag is hoe het staat met de zwerfdieren? Wat is het beleid van het college en wordt dit beleid nog uitgebreid? De VVD is toch benieuwd naar de ongevallenrapportage 2009 en stelt nog vragen over de besparing op onderhoud (bij keuze asfalt of groen) en de keuze voor zuinige verlichting. Betreft het hier alleen LED verlichting of wordt er ook gekeken naar alternatieven.</p> <p>De <u>PvdA</u> stelt de vraag of er langs de route van het wandelnetwerk ook blikvangers geplaatst kunnen worden.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> wil weten hoe het zit met het afvalstoffenbeleid. Hoe vermindert men de afvalstroom als de gemeente Heerhugowaard alleen maar zal uitbreiden.</p> <p>Het CDA, Burgerbelang, Trots op Nederland, VSP, GroenLinks, HOP en D66 hebben geen vragen.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het dierenwelzijnsbeleid is vastgesteld en dit wordt gehandhaafd. De vraag over zwerfdieren zal schriftelijk beantwoord worden. De ongevallenrapportage 2009 is minder ongunstig dan 2008 al is ieder ongeval er één teveel. De 'blackspots' blijven prioriteit. Verharding (asfalt) vervangen door groen is een afspraak uit het coalitieakkoord. Er zal wel een koppeling plaatsvinden met het project groot onderhoud. Bij verlichting zal men kijken naar alle nieuwe technieken, dus niet alleen LED verlichting. De wens om vuilnisbakken/blikvangers te plaatsen langs de route van het wandelnetwerk wordt meegenomen in de planvorming maar brengt wel financiële consequenties met zich mee. Bij het afvalbeleid zal er meer aandacht worden besteed aan hergebruik. Burgers zullen daarbij worden gewezen op hun verantwoordelijkheden.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt wat <u>GroenLinks</u> vindt van het beleid dat de gemeente voert ten aanzien van dierenwelzijn. <u>GroenLinks</u> geeft aan dat dit onderwerp nu niet aan de orde is. <u>D66</u> voegt toe dat de gemeente een contract heeft met de dierenambulance. Wethouder <u>Binnendijk</u> suggereert om een evaluatie te houden als dit nog niet gebeurd is.</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>

10-06-05

Raadsvoorstel aanpassen artikel 2.1.5.1. van de APV

Eerste termijn

Het CDA en Burgerbelang vragen zich af hoe de gemeente dit beleid gaat handhaven. Het CDA is bovendien benieuwd of dit een besparing oplevert voor de gemeente. En hoe gaat men om met reclame-uitingen? HOP en D66 sluiten zich aan bij de vragen van het CDA. Trots op Nederland geeft aan dat in omliggende gemeenten dit artikel wel is behouden in de APV. Heeft het college dit meegenomen in de overweging? De PvdA vraagt zich af of men van burgers wel kan verwachten dat men de gevolgen van het plaatsen van voorwerpen in de openbare ruimte kan inschatten. GroenLinks sluit zich aan bij deze vraag van de PvdA. De VSP heeft geen vragen. De ChristenUnie vraagt hoe men omgaat met de binnenruimte van Middenwaard. Deze ruimte is geen eigendom van de gemeente en heeft daar in deze zin geen zeggenschap over. D66 vraagt hoe het zit met het Horecaplein. Er volgt een korte discussie tussen VVD en PvdA over de burger en of deze burger de verantwoordelijkheid wel aankan.

Wethouder Binnendijk verwijst naar de roep om deregulering en om het voor de burgers eenvoudiger te maken. Reclame-uitingen vallen onder een ander regime. Het plaatsen van voorwerpen in de openbare ruimte mag niet ten koste gaan van de verkeersveiligheid en ook mag het de doorgang niet belemmeren van minder validen. Geen vergunning betekent ook geen handhaving. Als blijkt dat dit leidt tot ongewenste situaties kan men het beleid altijd nog heroverwegen. Ook kan het college nadere regels stellen ten behoeve van specifieke gebieden. Een besparing op het ambtelijk apparaat is niet direct aantoonbaar.

Tweede termijn

Het CDA stelt nog een uitvoeringsvraag over reclame-uitingen. Er volgt een korte discussie over de tekst in de toelichting en het besluit. Het besluit is hierbij leidend. Wethouder Binnendijk gaat nog in op de vraag van Trots op Nederland over de omliggende gemeente. Heerhugowaard is een unieke gemeente. Gemeente die dit artikel wel in de APV laten staan, hebben vaak moeite met de uitvoering (handhaving) daarvan. De PvdA is blij dat het toezicht wordt opgevoerd. HOP vraagt naar een kapstokartikel 'als de vrijheid en veiligheid in gevaar komt'. Wethouder Binnendijk geeft aan dat daar al in voorzien wordt.

	<p>Advies commissie Wat de commissie betreft kan het voorstel worden behandeld als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 22 juni 2010.</p>	
<p><u>10-06-06</u></p>	<p>Raadsvoorstel vervangen persleiding Zuidtangent tussen gemaal Miro en Parelhof</p> <p>Eerste termijn De <u>VSP</u> stelt een vraag over het alternatief dat vervallen is. <u>D66</u> sluit zich aan bij deze vraag. GroenLinks vraagt of de capaciteit nu voldoende is en voor hoe lang? <u>ChristenUnie</u> is verbaasd dat de nieuwe gegevens, bij toeval, beschikbaar zijn gekomen. Ook wil men weten wat VTA is. Het antwoord is dat VTA, voorbereidingskosten zijn. <u>HOP</u> sluit zich aan bij de ChristenUnie ten aanzien van de vraag over het toeval. De HOP is er voorstander van om alle kosten te dekken vanuit de exploitatie stadshart. Ook de <u>VVD</u> maakt zich zorgen over de financiën. Het <u>CDA</u> vraagt zich af wat er was gebeurd als deze gegevens niet beschikbaar waren gekomen. En men vraagt zich af waarom de gemeente nu toch nog kosten moeten betalen die, na de overdracht per 1 januari 2010, toch voor rekening van het Hoogheemraadschap zouden moeten komen.</p> <p><u>Burgerbelang</u>, <u>Trots op Nederland</u> en de <u>PvdA</u> hebben geen vragen en gaan akkoord met het voorstel.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft uitleg. Er was een keuze of men het gemaal moest vergroten of de persleiding. Er is gekozen voor de persleiding. Het fietspad moet nog geasfalteerd worden. Ten aanzien van het Hoogheemraadschap geeft hij aan dat dit nog een dossier betreft waar nog iets mee moest gebeuren. Dekking van dit soort kosten uit de voorziening groot onderhoud riolering is gebruikelijk. Aangezien men nog met de exploitatie stadshart bezig is, wordt er voorgesteld om een deel uit deze exploitatie te dekken.</p> <p>Tweede termijn De <u>PvdA</u> is blij met de duurzaamheid van dit voorstel. De <u>VVD</u> vindt het opmerkelijk dat een fietsenstalling niet mogelijk is vanuit de exploitatie Stadshart en deze kosten wel. Ook vraagt men zich af wat dit gaat betekenen voor het groot onderhoud wijken.</p>	

	<p>Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat het groot onderhoud wijken nog een verhaal apart wordt. De commissie komt daar nog over te spreken. De uitbreiding van de persleiding is toereikend. Nieuwe wijken zullen worden aangesloten op andere persleidingen.</p> <p>Advies commissie Wat de commissie betreft kan het voorstel worden behandeld als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 22 juni 2010.</p>	
<p><u>10-06-07</u></p>	<p>Raadsvoorstel plaatsing laagdrempelige recyclingstations Eerste termijn <u>Trots op Nederland</u> is hier, in het kader van de bezuinigingen, geen voorstander van. De <u>PvdA</u> vindt het jammer dat dit niet geheel kostendekkend is. Ook wijst men erop dat de nieuwe milieuparkjes op een ongelukkige plek zijn gesitueerd. De <u>VSP</u> is van mening dat de vervuiler betaalt. <u>GroenLinks</u> gaat akkoord met het voorstel omdat het de burgers hierdoor eenvoudiger wordt gemaakt om te recyclen (ook buiten de openingstijden van winkels). De <u>ChristenUnie</u> vraagt wat er wordt bedoeld met eenmalige plaatsingskosten en wat zijn de structurele kosten? Ook verzoek men om dit soort voorzieningen gebruikersvriendelijk te maken voor minder validen. De <u>HOP</u> wijst erop dat een soortgelijk voorstel 1,5 jaar geleden is afgewezen. Men vindt dit voorstel ongeloofwaardig en nutteloos en vraagt zich af hoeveel jaar de reclamekosten zijn gegarandeerd. De fractie is niet blij met verkapte reclamezuilen.</p> <p><u>D66</u> vraagt of de gemeente de indeling van deze recyclingstations zelf kan indelen. Ook D66 vindt het jammer dat de exploitatie niet kostendekkend is. Men sluit zich aan bij de vraag van HOP aangaande de reclame-inkomsten. En komen er meer stations bij als Heerhugowaard groeit? De <u>VVD</u> is het niet eens met de financiële onderbouwing. Dit voorstel is hetzelfde als 1,5 jaar geleden, gaat geld kosten en hoe gegarandeerd zijn de reclame-inkomsten? De fractie vindt dat er een integrale afweging moet worden gemaakt bij de voorjaarsnota. Het <u>CDA</u> sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ook <u>Burgerbelang</u> is geen voorstander. De fractie wil niet nog meer reclame in de wijken. Men vindt dit ontsierend straatmeubilair.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het college het coalitieakkoord</p>	

	<p>uitvoert. Dit past uitstekend in de duurzaamheidsdoelstelling. Bovendien is het kostenneutraal, de kosten worden betaald vanuit de afvalstoffenheffing. De reclameinkomsten zijn voor zes jaar gegarandeerd. De suggestie over de gebruikersvriendelijkheid voor minder validen neemt de wethouder mee. Wat betreft de indeling van de in te werpen producten van de recyclingstations is alles mogelijk. De stations zullen worden geplaatst bij de milieustraten.</p> <p>Tweede termijn <u>Trots op Nederland</u> gaat niet akkoord. De <u>PvdA, HOP, D66 en CDA</u> nemen dit mee terug naar de fractie. De <u>PvdA en VSP</u> gaan akkoord. De <u>VVD en Burgerbelang</u> willen dit behandelen als een bespreekstuk in de raad.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> vraagt zich af of er vanuit ervaringen in andere steden bekend is wat dit oplevert en de <u>VVD</u> voegt er aan toe wat het dan minder opbrengt voor de winkeliers.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt toe dat de fracties begin volgende week een memo tegemoet kunnen zien.</p> <p>Advies commissie Wat de commissie betreft kan het voorstel worden behandeld als <u>bespreekstuk</u> in de raadsvergadering van 22 juni 2010.</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>
<p><u>10-06-08</u></p>	<p>Rondvraag en sluiting De heer <u>Kruijer</u> (GroenLinks) vraagt of het mogelijk is om afvalbakken te plaatsen bij bushaltes. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat dit niet standaard is.</p> <p>De heer <u>Appers</u> (HOP) stelt vragen over de verkeersmaatregelen op de Amstel en op de Middenweg. Ook heeft de HOP begrepen dat de renovatie van de opebare ruimte in de Molenwijk pas in 2018 zal plaatsvinden. De fractie vindt dit onacceptabel en vraagt een toelichting van de wethouder. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt toe de vragen van de HOP schriftelijk te beantwoorden.</p> <p>De heer <u>Schouten</u> (CDA) vraagt naar de tijdstippen wanneer de fonteynen sproeien. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt toe dat hij dit zal navragen.</p> <p>De heer <u>Dijkstra</u> (Burgerbelang) heeft begrepen dat het ronde</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p> <p>Wethouder Binnendijk</p>

	<p>gaatje in de vuilnisbakken bedoeld is voor een chip. Tijdens eerdere discussies is al aangegeven dat de fracties hier geen voorstander van zijn. De heer A. van Exel (plv. Hoofd afdeling Stadsbeheer) geeft aan dat de gemeente nadrukkelijk niet overweegt om weer een voorstel voor het aanbrengen van chips aan de raad voor te leggen. Waarschijnlijk zijn die gaten standaard voor dergelijke bakken t.b.v. gemeenten die wel indentificatiechips willen.</p> <p>De heer <u>Post</u> (Burgerbelang) vraagt of het college de toezegging wil nakomen om bankjes te plaatsen voor ouderen bij de Mediaan.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zal deze vraag in het college bespreken.</p> <p>Mevrouw <u>Wiedijk</u> (Trots op Nederland) vraagt aandacht voor de gevaarlijke verkeerssituatie op de Middenweg (30 km zone). De eerder geplaatste punaises zijn onlangs weer verwijderd. Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat het college constant aandacht heeft voor gevaarlijke verkeerssituaties binnen de gemeente.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.45 uur.</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>
--	--	--