



# Heerhugowaard Stad van kansen

## NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer d.d. 3 maart 2011.

Aanwezigen: De heer R.H. Schoemaker (voorzitter), de heer H. Wijnveen (loco-raadsgriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), de heer R.K. Appers (HOP), de heer J.M. Does (HOP), de heer S. Brau (PvdA) mevrouw M. Troostwijk (PvdA), mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), de heer P. de Groot (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer A.G. Pool (ChristenUnie), mevrouw T.J. Hogeterp (ChristenUnie).

Afwezigen: De heer N. Kevik (VSP), de heer C. Post (Burgerbelang), de heer M.H. Kruijer (GroenLinks), de heer M. Feelders (D66), de heer T.W. Reijnders (VSP) en de heer A. Harren (VVD).

Ambtelijk: De heren A. van Exel en E. van Vulpen.

Bestuurlijk: de wethouders S. Binnendijk en L. Dickhoff

Notuliste: mevrouw M. Schaper-de Jong

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-03-01</u>	<b><u>Opening en mededelingen</u></b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De fractie VSP is niet aanwezig. Er zijn afmeldingen ontvangen van de heren Post, Feelders, Reijnders, Harren en Kevik.	
<u>11-03-02</u>	<b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b> Er hebben zich geen sprekers gemeld voor dit agendapunt.	
<u>11-03-03</u>	<b><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 6 januari 2011</u></b> <i>Tekstueel</i> <u>Trots op Nederland</u> (pagina 2/3); zegt dat wethouder Binnendijk heeft toegezegd om de mening van het merendeel van de fracties, over het feit dat levende dieren in de kerststal mogelijk moet blijven, mee te nemen in de besluitvorming. Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat hij dit inderdaad toegezegd heeft en deze toezegging is inmiddels ook geëffectueerd. <u>Trots op Nederland</u> wil deze toezegging graag in de notulen opgenomen zien. Het CDA wijst erop dat de fractie bij het raadsvoorstel 'Groot Onderhoud Openbare Buitenruimte' (pagina 3) heeft gevraagd hoe groot de kans is dat de subsidie niet verkregen wordt. Het CDA mist het antwoord op deze vraag in de notulen. Het blijkt dat de commissieleden het antwoord op deze vraag wel gekregen hebben, het CDA heeft dit antwoord echter gemist.  <i>Naar aanleiding van</i> Wethouder <u>Binnendijk</u> wijst er op dat er, op pagina 8, twee acties staan. De eerste actie (einde van agendapunt 11-01-08) is afgehandeld. Voor wat betreft de vraag, die door de PvdA is gesteld tijdens de rondvraag, geeft de wethouder aan dat hij navraag heeft gedaan bij de ambtelijke organisatie.  Hij heeft echter niet kunnen achterhalen of het door de organisatie wordt aangeraden om tijdelijke krachten en	<b>mw. W. Croese</b>

	<p>stagiaires in de omliggende wijken te laten parkeren. De <u>PvdA</u> reageert hierop dat hij (S. Brau) toch heeft vernomen dat omliggende wijken hier overlast van ondervinden. Het gaat nadrukkelijk om tijdelijke krachten die voor langere tijd binnen de organisatie werken. De <u>HOP</u> keurt het niet goed maar kan zich wel voorstellen dat mensen elkaar attenderen op alternatieve locaties voor gratis parkeren.</p> <p>Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.</p>	
11-03-04	<p><b><u>Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b></p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> deelt mee dat zojuist bekend is gemaakt dat het MCA het voornemen heeft een onderzoek te starten om zich in Heerhugowaard te vestigen.</p> <p>Met betrekking tot de aanpassing van de bushaltes is er vertraging ontstaan in verband met de financiering door de Provincie. Op 15 maart a.s. vindt er overleg plaats of verdere financiering uit de tweede tranche mogelijk is. Op dit moment zijn de werkzaamheden stilgelegd.</p> <p>De werkzaamheden op de A9 ter hoogte van Castricum/Heiloo (aanleg spitsstroken) lopen vertraging op aangezien er extra fundering nodig is. De werkzaamheden zullen nu tot september 2011 duren. Hierdoor zullen mensen, die naar Heerhugowaard reizen, gedurende de zomermaanden, extra vertraging oplopen omdat er die periode ook werkzaamheden worden uitgevoerd aan de tunnel bij het nollencircuit. De bewoners zullen worden geïnformeerd via de Stadskrant.</p> <p>De gemeente is in het gelijk gesteld in de rechtszaak over het historische kerkpad. Dit betekent echter niet dat er nu al maatregelen genomen kunnen worden aangezien de heer Van Langen nog zes weken de gelegenheid heeft om tegen dit besluit in beroep te gaan.</p> <p><i>Presentatie proces groot onderhoud Edelstenenwijk</i> De heer Van Exel, hoofd afdeling Wijkbeheer, geeft een presentatie over het participatieproces. Deze presentatie zal bij het verslag worden gevoegd.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt hoe het zit met 'de vlekken'. Aan welke 'vlek' is men nu toe? En loopt alles via planning? De heer <u>Van Excel</u> zegt dat alles via planning verloopt conform het traject dat de raad heeft vastgesteld.</p> <p>De <u>PvdA</u> vraagt of het wijkpanel hier ook bij betrokken is. Het antwoord is dat de leden van het wijkpanel gezien worden als bewoners van het gebied en ze zullen dus, net als de andere bewoners, betrokken worden bij het proces.</p>	mw. W. Croese
11-03-05	<p><b><u>Motie VVD over het aanpassen van de prioriteit binnen de handhaving. Meer aandacht voor de handhaving op hondenoverlast</u></b></p> <p>De heer <u>Van Vulpen</u> geeft een presentatie. Deze presentatie zal bij het verslag worden gevoegd.</p>	mw. W. Croese

De voorkeur van het college gaat uit naar optie 1. De vraag is of de commissie deze opvatting deelt.

#### Eerste termijn

De VVD geeft een korte toelichting op de ingediende motie. De VVD roept op tot kordaat optreden. De fractie beseft dat het lastiger is om de opruimplicht te handhaven dan om te bekeuren voor loslopende honden. Het voorbeeld van de Zoetermeerse aanpak lijkt de VVD prima en de fractie kan zich ook vinden in de voorkeur van het college. Als dit niet leidt tot succes, kan men altijd nog onderzoeken of optie 2 mogelijk is.

Het CDA heeft niets toe te voegen aan de woorden van de VVD. De ChristenUnie vindt het heel jammer dat de maatschappelijke tendens is dat mensen elkaar niet meer aanspreken op gedrag. Een 'lik op stuk' beleid is helaas nodig. Wel vraagt de fractie zich af waarom de brief van de gemeente Zoetermeer is toegevoegd. In het verleden heeft de gemeente Heerhugowaard besloten om de hondenbelasting af te schaffen. Is het mogelijk om dit besluit in de toekomst te heroverwegen?

De PvdA en GroenLinks kunnen zich vinden in het voorstel van het college.

D66 sluit zich hierbij aan. Wat D66 betreft is een heroverweging hondenbelasting een optie, mits het een aparte post wordt en de opbrengst niet naar de algemene middelen gaat.

De HOP is het eens met het voorstel maar vraagt zich wel af waarom het zoveel tijd kost om te handhaven. De fractie denkt dat als men efficiënt omgaat met acties dat dit veel tijd kan besparen.

Zijdelings komt de brief van de heer Berendsen aan de orde die met goede bedoelingen een parkje van de gemeente schoon houdt en toch een bekeuring heeft gekregen. (Deze vraag is ook al gesteld bij de rondvraag van de commissie SO). De wethouder heeft de brief in behandeling genomen en zal hier schriftelijk op reageren.

Burgerbelang zegt dat men dit onderwerp ook al eens aan de orde heeft gesteld in de commissie Middelen. Het is nodig om daadkrachtig op te treden. De fractie wacht af of optie 1 afdoende werkt en als dit niet zo is, dan komt men hier nog op terug.

Trots op Nederland denkt dat er veel winst te behalen is in het loslopende hondenbeleid. Men denkt dat het beter is om te gaan 'posten'. De fractie is het eens met het collegevoorstel.

Wethouder Binnendijk is blij dat de fracties de motie en het voorstel van het college unaniem steunen. In het verleden is besloten om de hondenbelasting af te schaffen en het college is vooralsnog niet van plan om deze belasting weer in te voeren. De wethouder wijst er op dat het een algemeen dekkingsmiddel is zoals de OZB. Handhaving kost altijd geld. De boetes die men oplegt zijn niet afdoende om de kosten van de BOA's te dekken. De HOP vraagt of BOA's bevoegdheden hebben om foutparkeerders te beboeten.

Wethouder Binnendijk zegt dat dit mogelijk is bijvoorbeeld als er een veiligheidsprobleem ontstaat en de hulpdiensten geen doorgang meer hebben. Hij geeft toe dat het lastig is om mensen, op heterdaad, te betrappen die zich niet houden aan de opruimplicht. Het is eenvoudiger om parkeerboetes uit te delen. Het feit dat mensen elkaar niet meer aanspreken op gedrag

**Wethouder  
Binnendijk**

	<p>noemt hij een maatschappelijke misstand. De wethouder komt nog terug op de beantwoording van de brief van de heer Berendsen maar wijst er wel op dat het verhaal meerdere kanten heeft. Ondertussen is er sprake van mediation tussen de partijen.</p> <p>De heer <u>Van Vulpen</u> wijst er op dat BOA's te maken hebben met het feit 'wie ziet wie het eerst'. Burgers zien veel meer misstanden dan handhavers, die een uniform dragen, aangezien burgers zich acuut netter gaan gedragen zodra ze een handhaver in uniform zien.</p> <p><u>Tweede termijn</u> De <u>VVD</u> legt uit waarom men in het verleden het initiatief heeft genomen tot het afschaffen van de hondenbelasting. De fractie benadrukt dat er ook veel hondenbezitters zijn die geen enkele overlast veroorzaken.</p> <p>Het <u>CDA</u> stelt voor om deze kwestie aan de orde te stellen in de Stads Kant. <u>D66</u> sluit zich hierbij aan.</p> <p><u>CDA, ChristenUnie, PvdA, D66 en GroenLinks en Burgerbelang</u> steunen het voorstel.</p> <p>De <u>HOP</u> zegt dat een BOA ook 'in burger' kan handhaven zolang hij een legitimatie bij zich heeft. De fractie krijgt veel klachten over hondenoverlast. Men twijfelt of een BOA bevoegdheid heeft om in een woonwijk foutparkeerders de bekeuren.</p> <p><u>Trots op Nederland</u> vraagt zich af of er eigenlijk wel honden losloopgebieden zijn in Heerhugowaard. Het antwoord hierop is bevestigend.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat hier aandacht aan besteed zal worden via de website van de gemeente en de Stads Kant. Hij zegt toe na te gaan of BOA's bevoegdheid hebben om foutparkeerders in een woonwijk te bekeuren. <u>Trots op Nederland</u> weet, uit ervaring, dat dit alleen geldt voor stilstaand verkeer. De <u>PvdA</u> wijst er op dat dit ook een raadvraag is geweest. BOA's moeten echter wel aan een aantal voorwaarden voldoen. Wethouder <u>Binnendijk</u> gaat dit na en zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.</p>	<p><b>Wethouder Binnendijk</b></p> <p><b>Wethouder Binnendijk</b></p>
<p><u>11-03-06</u></p>	<p><b><u>Raadsvoorstel Betaald Parkeren</u></b></p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> denkt dat het voorstel duidelijk is. Het college ziet geen aanleiding om nu iets aan het avond- of weekendtarief te doen.</p> <p><u>Eerste termijn</u> Het <u>CDA</u> vraagt of het tarief voor de tegoedkaarten nu ook over de gehele linie wordt verlaagd? En waar baseert men het op dat het aantal langparkeerders zal toenemen? En wegen de lagere opbrengsten van het parkeerbeheer op tegen de lagere uitgaven van de parkeerkaart voor het personeel?</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> wijst er op dat in dit voorstel wordt gesproken over 2010 en dat moet 2011 zijn.</p> <p>De <u>PvdA</u> vraagt of het juist is dat het zes euro tarief ook al in het Stadsnieuws heeft gestaan. Als dit zo is, dan vindt de PvdA dit een kwalijke zaak.</p> <p><u>GroenLinks</u> en <u>D66</u> gaat akkoord met het voorstel.</p> <p>De <u>HOP</u> vindt het jammer dat er nog niets gedaan wordt aan het parkeren 's avonds. Dat zou wel de voorkeur hebben als het</p>	

	<p>horecaplein in het Stadshart straks klaar is.  <u>Burgerbelang</u> vraagt zich af of het juist is dat de gemeente de grootste afnemer is van de 24-uurskaarten. En hoe wordt dit boekhoudkundig verwerkt? De fractie is benieuwd hoeveel 24-uurskaarten er jaarlijks verstrekt worden. Ook <u>Burgerbelang</u> is teleurgesteld dat er niets aan het avond- en weekendtarief gedaan wordt. De fractie wil dit als een besprekstuk behandelen tijdens de raadsvergadering.  <u>Trots op Nederland</u> sluit zich aan bij de gestelde vragen.  De <u>VVD</u> wijst erop dat het zes euro tarief ook al aangegeven staat in de Middenwaard. Het avondtarief mag, wat de VVD betreft, niet uit beeld verdwijnen.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het college ook verrast was dat het tarief van zes euro al vermeld stond in het Stadsnieuws. Er had moeten staan dat het college hier een voorstel voor ging doen tijdens de commissievergadering en dat de raad er nog over moet beslissen. De opbrengsten van de parkeerkaarten, die de gemeente afneemt, gaan terug naar het product 'parkeren'. De parkeergarage is al bijna vol op uitgaansavonden. Corio wil niet meegaan in het avondtarief. Het uitgaansleven kan altijd gebruik maken van de tegoedkaarten. Het systeem functioneert goed. Het verschil met de gemeente Alkmaar is dat het daar heel duur is om 'op straat' te parkeren (4 euro per uur). Door het college wordt nog onderzocht of er een korting kan worden gegeven. De jaartallen zullen worden aangepast in het besluit. De heer <u>Van Vulpen</u> zegt dat er jaarlijks circa 2500 tegoedkaarten worden afgenomen, merendeels aan de gemeente zelf.</p> <p>De <u>PvdA</u> vindt dat er regelmatig blunders worden gemaakt in de berichtgeving in het Stadsnieuws. Er volgt een discussie over de journalistieke weergave. Nadrukkelijk wordt aangegeven dat het hier gaat om het Stadsnieuws en niet om het Noord-Hollands Dagblad. Foutieve berichtgeving in het Stadsnieuws is extra kwalijk omdat de redactie bij de gemeente zelf plaatsvindt.</p> <p><u>Advies commissie</u>  Op verzoek van <u>Burgerbelang</u> wordt dit voorstel behandeld als <u>besprekstuk</u> in de raadsvergadering van maart 2011.</p>	
11-03-07	<p><b><u>Raadsvoorstel speelruimtebeleidsplan</u></b>  <u>Eerste termijn</u>  De <u>ChristenUnie</u> heeft een vraag over de 60% norm. Is dit 60% van het bedrag dat het huidige speeltoestel kost?  De <u>PvdA</u> is blij dat de 'Jantje Betonnorm' wordt gehanteerd.  Ook <u>GroenLinks</u> vraagt verduidelijking over het percentage van 60%. Betekent dit een versobering of is er sprake van 'cradle to cradle'?  <u>D66</u> vraagt wat er wordt bedoeld met 'avontuurlijke speelvoorzieningen'.</p> <p>De <u>HOP</u> wijst erop dat er een klein budget is voor het schoonhouden van speeltoestellen. De vraag is of dit ook wordt gebruikt.  <u>Burgerbelang</u> vraagt naar de administratieve onderbouwing van het percentage van 60%. Het voorstel heeft ter inzage gelegen maar wordt het nu ook op internet geplaatst zodat andere</p>	

	<p>fractieleden het ook kunnen inzien. De fractie wil wel haar controlerende taken blijven uitvoeren.</p> <p><u>Trots op Nederland</u> zegt dat alle vragen al gesteld zijn.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt of het juist is dat het onderhoud van 'avontuurlijke speelplaatsen' veel meer kost dan het regulier onderhoud. En hoe gaat men dit financieren als er meer 'avontuurlijke speelplaatsen' bij komen?</p> <p>Het <u>CDA</u> is blij met dit goed leesbare stuk. De fractie vraagt zich af of er ook advies is gevraagd aan de Nuso of de NJR? Men zou het op prijs stellen als de Nuso hierbij betrokken wordt.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> wijst er op dat het kader van de raad is gebaseerd op het budget 2009. Dit is als vaststaand bedrag mee gegaan richting 2020. De Nuso gaat over speeltuinen 'an sich'. Dit voorstel gaat over speelplekken in de openbare buitenruimte. 'Avontuurlijk spelen' is zeer kindvriendelijk maar er gelden veel wettelijke eisen voor. De norm ligt heel hoog, er wordt vaak gewerkt met hout dat weer speciaal behandeld moet worden. Ook hebben reguliere speeltoestellen een levensduur van 30 jaar en houten speeltoestellen een levensduur van 8 jaar. De speelplek bij de Oosttangent wordt, voor het grootste deel, gerealiseerd en onderhouden door Staatsbosbeheer. Voor advies heeft de gemeente wel ondersteuning gevraagd aan een extern instituut dat heel spelend Nederland vertegenwoordigd. De Nationale Jeugd Raad (NJR) en basisscholen hebben geholpen bij de keuzes voor het speelruimtebeleidsplan. Ten aanzien van de 60% vervanging heeft de ambtelijke organisatie de raad al eerder geconfronteerd met het probleem van instandhouding. Als men nu 2011 als peiljaar neemt, dan wordt eenmalig de lijn getrokken dat de waarde van de speelterreinen, tussen de 12.000 en 15.000 euro aanschaf, dat men uiteindelijk terug moet naar een lagere investeringswaarde. Dat betekent uiteraard wel iets voor de uitstraling van de speelterreinen want het budget is leidend. Er is een vraag gesteld over het schoon houden van speeltoestellen. Hierbij geldt dat graffiti sowieso wordt verwijderd, maar voor het opknappen van toestellen (verfbeurt) is geen budget. De <u>HOP</u> doet toch een dringende oproep om de speeltoestellen af en toe een keer met de hogedrukspuit te reinigen. Er is ook een vraag gesteld over het hergebruik. Hier wordt aandacht aan besteed deels via de leverancier en deels via de recycling bij de gemeentewerf. Burgerbelang heeft gevraagd om het beschikbaar stellen van de stukken. Zoals gebruikelijk wordt het rapport toegevoegd aan het raadsbesluit. Het <u>CDA</u> dringt er toch op aan advies te vragen bij de Nuso.</p> <p><u>Advies commissie</u> Op verzoek van de commissie wordt dit voorstel behandeld als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van maart 2011. Burgerbelang voegt hieraan toe dat men zich hier alleen mee kan verenigen als de speeltoestellen een behoorlijke kwaliteit blijven behouden. De wethouder zorgt voor aanpassing van de 'doorgehaalde' tekstdelen in het voorstel.</p>	<p><b>Wethouder Dickhoff</b></p>
<p><u>11-03-08</u></p>	<p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b> De heer <u>Brau</u> (PvdA) vraagt aandacht voor de rommelige situatie bij het parkeerterrein achter de oude brandweerkazerne. Er zijn plannen voor bebouwing maar dit laat op zich wachten. Het</p>	

	<p>betreft hier particulier terrein en de vraag is of de gemeente hier kan handhaven. Kortom, wat kan de gemeente doen om deze situatie te verbeteren.</p> <p>De heer <u>Does</u> (HOP) vraagt naar het paaltje bij de Taxuslaan. Door dit paaltje kan men, via de navigatie, vaak de bestemming niet bereiken. Dit is ook een probleem voor de hulpdiensten. De heer <u>Appers</u> (HOP) voegt toe dat er een evaluatie plaats zou vinden of dit paaltje niet verwijderd kan worden.</p> <p>Mevrouw <u>Van Ling</u> wijst er op dat bezoekers vaak de parkeerplaats bij de Basserhof niet kunnen vinden. Zou de bewegwijzering daar wat beter aangegeven kunnen worden?</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat de gemeente particulieren wel kan aanspreken op het onderhoud van hun eigen terrein maar men kan geen sancties opleggen.</p> <p>De wethouder zal informeren naar de stand van zaken ten aanzien van het paaltje aan de Taxuslaan en de evaluatie. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.</p> <p>Ook zal hij het punt van de bewegwijzering richting de Basserhof aan de orde stellen.</p> <p>De heer <u>Brau</u> vraagt of de gemeente wellicht een termijn kan stellen dat de particulier zijn eigen terrein moet hebben opgeruimd. Zoals gezegd is het stellen van sancties voor particulier terrein niet eenvoudig.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.55 uur.</p>	<p><b>Wethouder Binnendijk</b></p> <p><b>Wethouder Binnendijk</b></p>
--	--	---

Vastgesteld d.d. 12 mei 2011.

R.H. Schoemaker,  
Voorzitter

H. Wijnveen,  
wnd raadsgriffier