



## NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer d.d. 8 september 2011.  
Aanwezigen: De heer R.H. Schoemaker (voorzitter), de heer H. Wijnveen (wnd.raadsgriffier), De heer A. Harren (VVD), de heer T. Mars (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), de heer R.K. Appers (HOP), de heer J.M. Does (HOP), mevrouw A. Valent (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), de heer P. de Groot (GroenLinks), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), de heer M. Feelders (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland) mevrouw T. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer A. Pool (ChristenUnie), de heer N. Kevik (VSP), en de heer T.W. Reijnders (VSP).  
Ambtelijk: mevrouw M. Schinkel en de heer H. Best  
Bestuurlijk: wethouder S. Binnendijk  
Notuliste: mevrouw M. Schaper-de Jong

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-09-01</u>	<b>Opening en mededelingen</b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.	
<u>11-09-02</u>	<b>Publieksrondvraag/spreekrecht</b> Er hebben zich geen sprekers gemeld voor dit agendapunt.	
<u>11-09-03</u>	<b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 7 juli 2011</b> <i>Tekstueel</i> Pagina 3, 4 <sup>e</sup> alinea. Trots vraagt of de gemeente nu meer gaat verhuren aan externe partijen. Deze zin is niet juist. Trots heeft gevraagd of er bij de subsidieverstrekking rekening wordt gehouden met de verhuur aan externe partijen.  Met inachtneming van bovenstaande opmerking, worden de notulen vastgesteld.	<b>mw. W. Croese</b>
<u>11-09-04</u>	<b>Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b> Wethouder <u>Binnendijk</u> informeert de commissie over de subsidieaanvragen bij de Provincie.  Ook informeert wethouder <u>Binnendijk</u> de commissie over de stand van zaken Zwarteweg. Momenteel ligt dit bij de Hoge Raad maar de heer Van Langen geeft gewezen op de wijziging van de aanduiding van het begrip 'openbaarheid van weg'. Het college vreest dat deze wending wellicht een dusdanig licht op deze zaak werpt dat de gemeente zich moet afvragen of men nog door moet gaan met deze rechtsgang.  Mevrouw M. Schinkel, beleidsmedewerker Wijkbeheer, en de heer H. Best, productmanager Groen, geven een originele presentatie over monumentale bomen.	

	<p><u>Vragen naar aanleiding van de presentatie</u></p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt welke beleidsregels er gelden voor de gemeente. Het antwoord is dat voor de gemeente dezelfde beleidsregels gelden dan voor de inwoners. Publicatie vindt niet meer plaats, alleen nog voor een kapvergunning.</p> <p><u>ChristenUnie</u> vraagt wat er wordt gedaan als boomwortels overlast veroorzaken. Het antwoord is dat dit afhankelijk is van de situatie.</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt wat de oudste boom is in Heerhugowaard. De fractie vraagt dit aangezien gemeenten verschillende richtlijnen hanteren voor het begrip 'monumentale boom'. In Heerhugowaard worden bomen die ouder zijn dan 50 jaar bestempeld als 'oud'. Dit heeft er mee te maken dat er in de oorlog veel bomen zijn gekapt om als brandhout te dienen. Er zijn in Heerhugowaard 578 monumentale bomen inclusief de bomen van particulieren.</p> <p>De <u>HOP</u> wijst er op de Beukenlaan wel op een wasbord lijkt door de boomwortels die het wegdek aantasten. De gemeente is zich daar van bewust en zegt dat deze straat op de nominatie staat om dit probleem aan te pakken (waarschijnlijk volgend jaar).</p>	
11-09-05	<p><b><u>Raadsvoorstel Beleidswijzer Veilig Oversteken</u></b></p> <p>De heer J.A. de Leur geeft een presentatie. Wethouder Binnendijk is bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p><u>Burgerbelang</u> is het volstrekt oneens met het verkeersbeleid binnen de gemeente. De fractie stelt de onderstaande vragen aan en maakt de volgende opmerkingen richting het college;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoe komt het dat Heerhugowaard een hoog ongevallencijfer heeft.</li> <li>- Wat vindt de wethouder ervan dat Heerhugowaard een proeftuin is van alle mogelijke verkeersoplossingen.</li> <li>- Er wordt regelmatig niet voldaan aan wettelijke voorschriften, bijvoorbeeld de breedte van het zebrapad. De vraag is wat daar de reden voor is.</li> <li>- De landelijke richtlijnen blijken niet duidelijk te zijn. Echter, de ene keer worden ze wel en de andere keer niet gevolgd door de gemeente. Burgerbelang vindt dat hier selectief wordt gekeken.</li> <li>- Gevaarlijke oversteekplaatsen zijn een bedreiging voor de leefbaarheid in Heerhugowaard. Zwakkeren in de samenleving zullen deze plekken mijden en zodoende opgesloten worden in hun wijk.</li> <li>- Burgerbelang kiest eenduidig voor zebrapaden en begrijpt niet hoe het college tot een dergelijk voorstel heeft kunnen komen.</li> <li>- Bij de toepassing van kanalisatiestrepen volgt de gemeente de landelijke richtlijnen, Burgerbelang vindt dit vreemd.</li> <li>- Wanneer en door wie en door welk bevoegd gezag zijn de landelijke richtlijnen vastgesteld? En op grond waarvan is de gemeente verplicht om dit landelijke beleid te volgen?</li> <li>- Burgerbelang verwijst naar het beleidsplan Verkeersregelingen. De vraag is, wie heeft dit vastgesteld? Het college?</li> <li>- Het schema op pagina 13 is niet leesbaar.</li> <li>- Kanalisatiestrepen hebben geen juridische status.</li> </ul> <p>Veilig verkeer Nederland geeft aan dat kanalisatiestrepen zorgen voor een schijnveiligheid. De gemeente heeft aangegeven dat men hier niet mee eens is. Burgerbelang vraagt zich af wie 'de gemeente' is. Deze argumentatie past, volgens Burgerbelang niet in een beleidsnota.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De fractie ondersteunt in deze kwestie volledig de zienswijze van de wijkpanels die schreven 'oversteken in het moderne verkeer is voor een voetganger een hachelijke zaak etc.'</li> <li>- Burgerbelang wil dat er een onafhankelijk onderzoek komt naar de verkeersveiligheid in Heerhugowaard. Dit onderzoek zou</li> </ul>	

bijvoorbeeld uitgevoerd kunnen worden voor Veilig Verkeer Nederland. De fractie adviseert het college het voorliggende beleidsplan terug te nemen.

Trots citeert de stichting wetenschappelijk onderzoek verkeersveiligheid waarin staat dat oversteekplaatsen met zebrapaden met verkeerlichten op hoofdwegen zelfs twee keer zo veilig is locaties zonder voorzieningen. De fractie vindt het belangrijk om dit, in dit geval, mee te nemen. Men sluit zich aan bij het advies van Burgerbelang om dit stuk terug te nemen.

VSP vindt inderdaad dat het regime voor een voetganger en fietser op dezelfde oversteek hetzelfde moet zijn. Er wordt gesteld dat belangrijk is dat de oversteek regelmatig gebruikt wordt en dat het overige verkeer dan weet dat daar voetgangers oversteken. De fractie is het hier niet mee eens. Op pagina 7 wil men 'bij voorkeur' weghalen (onder de tabel, punt 2). De VSP beschouwt een zebrapad als een 'default waarde'. Men sluit zich aan bij de opmerking van Burgerbelang over kanalisatiestrepen. Dit geldt ook voor de overgang 'met een kleurtje'.

Het CDA zegt dat bij de quickscans is opgevallen dat kanalisatiestrepen vooral bij winkels en bij 'school-thuisroutes' worden toegepast. De fractie is van mening dat men daar juist een zebrapad zou moeten hebben. In de quickscan is er geen rekening gehouden met werkelijke aantallen, er is een indicatie aangegeven. Het CDA zou graag zien dat er werkelijke tellingen worden gedaan en heeft hier heel veel moeite mee. Zebrapaden zijn veel veiliger.

De ChristenUnie heeft op het moment geen vragen.

De PvdA heeft toch haar twijfels of dit beleid goed uit zal pakken. Men ziet heel veel problemen. Veiligheid is duidelijkheid en dat wil de PvdA nastreven. Hoe wordt er gecommuniceerd naar de burgers inzake de kanalisatiestrepen en wijzigingen in de verkeerssituatie? Ook pleit de fractie ervoor om situaties niet regelmatig te veranderen en roept automobilisten op om te letten op snelheid en niet door rood licht te rijden. De fractie graag dat de camera's (weer) worden geplaatst op alle kruispunten.

GroenLinks verwijst naar de gecombineerde oversteken. Voorrang voor de fietser (en voetganger) is belangrijk. Hoe kijkt het college naar het beleid ten aanzien van de fietsers. Aangezien het toch een besprekstuk wordt, stelt GroenLinks voor om de verdere discussie in de raad te voeren.

D66 vindt het wel belangrijk dat er een beleidswijzer is maar de notitie is zo duidelijk geschreven dat men ook alle mankementen eruit haalt. De fractie pleit voor eenduidigheid. Men kan zich vinden in een voorstel voor een onafhankelijk onderzoek. Tot slot is de fractie verbaast dat er al informatie in het Stadsnieuws staat terwijl de commissie en raad er nog over moeten spreken.

De HOP herkent de situatie totaal niet dat de oversteken aan de Middenweg en Stationsweg zo gevaarlijk zouden zijn. Heerhugowaard heeft nooit gebruik gemaakt van roodlicht camera's. Het is een feit dat mensen vaak door rood licht rijden en de politie zou met name bij de Reuzepandasingel streng gaan controleren en verbaliseren. De wijkpanels waren redelijk positief maar hadden wel wat kritische kanttekeningen. De basis is dat een oversteek veilig moet zijn. De fractie begrijpt de maatregelen niet. Veel voetgangers maken gebruik van de oversteekplaats bij het

station. Spreker citeert uit de Koerier dat de spoorbomen regelmatig dicht gaan en dat oversteken dan veilig is. Hier is sprake van een flinke doses verkeersnaïviteit. De HOP vraagt zich af of dit een collegeverantwoordelijkheid is of dat dit toch een hogere besluitvorming heeft. Kanalisatiestrepen zijn schijnveiligheid. Dit beleidsstuk kan als basis dienen voor het aanscherpen van het verkeersbeleid. De fractie is er echter geen voorstander van bestaande situaties te wijzigen en de situatie voor voetgangers te verslechteren. Men heeft gelezen dat in 30 km zones drempels worden geplaatst maar de fractie van de HOP pleit voor wegversmallingen door middel van bloembakken. Tot slot bestrijdt de HOP wat Burgerbelang heeft gezegd over de toename van het aantal ongevallen in Heerhugowaard. Burgerbelang zegt dat men deze informatie uit de structuurvisie heeft gehaald.

De VVD kijkt toch iets anders naar de weggebruikers. De fractie gaat er van uit dat automobilisten welwillende mensen zijn die veiligheid willen voor zichzelf en voor hun omgeving. Aanpassingen moeten consistent zijn om het overzichtelijk te houden. De fractie stelt een vraag over de rode ondergrond van de oversteekplaatsen op de turborotondes. In de nota staat dat een aantal zaken nog in ontwikkeling zijn. De vraag is wat de raad dan eigenlijk goedkeurt. In de inleiding van het stuk wordt niet duidelijk dat zebrapaden het uitgangspunt zijn. De raad moet besluiten welke beleid er wordt gevoerd en gaat, wat de VVD betreft, niet over de schema's.

Wethouder Binnendijk gaat in op de gestelde vragen. Op verzoek van Burgerbelang kan het stroomschema ook op A3 formaat worden aangeleverd. De beleidswijzer en de quickscan worden meegenomen in de strategienota verkeer 2030. Het landelijk beleid is niet eenduidig, de gemeente moet eigen keuzes maken. Om die reden is er een beleidskader nodig. Burgerbelang en Trots willen dat het college dit stuk terugneemt maar dat is juist ongunstig voor de verkeersveiligheid voor de burgers. Het college is hier al heel zorgvuldig mee omgegaan en heeft dit, in de voorbereiding, al voorgelegd aan wijkpanels en instanties. De wijkpanels waren over het algemeen veel minder negatief dan de fracties. Wat de kanalisatiestrepen betreft zegt de wethouder toe dat hij dit nog met de staf wil bespreken als dit door de fracties als verkeersonveilig wordt ervaren. De wethouder benadrukt dat de gemeente absoluut niet van de zebrapaden af wil. Tot slot zegt hij, als reactie op het citaat uit de krant, dat dit vaak een paar zinnen zijn die onderdeel uitmaken van een groter geheel. Hierdoor wordt het citaat uit zijn verband gehaald.

De heer De Leur zegt dat zebrapaden inderdaad vier meter breed horen te zijn. Graag hoort hij van de fractie van Burgerbelang op welke plaatsen dit niet het geval is. De gemeente heeft met dit beleid juist geprobeerd om duidelijkheid te scheppen. Het zebrapad is het hoofd uitgangspunt (het kader).

De landelijke richtlijnen worden door de rechter wel gezien als standaard en toetst daar aan. Wethouder Binnendijk zegt toe dat hij aan de fracties door zal laten geven waar de landelijke richtlijnen te vinden zijn op de website. De heer Van Leur geeft uitleg over de scheiding die gemaakt is tussen drukke en rustige locaties en de wijze waarop de informatie in het stadsnieuws is vermeldt. De VVD heeft een vraag gesteld over de turborotondes. De rode vlakken zijn nog niet uniform doorgevoerd aangezien turborotondes een vrij nieuw fenomeen zijn.

#### Tweede termijn

Burgerbelang zegt dat men geen commentaar heeft op de

**Wethouder  
Binnendijk**

	<p>ambtenaren maar op het college. Het college voert Duurzaam Veilig niet uit. De hoge ongevallencijfers haalt de fractie uit de structuurvisie 2020.</p> <p><u>Trots</u> geeft aan dat men wil dat het college dit stuk terugneemt omdat gebleken is dat kanalisatiestrepen niet werken.</p> <p>De <u>VSP</u> constateert dat uit de discussie blijkt dat een beleidswijzer zeker nodig is.</p> <p>Het <u>CDA</u> herhaalt de vraag uit eerste termijn.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> vraagt wanneer men de strategievisie 2013 mag verwachten.</p> <p>De <u>PvdA</u> vraagt wanneer de spoortunnel op de planning staat.</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt hoe men omgaat met zebra's op fietspaden. En hoe breed mag de weg zijn voor een zebrapad?</p> <p><u>D66</u> houdt vol dat het als een voldongen feit in het stadsnieuws staat.</p> <p>De <u>HOP</u> vraagt of het verkeersbesluit een bevoegdheid is van het college.</p> <p>De <u>VVD</u> geeft aan dat fietspaden met twee richtingen op rotondes de situatie onoverzichtelijker maakt voor automobilisten. De fractie ziet graag de inleiding herschreven waarbij wordt aangegeven dat zebrapaden de standaard zijn en de andere maatregelen uitzonderingen. Ook is men er geen voorstander van dat wordt aangegeven dat de nota nog in ontwikkeling is.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> legt het verschil uit tussen de beleidswijzer en de verkeersnota 2013 die nog in ontwikkeling is. Deze nota zal in de tweede helft van 2011 worden gepresenteerd. Er worden keuzes en prioriteiten gesteld in de te nemen maatregelen maar de 'black spots' zijn grotendeels al gesaneerd. Hij verzoekt de opmerkingen over het Stadsnieuws nog eens onder de aandacht te brengen bij wethouder Kwint in de commissie Middelen. Het ongevallencijfer staat onjuist vermeld in de structuurvisie. De wethouder zegt dat hij nog een voorbehoud maakt of het mogelijk is om de nota nog dusdanig aan te passen voor de komende raadsvergadering.</p> <p>De heer <u>De Leur</u> beaamt dat de situatie bij de Bevelandseweg zeer ongelukkig is en was. Het is hem niet bekend wanneer de spoortunnel wordt gerealiseerd. De opmerking van het CDA over de zebra's bij scholen en winkels wordt meegenomen.</p> <p><u>D66</u> stelt voor om dit onderwerp eerst weer in de commissie te behandelen voordat het in de raad komt.</p> <p><u>Advies commissie</u> Op verzoek van de commissie wordt de beleidswijzer aangepast en opnieuw in de commissie besproken voordat de nota wordt behandeld in de raad.</p>	
<p><u>11-09-06</u></p>	<p><b><u>Raadsvoorstel Aanpassen van APV artikelen 4.10 t/m 4.12a 'Het bewaren van houtopstanden'</u></b></p> <p>Alle fracties gaan akkoord met het voorstel. <u>Trots</u> mist de bijlage. En vraagt of er op de bomenlijst ook bomen staan die op het volkstuinencomplex staan. De <u>PvdA</u> ziet graag straat en huisnummer vermeld waar een bepaalde boom staat.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zal voor de raadsvergadering nagaan of er ook monumentale bomen op het volkstuinencomplex staan. Het uitgangspunt is om monumentale bomen te behouden maar als er sprake is van overmatige overlast of gevaar kunnen deze bomen ook gekapt worden. De lijst met bomen kan men straks terugvinden</p>	

	<p>op de website met daarbij een kaart waar ze staan.</p> <p><u>Advies commissie</u> Dit voorstel kan wat de commissie betreft worden behandeld als akkoordstuk in de raad.</p>	
<u>11-09-07</u>	<p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b> De <u>VVD</u> complimenteert het college met het hooikoortsplantje en het knaagdierencentrum. Wethouder <u>Binnendijk</u> beaamt dat Heerhugowaard positief opvalt door het dierenbeleid.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.30 uur.</p>	