

CONCEPT - NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer d.d. 10 januari 2013
 Aanwezigen: De heer R.H. Schoemaker (voorzitter), de heer H. Wijnveen (loco-raadsgriffier), de heer E. van der Laan (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), mevrouw M. Jongejan (Burgerbelang), de heer J.M. Does (HOP), de heer R.K. Appers (HOP), mevrouw A.M. Valent (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer T. Reijnders (VSP), de heer G.J. Otte (VSP), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer A.G. Pool (ChristenUnie), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), de heer M. Feelders (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland)

Afwezig: De heer P. de Groot, de heer N. Kevik en mevrouw M. Troostwijk
 Bestuurlijk: Wethouder S. Binnendijk
 Ambtelijk: De heer J.A. de Leur, de heer E. van Vulpen
 Notuliste: Mevrouw P.J. Reijgersberg.

Nr.	Onderwerp	Actie
<u>1</u>	<p>Opening en mededelingen <u>De voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij meldt de afwezigheid van de heer De Groot, de heer Kevik en mevrouw Troostwijk. Mevrouw Valent vervangt mevrouw Troostwijk.</p>	
<u>2</u>	<p>Publieksrondvraag/spreekrecht Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.</p>	
<u>3</u>	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 8 november 2012 <u>VVD</u> verzoekt onder de genoemde aanwezigen de naam Harren te wijzigen in de naam E. van der Laan. De notulen worden met inachtneming van deze aanpassing vastgesteld. Naar aanleiding van een opmerking vanuit <u>Burgerbelang</u> meldt <u>de voorzitter</u> dat de griffie bekend is met de problemen met de tablets.(GO-app loopt vast bij het openen met functie 'bewerken')</p>	mw. W. Croese
<u>4</u>	<p>Vaststellen termijnagenda Commissie SB De termijnagenda wordt vastgesteld.</p>	
<u>5</u>	<p>Actieve informatie vanuit het college <u>Wethouder Binnendijk</u> deelt mee dat onlangs een watertappunt is geplaatst bij het Park van Luna. Het tappunt wordt in maart/april in gebruik genomen. Men ontvangt daarover nog nader bericht. Tot ongenoegen van de wethouder staat er een fout in de afvalkalender. Via de website is men daarover inmiddels uitvoerig geïnformeerd. Ten aanzien van het maaibeleid deelt de wethouder mee dat hij de Commissie nog schriftelijk zal informeren over de maatregelen ten aanzien van het maaibeleid 2013. Afsproken is om het maaibeleid aan het einde van dit jaar opnieuw te evalueren. De wethouder geeft aan dat de evaluatie met betrekking tot de pilot schapen is afgerond, waarvan de Commissie de stukken nog krijgt toegezonden. Er zijn overwegend positieve reacties binnengekomen. Besloten is om de schapen dit jaar 3 tot 4 keer terug te laten komen. De schapen zullen met name een paar keer worden ingezet bij het beheer van de ecologische berm langs een deel van de Westtangent, Kruseman van Eltenweg en Oostertocht. De wethouder geeft aan dat dit naast verbetering van de ecologische kwaliteit van de berm, ook leidt tot een verbetering van het beeld. <u>HOP</u> heeft vernomen dat de kosten van de inzet van schapen nogal hoog zijn. <u>Wethouder Binnendijk</u> geeft aan dat de kosten meevallen. De extra kosten voor de pilot waren € 4.000. Dit jaar is er ook sprake van € 4.000 extra kosten. Deze kosten worden gedekt vanuit het budget milieu en natuureducatie. In het jaar daarop zal het in de begroting worden opgenomen binnen de financiële</p>	<p>A. van Excel</p> <p>A. van Excel</p>

	<p>kaders die daarvoor zijn afgesproken. In het Geestmerambacht zal dit jaar ook worden geëxperimenteerd met schapen. Wellicht kunnen er zaken gecombineerd worden. Tot slot deelt de wethouder mee dat de gemeente met CityTec vrij ver gevorderd is ten aanzien van het afsluiten van een overeenkomst over het beheer van rotondes.</p>	
<p>6</p>	<p>Raadsvoorstel Het Heerhugowaards Verkeersveiligheidsplan <u>VSP</u> vindt dat het plan er goed uitziet. VSP vindt de drempels in de bocht in Planetenlaan, met name bij gladheid, gevaarlijk. <u>HOP</u> heeft geconstateerd dat er flexibel wordt omgegaan met het beschikbare budget. Graag een toelichting. <u>D66</u> refereert aan pagina 2 en 3 van de bijlage, bij thematisch overzicht en evaluatie, waar punten staan waarvan de effecten verbeterd moeten worden. Zijn daar voldoende middelen voor? D66 wil een toelichting op de genoemde doelstelling ongevallen. D66 refereert aan pagina 8 en vraagt of er voor een pilot minder wordt betaald. Ten aanzien van de ongevallencijfers wil D66 graag percentages zien op basis van het aantal inwoners. Dit geeft een reëler beeld. <u>VVD</u> merkt op dat men de uitkomsten van het onderzoek zelf ook had kunnen verzinnen. Genoemd wordt dat de aanpak van blackspots minder effectief zou zijn. Later staat er dat de registratie niet meer zo loopt als vroeger. Kan de registratie worden verbeterd? Hoe betrouwbaar maakt dat het onderzoek? VVD wil weten wat er effectief gedaan gaat worden. <u>PvdA</u> vindt het een goed plan. Op pagina 15 van Verkeersplan wordt genoemd dat niet langer gekeken moet worden naar locaties waar ongevallen zijn gebeurd. Dit staat volgens PvdA haaks op hetgeen waarvoor raadsleden in het leven zijn geroepen. Moet deze tekst letterlijk genomen worden? PvdA streeft ernaar dat Heerhugowaard ook voor autoverkeer aantrekkelijk blijft. Fietsers en voetgangers moeten weliswaar beschermd worden, maar maak ze niet onnodig lui. Houd de realiteit in het oog. Evenwichtig beleid zorgt voor een beter samenspel in het verkeer. PvdA vraagt waarom er bij de kruising Zuid/Westtangent geen roodlicht camera's geplaatst worden. <u>ChristenUnie</u> leest op pagina 40 van de bijlage dat het rapport 4 jaar oud is. Is het niet wenselijk om dit opnieuw te evalueren? ChristenUnie refereert aan het Veiligheidsplan, pagina 21, 2^e alinea en wijst erop dat in de Commissie SO onlangs het besluit werd genomen betreffende de kruising Zuidtangent / Middenweg. Valt dit te rijmen met dit principe? <u>CDA</u> dankt de wethouder voor de schriftelijke beantwoording van de vragen. <u>GroenLinks</u> vindt het een plan met goede ambities. Men onderschrijft de prioritering van scootmobiels, fietsers en wandelaars. In hoeverre zijn de ambities te financieren? In het plan staat de optie dat er co-financiering mogelijk is door andere marktpartijen. Graag een toelichting. Hoe wordt de raad meegenomen indien blijkt dat de financiering niet rond gaat komen? <u>Trots</u> wil meer handhaving zien voor het door rood licht en zonder licht rijden door (brom)fietsers. Onder verwijzing naar pagina 31 vraagt Trots of de ongevallen, die niet meer in de grafiek te zien zijn, alleen betrekking hebben op blikshade. Trots vindt de opmerking op pagina 62, dat de ongevallen gehalveerd zouden zijn, niet overeenkomen met eerdere opmerkingen. Trots stelt voor om te kijken of extra parkeerruimte bij scholen mogelijk is, zodat er minder gehandhaafd hoeft worden. Is het plan financieel haalbaar? <u>Burgerbelang</u> refereert aan het BKO 25 juni 2012, de richtlijn basiskenmerken wegontwerp, dat is vastgesteld. Afgesproken is dat de wegbeheerders vanaf 2013 bij voorkeur deze richtlijn zouden gebruiken om de verkeersveiligheid en uniformiteit van het wegennet te versterken. Is het plan in overeenstemming met deze richtlijn? Graag uitleg met motivering. Burgerbelang is voorstander van een nieuwe indeling van wegcategorieën. Dit moet in overeenstemming zijn met de nieuwe landelijke richtlijn, kenmerken wegontwerpen. Is dit met het nieuwe verkeersplan het geval? Graag uitleg en motivatie. Men verwijst naar het Verkeersplan, de bijlage, pagina 2, en noemt de gebiedsontsluitingsweg A en B. Waarom hier een A en B en niet zoals landelijk slechts 1 type gebiedsontsluitingsweg? (Wijk toegangsweg) Bij de landelijke richtlijn heeft men de categorie niet kunnen vinden. Waarom 3 soorten erftoegangswegen?</p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> deelt mee dat de evaluatie bewust heeft</p>	

plaatsgevonden door een externe partij. Hieruit kwam naar voren dat er beter gemonitord en geëvalueerd moet worden, maar ook dat de organisatie van de verkeersveiligheid goed op orde is. De wethouder meldt dat de registratie voorheen werd verzorgd door de politie, maar dat die inmiddels heeft gekozen voor andere prioriteiten. De gemeente kan daar weinig aan veranderen. De ernstige verkeersongevallen worden wel geregistreerd. Aanrijdingen voor wat betreft blikshade komen in de statistieken niet terug. De wethouder deelt mee dat zo goed mogelijk zal worden nagegaan waar zich de knelpunten bevinden. Echte blackspots zijn tegenwoordig niet meer aan te wijzen. De wethouder meldt dat de situatie met betrekking tot de verkeersdrempels opnieuw bekeken wordt. In de jaarprogramma's, die ter inzage worden gelegd, komt naar voren hoe de middelen worden ingezet. De gemeente wil een bijdrage leveren aan de landelijke doelstelling om het aantal dodelijke verkeersslachtoffers terug te brengen. Indien het in een evaluatie beter is om de door D66 genoemde ongevallencijfers te relateren aan de groei van de gemeente, dan wordt dit gedaan. De wethouder onderstreept het statement vanuit PvdA, maar merkt daarbij op dat de balans tussen weggebruikers per soort weg kan verschillen. Het forensenpercentage is iets gedaald. Bij 'marktpartijen' wordt gedacht aan winkeliersverenigingen of ondernemingen die belang hebben bij een verbetering van de doorstroming. Het uitgangspunt is dat de ambities passen in het financiële kader. De wethouder meldt dat met de politie regelmatig overleg plaatsvindt over de handhaving. De gemeente gaat niet meer over de prioritering van de politietaken, maar er zijn wel afspraken gemaakt over prikacties. Het fietsgedrag is lastig aan te pakken. In het beleidsplan staat dat de gedragsbeïnvloeding van groot belang is. Het ligt meestal niet aan de fysieke structuur van de wegen maar meer aan het verkeersgedrag van mensen. De wethouder deelt mee dat er vaak overleg plaatsvindt met scholen. Ouders en scholen dienen ook actief op te treden. Tot slot meldt hij dat de technische vragen die gesteld zijn door Burgerbelang schriftelijk worden beantwoord.

Tweede termijn

HOP refereert aan pagina 3 van het beknopte voorstel en constateert dat er sprake is van een bepaalde tegenstrijdigheid in de tekst. Is het wel of niet mogelijk ? HOP pleit ervoor om de tekst aan te passen.

GroenLinks sluit zich aan bij de opmerking van HOP, met name richting het wettelijke kader. Betekent dit dat wij meer budget ter beschikking moeten stellen om het wettelijk kader te kunnen halen, of is het verschil ingegeven door ons eigen ambitieniveau ? Zit hier ruimte in of niet ?

Burgerbelang deelt mee dat men de beantwoording van de vragen wil afwachten. Voor de raadsvergadering laat Burgerbelang haar standpunt weten.

Wethouder Binnendijk deelt mee de tekst op pagina 3 te gaan aanpassen, waarbij tegemoet gekomen wordt aan de relativering met de opmerking dat als het gaat om de wettelijke verplichtingen, daaraan zoveel mogelijk wordt voldaan. Hij deelt mee dat deze tekstuele aanpassing nog niet bij de stukken voor de raadsvergadering zit en dat deze via de App wordt verspreid.

GroenLinks vraagt de wethouder om in de evaluatie expliciet op te nemen wat het wettelijk minimum is geweest, of daar wel of niet aan is voldaan en of er sprake is van knelpunten.

Wethouder Binnendijk vindt dit een goede zaak.

De heer Van Leur deelt mee dat de roodlicht camera's worden geplaatst door het Openbaar Ministerie en dat de gemeente nu niet voldoet aan de voorwaarden die voor de plaatsing worden gesteld. De heer Van Leur deelt mee dat er gewerkt wordt aan een betere doorstroming op dit verkeerspunt, zodat het door rood licht rijden wellicht zal verminderen.

Advies commissie

De voorzitter stelt vast dat alle commissieleden, met uitzondering van Burgerbelang, akkoord gaan met de behandeling van het stuk in de raad van 22 januari 2013. (= bespreekstuk)

**wethouder
Binnendijk**

**wethouder
Binnendijk**

<p>7</p>	<p>Raadsvoorstel afvalinzameling: afvalbeleidsplan 2013 – 2016 <u>De heer Van Vulpen</u> geeft een presentatie, waarvan de sheets via de griffie verspreid zullen worden.</p> <p><u>HOP</u> is blij met de snelle ontwikkelingen op dit gebied. Het valt of staat met een goede voorlichting, aangezien de beeldvorming nog steeds anders is dan de werkelijkheid. HOP geeft aan dat de pilotkosten opgebracht zouden kunnen worden uit de opbrengsten. HOP was aanvankelijk geen voorstander van het in ontvangst nemen van afval uit andere gemeentes, maar denkt daar nu anders over. HOP vindt de milieustraatjes, zoals op het Haringvliet, een puinhoop.</p> <p><u>D66</u> onderschrijft de ambities. Wil extra aandacht in het Stadsnieuws over het scheiden van papier. Men heeft andere ervaringen met het Haringvliet.</p> <p><u>VVD</u> vindt het een goed plan. Ten aanzien van de papierinzameling moet overleg plaatsvinden met de verenigingen.</p> <p><u>PvdA</u> is blij met het stuk. Is voorstander van goede communicatie richting de burgers. Gaat Rataplan straks al het grofvuil ophalen ? Niet iedereen heeft een auto om naar de werf te rijden. Leidt huis aan huis inzamelen van kunststof tot een hogere opbrengst ? Waar gaan de pilots plaatsvinden ? Jammer dat veel afvalparkjes niet toegankelijk zijn voor gehandicapten.</p> <p><u>ChristenUnie</u> wijst erop dat in sommige panden, zoals appartementen, vanwege ruimtegebrek geen mogelijkheid is om afval gescheiden in te zamelen. Ten aanzien van het aanleveren van afval bij de werf voorziet men problemen voor mensen die minder of niet mobiel zijn.</p> <p><u>CDA</u> vindt het teleurstellend dat er nog steeds mensen zijn die geen afval scheiden. Hoe is het in andere gemeentes geregeld ? CDA vindt het belangrijk dat de papierinzameling door scholen en verenigingen blijft bestaan. De betrokkenheid prevaleert toch boven de centen ? De uitvoering valt of staat met goede communicatie richting de burgers.</p> <p><u>GroenLinks</u> wijst erop dat de burgers zich meer bewust moeten worden van de afvalscheiding en dat dit uiteindelijk ook een goed doel dient. De mentaliteitsverandering afval = grondstof, moet daarin tot uitdrukking komen. GroenLinks vraagt hoe bepaalde milieuaspecten meewegen in het 65 % nuttigheids criterium. GroenLinks noemt daarbij het verwijderen van metalen uit afval. GroenLinks heeft de serviceprikkel niet begrepen.</p> <p><u>Trots</u> deelt mee dat hun vragen al zijn gesteld.</p> <p><u>Burgerbelang</u> refereert aan pagina 19, kostenpilots uit de egaliseringsreserve, en deelt mee dat de egaliseringsreserve daarvoor niet is bedoeld. Burgerbelang vraagt of de gemeente de wettelijke plicht heeft om grof huisvuil op te halen.</p> <p><u>VSP</u> constateert dat de gemeente geen juiste statistiek kan opbouwen. Dit hangt samen met de berekening van de afvalstoffenheffing.</p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> vraagt de commissieleden of zij zich in de tweede termijn willen uitspreken over hun politieke keuzes. De wethouder onderschrijft het punt van goede voorlichting, men ziet dit als een permanente actie. Hij verwijst daarbij naar pagina 3 van het raadsvoorstel. De ambitie van 65 % is goed, maar de vraag is of die gehaald wordt. De wethouder zet uiteen dat het gebruik van de egaliseringsreserve gelegaliseerd is. Niet alleen om de opbrengsten te verbeteren maar wellicht ook om te komen tot verlaging van de afvalstoffenheffing. De wethouder deelt mee dat volgens eigen waarneming de puinhoop in de milieustraatjes wel meevalt. De plannen die betrekking hebben op de verenigingen worden altijd in overleg met de vereniging uitgevoerd. De pilot zal wellicht gevoerd gaan worden in wijken waar nog veel papier in de grijze bakken voorkomt. Blijkbaar werkt het huidige systeem niet optimaal. Dit kan verbeterd worden door met een blauwe bak te gaan werken. Het is niet alleen een kwestie van geld, maar ook een kwestie van scheiden. Het voorstel is dat het grof huisvuil naar de werf wordt gebracht.</p> <p><u>CDA</u> wijst erop dat ook de ouderen hiervan problemen zullen gaan ondervinden.</p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> merkt op dat wellicht een beroep gedaan kan worden op kennissen of familieleden. Indien het grof huisafval op de werf wordt gebracht dan kan het beter gescheiden worden. Het na-scheiden, nadat het afval in de kraakwagen heeft gezeten, is minder effectief. Hij meldt dat de inzameling van</p>	<p>Griffier</p>
-----------------	---	------------------------

kunststof huis aan huis tot hogere opbrengsten leidt. De pilots vinden plaats in gebieden die daartoe geëigend zijn en in overleg met de wijkpanels. Het punt van de toegankelijkheid van de parkjes voor gehandicapten neemt de wethouder mee. In reactie op de opmerking vanuit ChristenUnie meldt de wethouder dat de Vereniging van Eigenaren wellicht kan meedenken.

De heer Van Vulpen vult aan dat de hoeveelheid aangeboden afval niet groter wordt, maar dat het afval anders wordt gescheiden.

ChristenUnie denkt dat de oplossing gecompliceerder is.

Wethouder Binnendijk deelt mee dat samenwerking plaatsvindt met Alkmaar en Langedijk. De benchmark biedt ook vergelijkingsmateriaal.

GroenLinks vraagt waar de wethouder op baseert dat papierinzameling door verenigingen onvoldoende bijdrage levert aan de bereidwilligheid van mensen om afval te scheiden.

Wethouder Binnendijk geeft aan dit te baseren op basis van ervaringen in Alkmaar. Daar werd geconstateerd dat in wijken met blauwe bakken en met actieve verenigingen minder sprake is van papier in de grijze bakken. Er is wel sprake van een bepaalde tegenstrijdigheid in dezen, aangezien de verwachting is dat in wijken waar verenigingen actief zijn geen papier meer in de grijze bak wordt aangetroffen. Dit is dus niet het geval. Indien alles wordt gelaten zoals het nu is, dan zal de 65 % niet snel worden gehaald.

GroenLinks noemt de publicaties van de laatste tijd, waarin melding wordt gemaakt van de dubbele rol van de gemeentes, zoals ten aanzien van het verstrekken van vergunningen voor textielcontainers. Goede doelen zouden daardoor niet meer in aanmerking komen voor vergunningen.

Wethouder Binnendijk deelt mee dat de genoemde publicaties desinformatie betreffen. Uit de presentatie is juist gebleken dat de gemeente een deel van de opbrengst laat toevloeien naar bijvoorbeeld Rataplan. De gemeente faciliteert de vergunningverlening of sluit een contract met een bedrijf. De wethouder meldt dat de 65 % alleen te maken heeft met het scheidingspercentage, en niet met wat er daarna gebeurt.

De voorzitter verzoekt GroenLinks eventuele verdere vragen over dit onderwerp schriftelijk te stellen.

Wethouder Binnendijk merkt op dat met het oog op de afvalstoffenheffing opgepast moet worden of de gemeente met derden in zee gaat.

Tweede termijn

HOP neigt naar het in stand houden van papierinzameling via verenigingen. In de fractie maakt men de definitieve afweging. HOP sluit zich aan bij de mening van het Burgerpanel, dat het brengen van grof huisvuil naar de werf een acceptabele maatregel is.

D66 laat hun standpunt via de raadsgriffier weten.

VVD stelt dat de huidige systematiek waarbij de gemeente een vaste prijs voor papier aan verenigingen betaald gezien zou kunnen worden als een verkapte subsidie en vraagt de wethouder om te onderzoeken of dit anders kan. ~~vindt de papierinzameling een vorm van verkapte subsidie. Men wil meer~~

~~duidelijkheid over hoe dat vorm gegeven gaat worden.~~ Ten aanzien van het halen of brengen van grof huisvuil wil men geen rigoureuze maatregelen; Niet iedereen is even mobiel of heeft een netwerk om zich heen.

PvdA sluit zich aan bij het laatstgenoemde door VVD. PvdA vreest dat er anders grofvuil op straat zal belanden. PvdA wil de eenduidigheid in het subsidiebeleid blijven nastreven.

ChristenUnie vraagt of bedrijven zelf verantwoordelijk zijn voor het plaatsen van bakken. ChristenUnie wil de papierinzameling in stand houden en is in principe voor het ophalen van het grof huisvuil.

CDA vindt dat de wethouder een te gemakkelijk standpunt inneemt over de ouderen. CDA wil de betrokkenheid van vrijwilligers en daarmee de papierinzameling in stand houden. CDA wil geen blauwe bak.

GroenLinks vindt in eerste instantie dat papierinzameling voor het goede doel mogelijk moet blijven, ook omdat dit bijdraagt aan de bewustwording. Men ziet het niet als subsidie. Men is voorstander van brengen van het afval naar de werf, rekening houdend met mensen die daartoe niet in staat zijn.

Trots wil het bespreken in de fractie maar neigt naar het in stand houden van

	<p>de papierinzameling. Trots wil best een blauwe bak. Trots is voor het brengen van het afval naar de werf, maar vindt dat er voor ouderen en gehandicapten een mogelijkheid geboden moet worden om dit te laten doen tegen betaling. <u>Burgerbelang</u> is voorstander van het in stand houden van papierinzameling. Men kent ook verenigingen die vanuit de gemeente geen subsidie ontvangen. Men vindt dat het ophalen van grof huisvuil moet blijven. Burgerbelang is van mening dat de gelden niet uit de egalisatiereserve gehaald hoeven te worden. <u>VSP</u> is voorstander van het brengen van het afval naar de werf. VSP wil goede statistische gegevens, anders kan geen goede afvalstoffenheffing worden opgelegd.</p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> deelt mee dat bedrijven de bakken zelf dienen te regelen. Hij geeft aan dat er een inzamelverplichting is voor de gemeente, maar dat niet wettelijk staat omschreven hoe wordt ingezameld. De wethouder geeft aan dat dit nog wordt nagekeken. Hij meldt zich ervan bewust te zijn dat ouderen niet altijd kunnen terugvallen op een netwerk. De wethouder deelt mee dat de gemeente het moet doen met de beschikbare statistische gegevens. Hij geeft aan dat hij de Commissie nog feitelijke informatie zal verstrekken over de papierinzameling en de deelnemende verenigingen.</p> <p><u>Advies commissie</u> Na een kort overleg concludeert <u>de voorzitter</u> dat het onderwerp opnieuw wordt besproken in de Commissievergadering in maart 2013.</p>	<p>wethouder Binnendijk</p> <p>wethouder Binnendijk</p> <p>mw. W. Croese</p>
<p>8</p>	<p>Raadsvoorstel vaststelling van de Afvalstoffenverordening D66, VVD, ChristenUnie, CDA, GroenLinks en Trots gaan akkoord. <u>PvdA</u> vraagt, indien het voorstel wordt vastgesteld, of het college kan besluiten tot eens in de 4 weken inzameling. Of is daar een raadsbesluit voor nodig? <u>Burgerbelang</u> wil afwijken van het ophalen van de groene bak eens in de 4 weken (artikel 5). <u>VSP</u> sluit zich aan bij PvdA. <u>HOP</u> vindt dat het VNG model moet worden aangepast als het gaat om de wintermaanden.</p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> deelt mee dat nog wordt gekeken naar de frequentie van minimaal eens in de 4 weken. Dit betekent ook dat het frequenter kan zijn. Eerder is het voorstel gedaan om in de wintermaanden de groene bak minder vaak op te halen, maar uit onderzoek is toen gebleken dat dit bedrijfsmatig niets opleverde. Bij een frequentiewijziging wordt de raad/commissie vooraf geïnformeerd. De wethouder geeft aan dat het vrij staat om een amendement in te dienen, maar dat er met het betreffende artikel niets fout gaat. <u>De voorzitter</u> deelt mee dat de verordening de bevoegdheid biedt aan het college om, indien opportuun, de frequentie te veranderen binnen de 4 weken.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 22 januari 2013.</p>	
<p>9</p>	<p>Rondvraag en sluiting <u>ChristenUnie</u> verwijst naar een artikel in het NH Dagblad, waaruit naar voren komt dat de rode fietspaden sneller glad worden. <u>Wethouder Binnendijk</u> deelt mee dat daarbij uitgegaan wordt van veronderstellingen. Het sproeibeleid gaat uit van het principe preventie.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 22:40 uur.</p>	