

CONCEPT - NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer d.d. 7 maart 2013
 Aanwezig: Mevrouw C. van Diemen (voorzitter), de heer H. Wijnveen (loco-raadsgriffier), de heer E. van der Laan (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), mevrouw M. Jongejan (Burgerbelang), de heer C. Mertens (HOP), mevrouw A.M. Valent (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer T. Reijnders (VSP), de heer N. Kevik (VSP), mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer A.G. Pool (ChristenUnie), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), de heer P. de Groot (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), de heer M. Feelders (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland)

Afwezig: de heer J.L.M. Schouten (CDA), de heer R. Appers (HOP), de heer J. Does (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer R. Loffeld (VVD).

Bestuurlijk: Wethouder C. Kwint
 Ambtelijk: De heer E. van Vulpen
 Notuliste: Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
1	<p>Opening en mededelingen <u>De voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Afwezig zijn: de heer Schouten (CDA), de heer Appers (HOP), de heer Does (HOP), mevrouw Troostwijk (PvdA) en de heer Loffeld (VVD).</p> <p>De heer Mertens vervangt de heer Appers (ziek) en de heer Does (verhinderd). Mevrouw Troostwijk wordt vanavond vervangen door mevrouw Valent.</p>	
2	<p>Publieksrondvraag/spreekrecht De heer <u>Brinkman</u> spreekt in namens vier grote papierophalers in Heerhugowaard; Boomtoppers, supportersvereniging de Groen-Zwarte Maten, de Zeeverkeners Sint-Joris en OPEK, protestantse kerken in Heerhugowaard.</p> <p>De gemeente mag blij zijn met de grote hoeveelheid papier die de afgelopen 65 jaar is opgehaald door de verenigingen. Er is veel geld verdiend voor de gemeente. De gemeente bespaart onder meer de € 70,- per ton aan verbrandingskosten bij de HVC, waarbij de ophaalkosten nog niet zijn meegerekend. De verenigingen vinden het jammer dat men uit de krant heeft moeten vernemen dat er plannen zijn voor een wijziging in het beleidsplan 2013-2016. De heer Brinkman schetst de voorgeschiedenis. Zowel GroenLinks als de PvdA merken op dat de vrijwilligers het smeermiddel voor de maatschappij zijn. Ook het CDA wil dat de verenigingen het papier blijven ophalen. De verenigingen hebben de opbrengsten hard nodig o.a. voor activiteiten en maatschappelijke doelstellingen. De heer Brinkman gaf als laatste aan dat de verenigingen graag een schone en groene gemeente wil, net als het gemeentebestuur. Zij zijn bereid over de opzet van het grondstoffenbeleid met de gemeente in overleg te treden om een win-win situatie te krijgen.</p>	
3	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 10 januari 2013 De VVD heeft een amendement ingediend op de notulen. De tekst van het amendement is rondgestuurd en heeft betrekking op blz. 5 "tweede termijn". De commissie heeft geen bezwaar tegen deze wijziging. Bij agendapunt 8 staat dat <u>Trots</u> akkoord gaat met de vaststelling van de afvalstoffenverordening. Dit is niet juist. Trots en Burgerbelang hebben een amendement ingediend tijdens de raadsvergadering.</p>	
4	<p>Actieve informatie vanuit het college Wethouder <u>Kwint</u> vervangt wethouder Binnendijk. Hij deelt mee dat er een kroningsboom zal worden geplaatst in de Stad van de Zon.</p>	

Er wordt gedacht aan de locaties Brandpunt (kosten 5230 euro) of de Dijk van Kyoto (kosten 5010 euro). Deze kosten worden ten laste gebracht van het product 'openbaar groen'. Om de boom zal een hekwerk worden geplaatst. De vraag aan de fracties is op welke locatie men de boom bij voorkeur geplaatst ziet.

Brandpunt

HOP; het Brandpunt ligt centraal in de Stad van de Zon. De Dijk van Kyoto is weliswaar de toegangsweg maar ligt meer onbeschermt. PvdA; boom moet zo dicht mogelijk bij de mensen geplaatst worden op een centraal punt. ChristenUnie en het CDA sluiten zich hierbij aan. Burgerbelang heeft, gezien ervaringen uit het verleden, voorkeur voor het Brandpunt omdat daar meer toezicht is. De VSP vindt het Brandpunt een goede plek en het maken van het hek is een leuke opdracht voor de afdeling 'Metaal' van Johannes Bosco.

Dijk van Kyoto

D66 is van mening dat de boom een sieraad voor heel Heerhugowaard moet zijn en op een goed herkenningspunt moet komen te staan.

GroenLinks, VVD en Trots hebben geen voorkeur.

Wethouder Kwint ziet een duidelijke voorkeur voor het Brandpunt. Ter geruststelling voor Burgerbelang, er komen geen bordjes maar een hekwerk dat meer bestand is tegen vandalisme. Helaas is het praktisch niet haalbaar gebleken om het hek te laten maken door leerlingen vanwege het feit dat het hek eind april klaar moet zijn. De HOP neemt aan dat raadsleden ook worden uitgenodigd voor het planten van de boom. Dit wordt toegezegd.

Informatie over financiële situatie HVC.

Wethouder Kwint geeft een toelichting. Op 19 maart a.s. is er een informatie bijeenkomst bij de HVC. Door de regionale VVD fracties zijn schriftelijke vragen ingediend en deze worden door de hele regio collectief beantwoord. Naar aanleiding van de vraag van de HOP; er zijn een tweetal collegebesluiten die ook voor de commissie Middelen ter inzage hebben gelegen. Het college van Heerhugowaard is van mening dat men niet wil dat de HVC investeert in stadswarmte-netwerk in Purmerend.

Vragen vanuit de commissie

De VVD vraagt naar de tariefstijging bij de HVC van 4% de komende paar jaar. Komt dit percentage bovenop een inflatiecorrectie of zit het daar in? En welk standpunt neemt het college in ten aanzien van duurzaamheid en of dat als non core business wordt gezien.

De HOP verwijst naar het feit dat er een aandeelhoudersvergadering is geweest op 6 december 2012. Waarom is Heerhugowaard, als aandeelhouder en als raad, niet eerder geïnformeerd over de andere manier van afschrijven bij de HVC?

D66 heeft gelezen dat eventueel eigen vermogen ook aangevuld zou moeten worden door de aandeelhouders. De vraag is wat het standpunt van de gemeente Heerhugowaard hierin is.

VSP merkt op dat het vreemd is dat de deelnemingen van de HVC met name in de windmolenprojecten van buitenlandse bedrijven zit. Dit betekent dat hier geen winst uit te halen is voor de aandeelhouders.

Wethouder Kwint zegt dat het college van mening is dat de core business van de HVC grondstoffen is. Grondstoffen omvat meer dan duurzaamheid. Grondstoffen moeten zo veel mogelijk worden hergebruikt en dat is een winstgevend gedeelte voor de HVC. Als daarin gesneden wordt dan loopt men het risico dat de kosten te hoog oplopen. De wethouder is niet aanwezig geweest bij de vergadering van de commissie Middelen waarvoor de financiële stukken ter inzage hebben gelegen. Hij kan dus ook geen antwoord geven waarom het zo lang geduurd heeft voordat de raad geïnformeerd is. De wethouder raadt aan om nu vooruit te kijken. De gemeente staat niet te popelen om het eigen vermogen van de HVC aan te vullen.

Wethouder
Binnendijk

	<p>De klankbordgroep is opgestart voor de herijking en daar probeert men in eerste instantie mee rond te komen. De wethouder stelt voor om de uitkomst eerst af te wachten.</p> <p>De heer <u>Van Vulpen</u> reageert op de vraag over de tariefstijging van 4% van 90 naar 94 euro in 2017. De financiële onderbouwing is niet bekend. Gezien de ervaring uit het verleden komt hier niet nog extra inflatiecorrectie bovenop.</p> <p>De <u>HOP</u> wil toch lering uit dit proces trekken. Als de informatie over de afschrijving eerder bekend was geweest dan had de hele stroom van commotie eerder kunnen worden gestopt. De fractie deelt de mening van de wethouder dat er nu vooruit gekeken moet worden. De <u>VVD</u> zegt, ten aanzien van de core business, dat de BNG in hun informatie heeft geschreven dat de HVC bij non core business goed naar de risico's moet kijken. De fractie heeft het gevoel dat de core business nu wel erg ruim wordt omschreven. Wethouder <u>Kwint</u> zegt dat het college het standpunt van de BNG onderschrijft. Er wordt niet geparticipeerd in risicovolle projecten. Als het gaat om regionale projecten, als men hierin wil participeren, dan wordt dit eerst voorgelegd aan de gemeenteraad. De wethouder is 22 maart a.s. ook bij de klankbordgroep aanwezig en zal tijdens de raadsvergadering actieve informatie geven.</p>	<p>Wethouder Kwint</p>
<p>5</p>	<p>Vaststellen termijnagenda Commissie SB De termijnagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>	
<p>6</p>	<p>Raadsvoorstel Grondstoffenbeleidsplan 2013-2014 Wethouder Kwint vervangt wethouder Binnendijk. De heer Van Vulpen is aanwezig als ambtelijke ondersteuning. Wethouder <u>Kwint</u> geeft een toelichting op dit voorstel.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>VSP</u> merkt op dat dit weer op het snijvlak zit van subsidies. De fractie geeft aan dat er in de periode tot 2015 nog veel kan gebeuren. <u>Trots</u> vraagt zich af hoe er straks omgaan wordt met de verenigingen die nu het papier ophalen. <u>Burgerbelang</u> is tegen dit voorstel vanwege het ophalen van het oud papier. Burgers zitten niet te wachten op een blauwe bak, aldus de fractie. Men denkt dat er juist minder papier zal worden opgehaald omdat burgers het oud papier minder snel zullen scheiden als het niet meer voor de verenigingen is. De verenigingen kunnen niet aankloppen voor subsidie bij gemeente. Burgerbelang zal in de volgende raadsvergadering drie amendementen indienen. <u>D66</u> heeft veel waardering voor de papierophalers. Er is een groot financieel verschil tussen het ophalen door verenigingen en het ophalen door de gemeente zelf. Het gaat de gemeente veel meer kosten. D66 vindt het ophalen van het oud papier geen verkapte subsidie. Ten aanzien van het inzamelen van grof huisvuil hoeft er, wat D66 betreft, niets gewijzigd te worden. Het <u>CDA</u> is blij dat de verenigingen vanavond vertegenwoordigd zijn. De fractie zal niet instemmen met het grondstoffenbeleidsplan. Men gelooft niet dat het efficiënter is als de gemeente dit in eigen hand neemt. Er zijn genoeg redenen waarom verenigingen het papier moeten blijven inzamelen. Het is, wat de fractie betreft, meer dan de moeite waard om niet voor een dubbeltje op eerste rang te willen zitten. De <u>ChristenUnie</u> sluit zich aan bij CDA ten aanzien van papierinzameling. De fractie heeft veel waardering voor de inzet van de verenigingen. Men ziet dit als een middel en niet als doel. De gemeente moet het gunnen aan de verenigingen. De fractie verwijst naar de interne memo, pagina 2, 5^e alinea; is er in dit tijdsbestek nog voldoende ruimte om te onderzoeken wat de burgers vinden van een extra inzamelbak. Pagina 7, bijlage 1; de vraag is worden de inwoners geïnformeerd over wat de bedoeling is? De <u>PvdA</u> gaat in op het ophalen van het grof huisvuil.</p>	

De fractie vindt het geen goede zaak als er geen mogelijkheid meer zou zijn om dit thuis op te halen, wellicht tegen betaling. Het financiële plaatje ten aanzien van het ophalen van het oud papier is niet duidelijk. De vraag is of ook de bakken in de wijken verdwijnen. De PvdA heeft er geen zicht op wat het financiële gevolg is voor de verenigingen, scholen en kerken als zij geen mogelijkheid meer hebben om papier in te zamelen. De fractie stelt voor om punt 3 uit het besluit te schrappen. De PvdA komt hiervoor met een amendement tijdens de raadsvergadering.

De HOP vindt dit voorstel nog lang niet rijp voor behandeling in de raad. Het feit dat dit een prikkel zou zijn richting de burgers ziet de fractie niet. De reserve is al betaald door de burger, het is niet budgettair neutraal. Er is geen onderzoek gedaan naar een extra rolemmer. De fractie is verbaasd dat er vooraf geen overleg is geweest met het maatschappelijk veld waardoor er geen draagvlak is. Ook is hier geen sprake van een versluisde subsidie. De zelfredzaamheid wordt juist verbeterd door het ophalen van oud papier. De HOP vraagt zich af of de kleine bedragen, die worden uitgekeerd aan verenigingen, administratief nog kostendekkend zijn. Ook is de HOP tegen het inzamelen van grof huisvuil tegen betaling.

De VVD sluit zich aan bij eerdere sprekers. Wel stelt de fractie een vraag over de verkapte subsidie.

GroenLinks complimenteert het college met de visie dat afval grondstof is. De burger moet bereid zijn om deze grondstof zo efficiënt mogelijk aan te bieden. De verenigingen kunnen het geld goed gebruiken. De fractie stelt voor dit punt nu van de agenda af te halen aangezien het nu nog onbekend is wat de consequenties en effecten zullen zijn.

Wethouder Kwint constateert dat er nu geen draagvlak is bij de fracties. De vraag is of er ook andere manieren zijn om de burgers ertoe te bewegen hun afval nog meer te scheiden. Ten aanzien van het ophalen van grof huisvuil merkt de wethouder op dat de gemeente een beroep doet op de zelfredzaamheid van burgers in het kader van de kanteling. De wethouder vindt het een terechte vraag hoe er omgegaan wordt met de verenigingen als zij geen geld meer kunnen verdienen aan het ophalen van oud papier. Wel merkt wethouder Kwint op dat dit raadsvoorstel meer omvat dan alleen het ophalen van oud papier en het inzamelen van grof huisvuil. Hij stelt voor om deze punten uit het voorstel te halen zodat het grondstoffenbeleidsplan wel vastgesteld kan worden. Dit aangepaste voorstel zou dan in de raad van mei kunnen worden vastgesteld. De wethouder stelt voor om nu niet teveel in te gaan op de gestelde vragen, de fracties hebben duidelijk hun mening uitgesproken over papierophaal en grof vuil. Wel merkt de wethouder nog op dat bewoners altijd worden geïnformeerd als er wijzigingen worden doorgevoerd. De voorzitter inventariseert of de fracties er mee eens zijn dat dit punt van de raadsagenda afgehaald wordt.

Tweede termijn

De VSP is het eens met dit voorstel maar vindt het ook prima als alleen punt 3 uit het besluit wordt gehaald. Trots stelt voor om alleen punt 3 eruit te halen. De fractie heeft er geen moeite mee als inwoners een eigen financiële bijdrage leveren als ze willen dat grof vuil wordt opgehaald.

Burgerbelang wil dit raadsvoorstel niet van de agenda afhalen. De fractie is er op tegen dat er dan weer geen besluit wordt genomen zodat de burgers in onzekerheid blijven. De fractie vindt dat de commissie een soort praathuis wordt waar men alles maar doorschuift. Burgerbelang neemt aan dat dit punt in het raadsconvent besproken wordt. D66 wijst er op dat het juist de bedoeling is dat de discussie in de commissie wordt gevoerd en niet in de raad. D66 is het niet eens met Burgerbelang dat er geen besluiten worden genomen. Besluiten worden wel genomen, als ze rijp zijn voor besluitvorming. Wat de fractie betreft mag dit raadsvoorstel nu van de agenda af. Het uitgangspunt is dat verenigingen papier mogen blijven ophalen. Ook wat het CDA betreft mag dit raadsvoorstel nu van de agenda worden gehaald. De fractie spreekt de hoop dat er geen voorstellen van het college meer komen over het ophalen van oud papier. Wat het CDA betreft, blijft alles zoals het nu is.

	<p>Ook de <u>ChristenUnie</u> kan zich vinden in het voorstel van de wethouder. De <u>PvdA</u> sluit zich hierbij aan. Ook de <u>HOP</u> vindt dat dit pas aan de orde kan komen als er maatschappelijk draagvlak is. Wel zou het college met een beleidsvisie kunnen komen en na 2016 met een nieuwe voorstel. Ook de <u>HOP</u> wijst er op dat de commissie is bedoeld voor het voeren van discussie. Er volgt een korte discussie over het scheiden van afval en de verschillende bakken die hiervoor al beschikbaar zijn. <u>Burgerbelang</u> wijst er op dat de gemeente niet hoeft te overleggen met de verenigingen omdat het beleid niet wijzigt. De <u>HOP</u> wijst er op dat de verenigingen zelf hebben voorgesteld om te overleggen met de gemeente over een schone en groene gemeente. De <u>VVD</u> is het eens met het voorstel van de wethouder. <u>GroenLinks</u> geeft aan dat men het niet eens is met het voorstel van de wethouder. De fractie wil een beleidsvisie voorgelegd krijgen op basis waarvan men een integrale afweging kan maken. En wellicht komen de papierophalers met een dusdanig goed plan dat dit direct meegenomen kan worden in het voorstel van het college.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> wijst er op dat een beleidsplan verder gaat dan een beleidsvisie. De wethouder stelt voor om in de commissievergadering van 26 april met een nieuw raadsvoorstel te komen.</p> <p><u>Advies commissie</u> <u>Burgerbelang</u> blijft er op tegen dat het raadsvoorstel van de raadsagenda af gaat. <u>GroenLinks</u> pleit voor een integraal plan. De overige fracties sluiten zich aan bij het voorstel van de wethouder.</p>	<p>wethouder C. Kwint</p>
<p>7</p>	<p>Raadsvoorstel Gereguleerd parkeren: Evaluatie betaalregime 2010-2012 <u>GroenLinks</u> heeft geen vragen en gaat akkoord met het voorstel. De <u>VVD</u> is voorstander van het voortzetten van het beleid en is blij dat het betaalregime langzamerhand resultaat gaat opleveren. De <u>HOP</u> is ook blij met het resultaat. Bij de bezoekersaantallen staat een negatief resultaat van -44%. Hoe kan dit? Ook zit er nog een verschil in een optelling die de <u>HOP</u> niet kan verklaren. De <u>PvdA</u> is tevreden met het financieel duurzaam beleid. Ten aanzien van de kosten en baten van de handhaving vraagt de <u>PvdA</u> zich af of het denkbaar is dat de tarieven van de boetes omhoog gaan om de kosten/baten in evenwicht te brengen. De <u>ChristenUnie</u> vraagt of het mogelijk is dat personeel en bezoekers van de gemeente kunnen parkeren op het braakliggende terrein bij het Stadshart bijvoorbeeld met een pasjessysteem. Het <u>CDA</u> is heel tevreden met de evaluatie en het huidige systeem van gereguleerd parkeren. Ook <u>D66</u> is heel tevreden met de uitslagen maar merkt wel op dat het belangrijk is dat de winkeliers in Middenwaard genoeg klanten in hun winkels krijgen. <u>Burgerbelang</u> zegt dat het voorstel op dit moment duidelijk is. Wel wijst de fractie nog op de voorgestelde Europese regelgeving ten aanzien van de mogelijkheid om per minuut te gaan betalen. <u>Trots</u> is ook zeer ingenomen met het voorliggende voorstel. Op dit moment is dit het hoogst haalbare. Wel merkt <u>Trots</u> op dat de bezoekersaantallen zijn gestegen maar daar merken de winkeliers niets van in de omzet. Ook de <u>VSP</u> vindt het een goed raadsvoorstel.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> merkt op dat een negatief verschil van 44% is veroorzaakt door het verschil tussen beleving en werkelijkheid. Het verhogen van de boetes is geen dekkingsmiddel voor de gemeente. Wel is het gunstig voor de gemeente als de parkeergelegenheid nog wordt uitgebreid bij Stadsplein / Coolplein. De <u>ChristenUnie</u> heeft een vraag gesteld over het inrichten van een tijdelijk parkeerterrein. Het college is hier geen voorstander van omdat dit weer lastig op te heffen is als er wel bouwontwikkelingen komen. Op dit moment is nog niet bekend wanneer deze ontwikkelingen plaatsvinden.</p>	

	<p>Het betalen per minuut is nog steeds een discussiepunt omdat iedereen dan via mobiele telefoon of bankpas moet betalen. Zolang er ook nog met contant geld wordt betaald, is dit lastig. De wethouder zegt geen tegenstander te zijn van betalen per minuut. De HOP heeft een vraag gesteld over een optelling en dit is inderdaad een rekenfout, aldus de heer <u>Van Vulpen</u>. Van alle uitgeschreven handhavingboetes krijgt de gemeente een bepaald percentage. Er is dus geen direct voordeel bij het verhogen van de boetes.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie stelt voor om dit als akkoordstuk te behandelen in de raad van 28 maart a.s.</p>	
8	<p>Rondvraag en sluiting <u>Burgerbelang</u> heeft tijdens de vorige commissievergadering een vraag gesteld over de kosten verkeersregelaars bij Middenwaard. De fractie heeft hier geen antwoord op gehad. De <u>ChristenUnie</u> stoort zich aan het rommelige aanzicht bij de reservelocatie. Er liggen nog bouwmaterialen en ook de markt is hier niet op zijn plaats. Wethouder <u>Kwint</u> en de heer <u>Van Vulpen</u> zeggen toe dat er zal worden uitgezocht waarom de bouwmaterialen er nog liggen. De wethouder zegt dat de raad gaat over de vraag of de markt op deze locatie moet blijven. De raad heeft aangegeven dat men het van belang vindt dat de markt blijft.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 21.45 uur.</p>	<p>Wethouder Kwint</p> <p>Wethouder Kwint / Dhr Van Vulpen</p>