



CONCEPT - NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer 30 september 2013
Aanwezigen: De heer R. Schoemaker (voorzitter), de heer H. Wijnveen (loco-raadsgriffier), de heer E. van der Laan (VVD), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), mevrouw M. Jongejan (Burgerbelang), de heer R. Appers (HOP), de heer C. Mertens (HOP), de heer S. Brau (PvdA), de heer T. Reijnders (VSP), mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer M. Feelders (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland), mevrouw M. Troostwijk

Afwezigen: mevrouw A. Mulder (D66) en de heer J.M. Does (HOP)
Bestuurlijk: Wethouder S. Binnendijk
Ambtelijk: De heer H. Best en mevrouw M. Schinkel
Notuliste: Mevrouw R. de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
1	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering. Mevrouw Mulder (D66) heeft zich afgemeld en heer Mertens (HOP) vervangt de heer Does.	
2	Publieksrondvraag / spreekrecht - De heer <u>Telleman</u> spreekt in namens het Wijkpanel Rivierenwijk. Hij uit kritiek op het huidige maaibeleid en verzoekt de gemeente terug te gaan naar het oude maaibeleid, maar heeft geen idee van de kosten en oppert om bijvoorbeeld het aantal maaibeurten te halveren. - De heer <u>Lansbergen</u> spreekt in namens de bewoners van de PC Hooftlaan. Er zijn onder de bewoners geen medestanders van het huidige maaibeleid, de negatieve reacties zijn fel. De gemeente heeft verzuimd lering te trekken uit slechte ervaringen van andere gemeenten met een soortgelijk maaibeleid. De straat krijgt een armoedige aanblik en het gelijkheidsprincipe wordt niet toegepast en hij zet vraagtekens bij de ecologische waarde. Ook wijst hij op het feit dat 54% van de bewoners van Heerhugowaard ontevreden is over het huidige maaibeleid. Zijn voorstel is het openbare gras rondom woonhuizen en openbare grasgronden veelvuldig op een gelijke wijze evenveel keer per jaar gazon-kort te maaien. Voor doorgaande wegen en bermen kan een tussenweg gevonden worden. Tot slot verzoekt hij de raad er voor te zorgen dat Heerhugowaard een aantrekkelijke en mooie stad blijft om in te wonen. - De heer <u>Himmelreich</u> merkt op dat het huidige maaibeleid is ingevoerd uit milieuoverwegingen en bezuiniging. Hij uit kritiek op dit beleid wijst onder ander op de wind die vrijspel heeft op het zwerfvuil en het ontstaan van woekerend kruipgoed. Hij verzoekt de gemeente terug te gaan naar het oude maaibeleid, waardoor Heerhugowaard weer een groene gemeente wordt waar men trots op kan zijn. - De heer <u>Danenber</u> heeft een loonbedrijf in HHW en heeft 25 jaar samen met de firma Stoop en in samenwerking met WNK Heerhugowaard gemaaid. Klachten zijn er nooit geweest en de kosten waren laag door de inzet van Wajongers en gehandicapt personeel. Omdat hij een Heerhugowaards bedrijf is gaat de gemeente met een grote boog om zijn bedrijf heen. Hij nodigt iedereen uit te gaan kijken in de Beemster, zijn bedrijf maait daar tot ieders tevredenheid. - De heer <u>Stroper</u> van de firma Stroper heeft jarenlang het beheer over de plantsoenen gevoerd. Dat er is gekozen voor een ander beleid om kosten te besparen, begrijpt hij. Daarom heeft hij een mail gestuurd met een oplossingsvoorstel betreffende projecten met Wajongers en gehandicapten. Een reactie van de gemeente is echter uitgebleven en dit betreurt hij.	
3	Evaluatie gemeentelijk maaibeleid De heer <u>Best</u> en mevrouw <u>Schinkel</u> van de afdeling Wijkbeheer geven een presentatie van de evaluatie van het maaibeleid 2013.	

Reacties van de fracties aangaande het raadsbesluit

- VSP benadrukt dat het gaat om het maaien, inwoners klagen en dit moet opgelost worden.
- VVD merkt op dat de bezuiniging op het maaibeleid voor onrust en klachten heeft gezorgd. Waarom wordt er niet gekozen voor een gulden middenweg? De fractie wijst er op dat deze bezuiniging is doorgevoerd aangezien dit punt 'bezuinigen op groen/gras' op nummer 1 stond. Waarom neemt de gemeente geen actievere houding in richting de burgers die zelf de groenvoorziening willen beheren. Dit kan op termijn een besparing, en een grotere klanttevredenheid, opleveren.
- Burgerbelang is ontevreden over het huidige maaibeleid. In hoeverre is dit falende maaibeleid het gevolg van bezuinigingen? Het budget van Stadsbeheer is gestegen. Het college is bevoegd binnen dit budget te schuiven en dit had ten gunste van het maaibeleid kunnen gebeuren. Burgerbelang spreekt haar twijfel uit over het functioneren van Stadsbeheer. De fractie pleit voor een onderzoek naar deze sector. Het maaibeleid moet in overleg met de wijkpanels plaatsvinden. Verder vraagt Burgerbelang naar het onderhoud van de rotondes en uit kritiek op het materiaal dat wordt gebruikt bij het maaien.
- HOP merkt op dat het burgerpanel heeft aangegeven dat er bezuinigd kon worden op het groen. De raad heeft hier mee ingestemd. De fractie is verbaasd over het terugbrengen van de maaifrequentie. HOP wil weten wat de kosten zijn van de inzet van schapen ten opzichte van het maaien. Dit heeft ook een educatieve functie, wellicht kan het onderwijsbudget ingezet worden. De fractie gaat in op burgerparticipatie en het feit dat er een verschil is in het maaibeleid in woonwijken en op bedrijventerreinen. HOP vraagt wat hiervan de reden is. En waarom heeft de raad geen inzage gekregen in de brief die naar de wijkpanels gestuurd is.
- GroenLinks wil weten wat het huidige maaibeleid in positieve zin heeft opgeleverd voor de biodiversiteit en de bijenpopulatie en wat de ecologische waarde is van gazon-kort en gazon-hoog. GroenLinks wil weten of er ook eigen waarnemingen hebben plaatsgevonden.
- D66 vraagt hoeveel keer per jaar er gemaaid wordt bij de optie gazon-kort en de optie gazon-hoog. Ook vraagt D66 zich af of met dit voorstel aan de wensen van de inwoners wordt voldaan.
- PvdA merkt op dat bewoners bereid zijn om iets meer te betalen voor een betere kwaliteit van de buitenruimte. Er dient een evenwichtig maaibeleid te komen met draagvlak. De PvdA vraagt in verhouding tot wat de voorgestelde 7 of 12 cm gras staat.
- Burgerbelang vraagt of de PvdA bereid is te laten onderzoeken of Stadsbeheer haar gelden goed gebruikt.
- PvdA wijst op de controlerende taak van de raad. Er liggen twee opties voor, er zijn echter nog meer scenario's mogelijk. De PvdA wil meer achtergrondinformatie om een weloverwogen besluit te kunnen nemen. Tot slot benadrukt de PvdA tegen het inzetten van het onderwijsbudget te zijn, er moet binnen het huidige budget gebleven worden.
- ChristenUnie merkt op dat twee sprekers oplossingen hebben aangedragen gerelateerd aan de inzet van WNK en gehandicapten en wil weten waarom een reactie van de gemeente is uitgebleven. Er zijn veel klachten van de bedrijventerreinen gekomen, zijn de bedrijven bereid financieel bij te dragen?
- GroenLinks vraagt of een mix van optie 1 en 2 mogelijk is. De fractie hoopt op een gulden middenweg. GroenLinks vraagt naar de kosten van het ecologisch beheer van gronden middels maaien ten opzichte van het beheer middels de inzet van schapen.
- CDA vraagt het college rekening te houden met de insprekreacties. De fractie verzoekt de vragen van de heer Stroper te beantwoorden en een kopie van dit antwoord aan de raad beschikbaar te stellen. Hoe vaak gaat er bij optie 1 en 2 gemaaid worden?
- Trots geeft aan niet blij te zijn met het huidige maaibeleid. De frequentie van het maaien wordt niet genoemd, net als de bedragen die zijn uitgegeven aan de verschillende onderdelen van het maaien waardoor er geen vergelijking

	<p>gemaakt kan worden. De fractie stelt een vraag over 7 of 12 cm gras.</p> <p><u>Reactie wethouder Binnendijk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het huidige voorstel is een tussenweg, er wordt niet teruggegaan naar de oude situatie, er worden twee opties voorgelegd. - De bezuiniging bij het nieuwe maaibeleid is 263.000 euro. - Er zijn moties verworpen betreffende het actiever betrekken van de wijkpanels bij het groenbeheer. - Participatie van burgers moet goed begeleid worden, in eerste instantie leidt dit niet tot besparingen en de continuïteit is een probleem. - Het is een besluit van de raad of men de motie(s) opnieuw wil indienen. - Ook is het een besluit van de raad of men het college advies wil vragen aangaande bij in te dienen moties. - Het budget Stadsbeheer is gegroeid vanwege de toevoeging van onder meer WOC en het team veiligheid. - Aan de wijkpanels is voorgelegd of men bereid is om een deel van het wijkbudget beschikbaar te stellen voor het groenbeleid. Hier is wisselend op gereageerd, wat er toe heeft geleid hier niet verder mee te gaan. - Rotondes zijn nu niet aan de orde en waarom zou de gebruikte maaiaparatuur niet geschikt zijn? - in verband met de beeldkwaliteit moet het gras een bepaalde hoogte hebben. - De kosten inzet van schapen zal de wethouder nagaan voor de raad. - Schapen worden niet ingezet als vervanging voor het maaien, maar ten gunste van de biodiversiteit en zij hebben tevens een educatieve functie. - De brief aan de wijkpanels zal ter inzage worden gelegd. - Er zijn opbrengsten van het ecologisch beheer, maar dit is meerjarig pas zichtbaar en de eigen waarneming van de wijkbeheerders is meegewogen. - Optie 1 en 2 draaien niet de gehele bezuiniging terug maar zorgen wel voor een beter beeld. Of een en ander voldoende is dient afgewacht te worden. - Het is een politieke keuze of er betaald moet worden uit een verhoging van de OZB. Het terugdraaien van het beleid kost 263.000 euro. (De PvdA heeft de OZB niet genoemd). - Verzoek aan de heer Stroper om contact op te nemen met het ambtelijk apparaat. Ook lokale aannemers worden uitgenodigd bij projecten en ze worden niet uitgesloten. - Aan de bedrijven op de bedrijfsterreinen is het verzoek gedaan om men een deel van het maaibeheer voor eigen rekening wil nemen. Hier is wisselend op gereageerd en heeft daarom niet tot iets geleid. - Er zijn veel klachten geweest van hondenbezitters, met de twee voorgestelde opties wordt er verbetering gebracht in de losloopgebieden. - Er is een mogelijkheid om de twee opties te mixen, differentiëren binnen woonwijken is echter niet mogelijk. - De wethouder zegt toe dat een kopie van het antwoord op de mail van de heer Stroper beschikbaar komt voor de raad. - De kosten waren in 2012 263.000 euro. - Gazon-kort en gazon-lang wordt met materiaal van de gemeente gedaan. Er is van 2 naar 4 keer maaien gegaan op de bedrijventerreinen, om de bedrijven tegemoet te komen. Er zijn veel orchideeën gezien, dit is een tastbare opbrengst van de ecologische waarde en de gemeente wil het ecologisch groenbeheer blijven toepassen om deze bijzondere soorten in stand te houden. De gegevens over bijen en vlinders ontbreken nog. <p><u>Reactie van de fracties n.a.v. de beantwoording door de wethouder</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - VSP constateert dat het maaien geen logistiek probleem is, maar een budgettair probleem. - VVD neemt het stuk mee terug in de fractie en komt er op terug in de begrotingsraad. Beveland blijft 'gazon-kort', de VVD vraagt zich af of hier nog een bezuiniging valt te halen door hier 'gazon-lang' van te maken. - Burgerbelang stelt vast dat er een wanbeleid is gevoerd met betrekking tot het maaien. <p>De fractie zal schriftelijke vragen stellen over de gang van zaken rondom het budget van Stadsbeheer. Is de gemeente in staat om een gedegen maaibeleid</p>	<p>Wethouder</p> <p>Griffie</p> <p>Wethouder</p>
--	--	--

	<p>te voeren? En komt het college alsnog met een voorstel voor de begrotingsbehandeling?</p> <ul style="list-style-type: none"> - HOP wijst Burgerbelang op de analyses behorende bij de begroting, hier is terug te lezen hoe het zit met het budget van Stadsbeheer. Voorts merkt HOP op tevreden te zijn dat uit wordt gegaan van de beeldkwaliteit en verzoekt de opruimplicht mee te nemen. HOP neemt dit stuk mee terug naar de fractie. - D66 vraagt of het voorstel voldoende is om Heerhugowaard weer representatief te maken, de inwoners tevreden te stellen en het ecologisch beheer te handhaven. D66 vindt de twee opties lastig uit te leggen en vraagt of het mogelijk is om een mix te maken in een voorstel. - PvdA neemt het stuk mee terug in de fractie en komt er op terug in de begrotingsraad. - ChristenUnie merkt op dat in sommige woonwijken de ene kant van de straat wel wordt gemaaid en de andere kant niet en vraagt hoe dit uitgelegd kan worden. - GroenLinks constateert dat schuiven mogelijk is en neemt het stuk mee terug in de fractie en komt er op terug in de begrotingsraad. - CDA vraagt of de genoemde grashoogten ook voor bedrijventerreinen geldt. Of een mix van de twee opties een goede oplossing is, zal het CDA binnen de fractie bespreken. - Trots vraagt bij hoeveel cm gras er tot maaien overgegaan wordt en naar een specificatie van de huidige financiële gevolgen en neemt het stuk mee terug in de fractie. <p><u>Reactie wethouder Binnendijk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Het WNK wordt breed ingezet als het gaat om het schoffelen. - Voor Beveland is een beeldkwaliteit bepaald en dat wordt nagestreefd. - Het voorstel, waar bij motie om is gevraagd, is gepresenteerd. - Er heeft een efficiëncyslag plaatsgevonden binnen de gemeente, ook met betrekking tot de bedrijfsvoering. - Het college biedt alternatieven, zodat de raad wat te kiezen heeft. - De ecologische eigenschappen kunnen de reden zijn dat er verschillend gemaaid wordt. Een grasveld op zich heeft geen ecologische waarde. - VVD oppert een rondleiding te organiseren over ecologisch beheer door Stadsbeheer, dit creëert draagvlak. De wethouder neemt deze suggestie over. - Een graslengte van 7 of 12 cm is indicatief en betreft de maximum hoogte, dan wordt er gemaaid en dit wordt vertaald in beeldkwaliteitplannen en bestekken. - Trots verzoekt aan het financiële gevolgen lijstje de cijfers van 2012 toe te voegen. De wethouder zegt dit toe. - Het groenareaal in de gemeente is uitgebreid. Teruggaan naar het oude beleid betekent dus niet dat er met 263.000 euro uitgekomen zal worden. - Er is geen dekking voor de kosten. De wethouder verzoekt de commissie na te denken over de manier van dekken, het kan niet gefinancierd worden uit de lopende budgetten. <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u></p> <p>De commissie adviseert dit raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	<p>Wethouder</p> <p>Wethouder</p>
4	<p>Sluiting</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.50 uur.</p>	