



**UITKOMSTEN**

Commissie Stadsbeheer/MO d.d. 7 juli 2011

<b>Nummer</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Actie</b>
<u>11-07-01</u>	<b>Opening en mededelingen</b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.  Bij agendapunt 11-07-05 wordt, in aanwezigheid van de commissieleden van MO, gesproken over het thema 'Subsidiëren van huisvesting'.	
<u>11-07-02</u>	<b>Publieksrondvraag/spreekrecht</b> Er hebben zich geen sprekers gemeld voor dit agendapunt.	
<u>11-07-03</u>	<b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 9 juni 2011</b> <i>Tekstueel</i> Pagina 2, bespreking beleidsmatige aspecten naar aanleiding van Voorjaarsnota 2011 ten aanzien van programma 2. De <u>VVD</u> heeft een opmerking gemaakt over de parkeernorm. De parkeernorm is in samenspraak met de bewoners aangenomen maar mocht het noodzakelijk zijn dan zal er opnieuw overlegd worden of er meerdere parkeerplaatsen bij moeten komen.  Met inachtneming van bovenstaande opmerking, worden de notulen vastgesteld.	<b>mw. W. Croese</b>
<u>11-07-04</u>	<b>Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b> Er is geen actieve informatie vanuit het college.	
<u>11-07-05</u>	<b>THEMA</b> <b>Subsidiëren van de huisvesting</b> Mevrouw <u>Makelaar</u> geeft een toelichting op het thema. De sheets van de presentatie zullen aan de commissieleden MO en SB worden toegezonden.  Vervolgens legt zij een aantal discussiepunten voor aan de commissie.  <i>Discussiepunt 1</i> <i>Volledig transparant inzicht in de werkelijke huisvestingskosten ontbreekt. Mee eens?</i> <i>Dat is een punt dat opgelost moet worden. Mee eens?</i> Alle fracties zijn het hiermee eens. De <u>HOP</u> ziet dit als een constatering. <u>Burgerbelang</u> vindt het treurig dat men weer in een dergelijke situatie zit net als 15 jaar geleden. Wethouder <u>Dickhoff</u> reageert hierop dat het juist de bedoeling is om het eenvoudiger te maken. De <u>VSP</u> is van mening dat men nu naar de toekomst moet kijken.	<b>wnd. griffier</b>

#### *Discussiepunt 2*

*We willen een eenduidig subsidiebeleid 'waar gelijke monniken, gelijke kappen' van toepassing zal zijn. Mee eens?*

Alle fracties zijn het hiermee eens. De HOP vindt wel dat dit afhankelijk is van de kaders. Het ligt aan het soort vereniging. Er zal een gedifferentieerd beleid moeten komen. Ook de ChristenUnie vindt dat gekeken moet worden naar groepen en criteria. De VSP vindt dit een interessant discussiepunt. Er is sprake van topdown beleid maar men heeft ook te maken met bottom up. Burgerbelang vraagt of private partners ook subsidie kunnen krijgen. Het antwoord is dat alleen verenigingen in aanmerking komen voor subsidie. D66 verwacht wel dat gelijke groepen subsidiënten een gelijke behandeling krijgen. De VVD wil ook gelijkheid maar dit moet wel passen binnen de bestaande situatie. GroenLinks vindt ook dat er sprake moet zijn van een gelijkheidsbeginsel waarbij bepaald dient te worden wat een geval gelijk maakt. Er moeten dus criteria worden opgesteld.

#### *Maatschappelijk vastgoed*

GroenLinks stelt een verduidelijkingvraag over maatschappelijk vastgoed versus economische vastgoed. Mevrouw Makelaar geeft aan dat ook aan maatschappelijk vastgoed geld kan worden verdiend maar het is niet de insteek. De VSP denkt dat de prioriteit op dit moment bij economisch vastgoed ligt. Trots stelt een verduidelijkingvraag over de maatschappelijke opvang. Het antwoord is dat deze opvang is bedoeld voor dagactiviteiten.

#### *Discussiepunt 3*

*Maatschappelijk vastgoed is ter ondersteuning van het laten plaatsvinden van activiteiten die bijdragen tot het realiseren van de maatschappelijke doelstellingen ('maatschappelijk rendement'). Zonder deze activiteiten is maatschappelijk vastgoed niet meer nodig. Mee eens?*

De VSP denkt dat men deze activiteiten wel kan creëren als de mogelijkheid er is. De VVD ziet het nut er niet van in om iets in stand te houden om er 'ooit' iets in te creëren. GroenLinks is van mening dat men hier wel een ondergrens voor moet bepalen. D66 heeft geen probleem met afstoten van maatschappelijk vastgoed als er geen activiteiten zijn. Wel vindt de fractie dat de gemeente moet stimuleren en activeren. Naar aanleiding hiervan ontstaat een korte discussie over de rol van gemeente ten overstaan van activiteiten. De ChristenUnie geeft het voorbeeld van buurthuis 'De Boom'. De fractie denkt dat men een dergelijke ontstane situatie in de toekomst wel moet voorkomen. De PvdA stelt de vraag of de gemeente überhaupt wel in onroerend goed moet doen of is de gemeente er alleen om de regie te voeren. Wethouder Baijards benadrukt dat activiteiten ergens moeten plaatsvinden, maar vastgoed is geen doel op zich voor de gemeente.

#### *Discussiepunt 4*

*We willen een eenduidig beheer en beleid voor het maatschappelijk vastgoed, passend huurbeleid en daarop afgestemd subsidiebeleid. Mee eens?*

Burgerbelang maakt zich zorgen en wil eerst een bevestiging van het college dat de verenigingen er niet op achteruit gaan. Trots vraagt of de bestaande huurcontracten worden meegenomen. Dit wordt bevestigd. Wethouder Dickhoff wijst er op dat de raad tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota een besluit heeft genomen. De HOP vraagt of er gekeken wordt naar een reëel huurbedrag. De VSP vraagt of de economische waarde de basis is van alle opstallen. Wethouder Dickhoff verduidelijkt dat de gemeente juist op zoek is naar de waarde. De economische waarde is van belang om de huurprijs vast te stellen. In ieder geval gaat men voor een

	<p>eenduidig beleid.</p> <p><i>Discussiepunt 5</i>  <i>We willen multifunctioneel gebruik van het maatschappelijk vastgoed nastreven om doelmatig middelen, zoals investeringen en subsidies, in te kunnen zetten. Mee eens?</i></p> <p>De <u>VVD</u> is het hier mee eens, mits een vereniging hierdoor niet hoeft te verhuizen. <u>D66</u> denkt dat bijvoorbeeld de schaakclub in de avonduren gebruik kan maken van een school. Het <u>CDA</u> vindt dit discussiepunt een logische keuze. De <u>HOP</u> denkt dat er hiervoor nog een te passief beleid wordt gevoerd. De <u>VSP</u> vreest dat dit wel een ingewikkelde beheersbaarheid met zich meebrengt.</p> <p><i>Eindconclusie</i>  <i>Een bestuurlijke opdracht is gewenst om tot het gewenste beheer en beleid te komen. Dit betekent te komen tot:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- geregistreerde, transparante gegevens</li> <li>- een maatschappelijk vastgoedbeleid</li> <li>- een huurbeleid</li> <li>- een subsidiebeleid</li> <li>- een geoptimaliseerd multifunctioneel gebruik.</li> </ul> <p><i>Mee eens?</i></p> <p>Alle fracties zijn het hiermee eens. Mevrouw <u>Makelaar</u> zegt dat de uitwerking van een bestuurlijke opdracht een langere tijd vraagt. Dit brengt wel een overgangperiode met zich mee. De raad mag voor voorstel voor de korte termijn verwachten en een voorstel voor de langere termijn (per 1 januari 2014).</p> <p>Er worden vragen gesteld door <u>GroenLinks</u> en de <u>ChristenUnie</u> over de BTW-regeling. Wethouder <u>Dickhoff</u> geeft uitleg. De <u>VSP</u> vraagt of er ook gekeken wordt wat mensen bij de verschillende verenigingen voor eenzelfde sport betalen. Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat dit niet per vereniging bekeken wordt. <u>Trots</u> vraagt of de gemeente nu meer gaat verhuren aan externe partijen. De <u>wethouder</u> zegt dat dit al gebeurt.</p> <p>De <u>PvdA</u> vraagt hoe men omgaat met langdurige huurcontracten. Het antwoord is dat het communicatietraject hierbij erg belangrijk is. De gemeente gaat over tot gebruiksovereenkomsten. <u>D66</u> vraagt wanneer de raad hier een besluit over neemt. Het antwoord is dat dit het mandaat is van het college. Terugkoppeling richting de commissie vindt plaats bij de verschillende mijlpalen in het traject.</p> <p>De <u>VVD</u> pleit voor zorgvuldigheid ook als dit wat meer tijd vergt.</p>	
<p><u>11-07-06</u></p>	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>De <u>PvdA</u> stelt een vraag over de ondergrondse containers bij de Roland Holst laan. Deze vraag zal schriftelijk worden beantwoord.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt aandacht voor de sloot bij de Westerweg (ter hoogte van de Volkswagengarage en Hollandia) waar nog weinig water in staat en dat is nadelig voor de beschoeiing. De fractie vraagt zich af van wie deze beschoeiing is. En of de gemeente eens wil kijken naar het waterpeil als de gemeente de verantwoordelijke is voor de beschoeiing. De vraag zal schriftelijk beantwoord worden.</p> <p>Ook verwijst <u>Burgerbelang</u> naar het zwerfvuil tussen de weg en het fietspad bij het industrieterrein. De vraag aan de gemeente is om dit mee te nemen bij het onderhoud.</p>	<p><b>Wethouder Binnendijk</b></p> <p><b>Wethouder Binnendijk</b></p> <p><b>Wethouder</b></p>

	Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 21.15 uur.	<b>Binnendijk</b>
--	---	-------------------