

Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 13 mei 2008

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 13 mei 2008, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>08-05-01</u>	<p><u>Opening en mededelingen</u> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De leden en plaatsvervangend leden van de raadscommissie Middelen zijn uitgenodigd voor agendapunt 08-05-06. De volgende commissieleden zijn afwezig: de heer Schoemaker (GroenLinks) en de heer Zuurbier (CDA). De voorzitter vraagt of de commissie er bezwaar tegen heeft dat de heer Schouten, de heer Zuurbier vervangt. De commissie heeft geen bezwaar.</p>	
<u>08-05-02</u>	<p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u> Hier wordt geen gebruik van gemaakt.</p>	
<u>08-05-03</u>	<p><u>Vaststelling notulen commissievergadering 1 april 2008</u> <i>Naar aanleiding van</i> De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) geeft aan dat hij het rapport, zoals genoemd onder agendapunt 'Ontwikkelingsvisie Heerhugowaard Stadsentree', nog niet ontvangen heeft (laatste alinea, pagina 2). Dit rapport wordt alsnog toegestuurd.</p> <p><i>Tekstueel</i> De heer <u>Schipper</u> (Burgerbelang) laat weten dat er ten onrechte 'GroenLinks' achter zijn naam staat bij de rondvraag. Dit zal gecorrigeerd worden.</p> <p>Met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen, worden de notulen vastgesteld.</p>	L. Punt
<u>08-05-04</u>	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u> Wethouder <u>Piet</u> deelt, namens de wethouders Baijards en De Boer, mee dat het college vandaag heeft besloten om een artikel 19.2 procedure te starten voor het plan Poort Halfweg (voormalig plan Borst). De commissie neemt daar kennis van.</p>	
<u>08-05-05</u>	<p><u>Actualisatie ontwikkelingsvisie horecaplein Stadshart</u></p>	

<p>De heer <u>Balm</u> geeft een powerpoint presentatie. De presentatie zal aan de notulen worden toegevoegd.</p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u></p> <p>De heer <u>Dijkstra</u> (Burgerbelang) vraagt waarop is gebaseerd dat de huidige sluitingstijden prima zijn. Is dit ook met horecaondernemers overlegd? Horeca Nederland deelt dit standpunt niet.</p> <p>De heer <u>Balm</u> geeft aan dat er daarom, in eerste instantie, bewust gekozen is voor een onafhankelijke derde. De discussie met de horeca over de sluitingstijden volgt nog.</p> <p>Wethouder <u>Piet</u> beaamt dat er sprake is van tegenstrijdige belangen. De weekenden zijn in ieder geval geen probleem.</p> <p>De heer <u>Dijkstra</u> (Burgerbelang) wil de discussie over de sluitingstijd door de week open houden. Dit is een aandachtspunt voor de commissie Middelen. Burgemeester heeft toegezegd in het najaar te willen discussiëren in de commissie Middelen over sluitingstijden horeca, met name in de week.</p> <p>De heer <u>Schouten</u> (CDA) vraagt of de huidige belanghebbenden (zoals De Filosoof) hier al bij betrokken zijn.</p> <p>De heer <u>Balm</u> geeft aan dat dit na vanavond zal gebeuren.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) vraagt of een publiekstrekker echt noodzakelijk is. Daarnaast vraagt zij naar de stand van zaken verplaatsing Metro bioscoop. Is het al duidelijk wat daarvoor in de plaats komt?</p> <p>De heer <u>Balm</u> geeft aan dat een publiekstrekker wel prettig is voor de startende horecaondernemers zodat er in ieder geval publiek naar het horeciplein komt. De heer Den Hertog (sectordirecteur Stadsontwikkeling) geeft aan dat de Metro bioscoop onderdeel is van de discussie over de nieuwe bioscoop in Westpoort. Dhr. Punt heeft er belang bij dat de bioscoopbestemming van de huidige Metro bioscoop in het Stadshart er af gaat. Er vindt t.a.v. Westpoort eerst een marktverkenning van het winkelgebied plaats en er worden gesprekken gevoerd met de heer Punt. Verder wordt er nog niet gesproken met andere partijen. Van het stadsterras is start bouw november 2008. Eind 2009 zal gestart worden met het horeciplein.</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) vraagt naar het terrassenbeleid. Hij heeft begrepen dat alles uniform moet worden (parasols etc.).</p> <p>De heer <u>Balm</u> geeft aan dat dit niet helemaal het geval is. Wel zal er gekozen worden stoelen van eenzelfde soort materiaal, maar de parasols mogen wel verschillend zijn.</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) vindt dat de ondernemers dit zelf moeten kunnen bepalen. Ook is hij er geen voorstander van dat eerst de plannen voor de herbestemming van het pand van de Metro bioscoop bekend moeten zijn, voordat men zich op de horecaondernemers gaat richten.</p> <p>Antwoord; het binnenhalen van een publiekstrekker voor het Stadshart heeft prioriteit, er zijn in Heerhugowaard al een aantal perifere initiatieven, zoals de Sportlagune, de Waerdse Tempel die anders als publiekstrekker zouden kunnen dienen. Er wordt voor het Stadshart gedacht aan een interactief gebeuren, bijvoorbeeld als voorziening voor jongeren. Het huidige pand van de bioscoop zou hiervoor gebruikt kunnen worden. Ook bijvoorbeeld een filmhuis in één van de ruimtes van de huidige metro bioscoop behoort tot de mogelijkheden.</p> <p>Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) stelt voor om deze ideeën onder de aandacht te brengen van de bevolking zodat zij ook mee kunnen denken.</p> <p>Lijkt de heer Den Hertog goed idee. Er is al overleg via het platform Stadshart en in het verlengde hiervan kunnen er steeds meer mensen bij worden betrokken.</p>	<p>M. Meelissen</p>
---	----------------------------

	<p>de terrassen. De heer <u>Balm</u> toont de ligging met behulp van een sheet. Bovendien bestaat de mogelijkheid om de terrassen meer centraal te organiseren op mooie dagen. De heer <u>Dickhoff</u> (HOP) vraagt hoe het zit met de Europese aanbestedingsregels t.a.v. Westpoort. De heer Den Hertog (sectordirecteur Stadsontwikkeling) geeft aan dat dit al is uitgezocht. Het gaat in Westpoort om de verkoop van grond. Zolang tegen marktconforme prijzen verkocht wordt is het geen probleem. Zo niet, dan is er sprake van verkapte staatssteun.</p> <p>De <u>voorzitter</u> dankt de heer Balm voor zijn presentatie.</p>	
08-05-06	<p><u>Nota grondbeleid 2008</u> De heer <u>Konijn</u> geeft een powerpoint presentatie. De nota Grondbeleid, het advies van de accountant en afdrukken van de presentatie worden ter plekke onder de commissieleden uitgedeeld. Technische vragen over de nota Grondbeleid kunnen tot 30 mei a.s. worden gemaïld aan c.konijn@heerhugowaard.nl</p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u> Mevrouw <u>Valent</u> (PvdA) vraagt of de nota tijdens de volgende commissievergadering inhoudelijk wordt behandeld? De nota zal in de commissievergadering van 10 juni a.s. behandeld worden. De heer <u>Dijkstra</u> (Burgerbelang) vraagt zich af of dit allemaal wel haalbaar is gezien alles wat er de komende tijd moet gebeuren. Mevrouw <u>Valent</u> (PvdA) vraagt of het vooral 'nieuw' of 'bestaand' beleid betreft. Wethouder <u>Piet</u> geeft aan dat het grotendeels 'bestaand' beleid is. De heer <u>Witte</u> (VVD) vraagt waarom het grondprijnsbeleid later aan de orde komt. Het antwoord is dat hier nog aan gewerkt wordt. In het advies van accountant PWC staan aanbevelingen inzake tussentijdse winstneming. Dit advies is zojuist ontvangen en dus nog niet verwerkt in de conceptnota. De heer <u>Witte</u> (VVD) geeft aan dat winstnemingen al heel lang een discussiepunt is binnen de gemeente. Hij wil een concreet antwoord van de wethouder of hierover bij de voorjaarsnota en begrotingsbehandeling wel duidelijkheid is. Wethouder <u>Van den Heiligenberg</u> kan dit nog niet concreet toezeggen. Als de fracties gerichte vragen stellen, dan komt daar een antwoord op. Wel zijn er nieuwe formats die gebruikt zullen worden als ondersteuning bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting 2009 met meer sturingsinformatie. De heer <u>Dickhoff</u> (HOP) wijst op artikel 16 BBV t.a.v. actuele prognoses. De heer Den Hertog (sectordirecteur Stadsontwikkeling) geeft aan dat we dat gaan doen. N.a.v. vraag <u>mw. Valent</u> (PvdA) geeft de wethouder aan dat er vóór 29 mei a.s. een reactie komt van het college op het advies van de accountant.</p> <p>De <u>voorzitter</u> dankt de heer Konijn voor zijn presentatie.</p>	<p>Commissieleden</p> <p>college</p>
08-05-07	<p><u>De afhandeling van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 WRO voor de bouw van 6 woningen aan de Jan Glijnisweg 14 / 14a delegeren aan het college</u> De heer <u>Appers</u> (HOP) vraagt het college om deze wijze van afhandeling te beargumenteren. Hij vindt dat dit stuk wel erg toegeschreven is naar de heer Renses en heeft het gevoel dat er</p>	

	<p>situatie aan de Veenhuizerweg. De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) sluit zich hierbij aan. Bovendien is er sprake van vier ontsluitingswegen van dit perceel, terwijl in het verleden al aanvragen met minder ontsluitingswegen zijn afgekeurd. En wie betaalt de kosten van de verontreinigde grond? Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) heeft eveneens het gevoel dat er hier geen sprake is van gelijke behandeling. Hoe groot is het gebied waarop eventueel nog kassenbouw kan plaatsvinden? En hoe staat het met de stankcirkel? Is het mogelijk dat er weer een varkenshouderij komt?</p> <p>Wethouder <u>Van den Heiligenberg</u> zegt dat hier een heel andere situatie aan de orde is dan het voorbeeld van de Veenhuizerweg. Gaat om zelfrealisatie door de eigenaar van de grond. Hij ziet geen problemen op concurrentiegebied. In dit geval is er sprake van in- en uitritten en dat is iets anders dan een ontsluitingsweg voor een woonwijkje. De intentie is om hier een betere situatie te creëren dan er in het verleden was.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) vraagt of dit landelijk gebied is. HOP is er geen voorstander van om deze bestemming los te laten. De stadsrand is echter een verhaal apart.</p> <p>De heer Den Hertog verwijst in dit verband naar de visie die voor de stadsrand is vastgesteld.</p> <p>De heer <u>Schouten</u> (CDA) vraagt of het college ook vindt dat dit voorstel wel heel erg naar de heer Renses toegeschreven is. Het college deelt deze mening niet.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) vraagt zich af of er veel bezwaar van omwonenden te verwachten is.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) constateert dat de stadsrand dus ook voor de overkant van de J. Glijnisweg geldt. Ook vraagt hij zich af waarom er zoveel haast gemaakt moet worden.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) vraagt waarom er meteen 6 woningen gebouwd moeten worden. In andere gevallen wordt daar altijd moeilijk over gedaan.</p> <p>Het college wijst erop dat het hier gaat om een artikel 19.1 procedure. Het is de bedoeling dat het doorzicht veel beter wordt. Er is geen sprake van een wijkje, maar verkaveling langs de weg wat goed in het beeld past. Het plan is stedenbouwkundig bekeken. Uiteraard zijn alle kosten (t.a.v. vervuiling etc.) voor rekening van de heer Renses.</p> <p>HOP, Burgerbelang en PvdA willen dit als een bespreekstuk behandelen in de raad van 27 mei 2008.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft <u>bespreekstuk</u> voor de raad van 27 mei a.s.</p>	
08-05-08	<p><u>Heroverwegingsbesluit m.b.t. het realiseren van een waterskibaan en clubhuis in het Park van Luna</u> De heer <u>Appers</u> (HOP) vraagt zich af of er iets besloten moet worden door de commissie. Nee, dit is ter informatie. Mevrouw <u>Valent</u> (PvdA) vraagt of de realisatie nog dit jaar gebeurd. Dat is juist.</p>	
08-05-09	<p><u>Rondvraag en sluiting</u> Hier wordt geen gebruik van gemaakt.</p> <p>De raadswaard wijst erop dat de stadsrand voor de bestemming t...</p>	

	<p>de ingediende zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan Broekhorn donderdag 15 mei a.s. worden verzonden. Voor deze hoorzitting is een extra vergadering van de raadscommissie Stadsontwikkeling gepland op woensdag 28 mei a.s.</p> <p>De vragen en antwoorden inzake de nota Grondbeleid zullen op het besloten deel van de website voor raadsleden worden geplaatst.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.40 uur onder dankzegging aan de aanwezigen voor hun inbreng.</p>	griffie
--	---	----------------

Met vriendelijke groet,
J.M. Hoogland, raadsgriffier
15-5-2008