

## Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 2 september 2008

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 2 september 2008, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
08-09-01	<p><b><u>Opening en mededelingen</u></b>            De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Zij memoreert het plotseling overlijden van wethouder V.d. Heiligenberg. Er wordt 1 minuut stilte in acht genomen. Er is afbericht ontvangen van de fractieleden van GroenLinks (de heer C. Kwint en de heer R.H. Schoemaker) en van de heer Visser (ChristenUnie). De heer Witte (VVD) heeft gevraagd om bij het agendapunt 08-09-10 het woord te mogen voeren. Op voorstel van de voorzitter stemt de commissie hiermee in. Als andere fracties ook van deze constructie gebruik willen maken, dan is dat wat de voorzitter betreft akkoord. De commissie Middelen is ditmaal niet bij de agendapunt uitgenodigd. Wethouder R.J. Piet is vanavond niet aanwezig wegens een verblijf in het buitenland voor de gemeente.</p>	
08-09-02	<p><b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b>            Wordt geen gebruik van gemaakt.</p>	
08-09-03	<p><b><u>Vaststelling notulen commissievergadering 10 juni 2008</u></b></p> <p><i>Tekstueel</i>            Blz. 5, agendapunt 08-06-08, eerste termijn; De heer <u>Boellaard</u> (VVD) geeft aan dat zijn bijdrage uit de notulen is weggefallen. Hij heeft gevraagd om de kosten voor beheer in de grondexploitatie op te nemen. Deze zin zal worden toegevoegd.</p> <p>Met inachtneming van bovengenoemde wijziging worden de notulen goedgekeurd.</p>	
08-09-04	<p><b><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b>            Wethouder <u>Baijards</u> geeft aan dat er enige tijd geleden een motie is</p>	

	<p>duidelijker te maken. Hiervoor zijn verschillende opties bekeken. Men wil bankjes plaatsen op de verhoogde rand zodat er een duidelijke afscheiding is. Er zijn nu, tijdelijk, plantenbakken neergezet. De commissie heeft tekeningen gekregen van de nieuwe situatie. De heer <u>Balm</u> geeft een nadere toelichting. De plaatsing staat gepland voor half oktober 2008. De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) geeft aan dat in de motie ook stond dat aanpassingen aan het plein, de multifunctionaliteit van het plein niet mochten aantasten, daar zou rekening mee gehouden worden. De heer <u>Balm</u> geeft aan dat deze elementen niet verankerd staan aan de grond. Wethouder <u>Baijards</u> wijst erop dat bij het indienen van de motie is gewezen op de consequenties voor de markt en de schaatsbaan. Dit is destijds geaccepteerd. De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) vindt het jammer dat de plantenbakken verdwijnen. Mevrouw <u>Valent</u> (PvdA) wijst erop dat er gekozen zou worden voor een oplossing dat bij speciale evenementen het een en ander weggehaald zou kunnen worden. De heer <u>Balm</u> geeft aan dat dit technisch geen probleem is. Er moet dan wel een kraan aan te pas komen wegens het hoge gewicht (500 kg) van de bankjes. Uiteraard zijn daar kosten aan verbonden. Mevrouw <u>Valent</u> (PvdA) neemt aan dat de materialen bestand zijn tegen vandalisme. De heer <u>Balm</u> zegt dat vandalisme niet geheel te voorkomen is. Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) vraagt of er nog rekening is gehouden met de groenvoorziening. Wethouder <u>Baijards</u> zegt dat er is gekozen voor bankjes omdat bloembakken niet passen in het ontwerp van het plein.. Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) stelt een vraag over het vandalismebestendig zijn van de verlichting. Ze had verwacht dat de wethouder met een voorstel zou komen, maar nu is het een voldongen feit. De <u>wethouder</u> geeft aan dat er in een eerder stadium een terugkoppeling heeft plaatsgevonden aan de raad over het voornemen om bankjes te plaatsen</p>	
<p><u>08-09-05</u></p>	<p><b><u>Horen ingebrachte zienswijze tegen de bouw van 6 woningen aan de Jan Glijnisweg</u></b></p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> van Rozenkwekerij Zuurbier heeft een zienswijze ingediend en geeft hierop een nadere toelichting. Hij geeft in zijn toelichting aan, dat hij tegen de vrijstellingsprocedure is, omdat dit de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf in de toekomst beperkt. Dit staat los van de eigendomssituatie. Daarnaast vreest hij klachten van de toekomstige bewoners over de geluidsoverlast van zijn glastuinbouwbedrijf. Zijn betoog zal aan de notulen worden toegevoegd.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) vraagt waarom de heer <u>Zuurbier</u> indertijd zelf de grond niet heeft gekocht? De heer <u>Zuurbier</u> geeft aan, dat hij toen net bedrijf in Kenia had gekocht uit eigen middelen. Hierdoor was het niet mogelijk om het terrein van Borst te verwerven.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) geeft aan dat het normaliter toch zo is dat zienswijzen in de volgende commissievergadering worden besproken. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat er daarom in de agenda expliciet is vermeld dat deze zienswijze vanavond afgehandeld wordt en vervolgens zal worden behandeld in de raad. De heer <u>Huls</u> (ChristenUnie) geeft aan dat zijn fractie kennis heeft genomen van de reactie van de gemeente op de zienswijze en zijn fractie gaat hiermee akkoord. De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) neemt dit mee terug naar zijn fractie en komt hier in de raad op terug.</p>	<p><b>notuliste</b></p>

	<p>Dit geldt ook voor de fracties van Burgerbelang, PvdA, HOP en VVD.</p> <p><u>Voortzetting vrijstellingsprocedure</u> De fracties van Burgerbelang, ChristenUnie, CDA, HOP, PvdA en VVD nemen dit punt mee terug naar de fractie en komen hierop terug in de raad van 23 september a.s.</p> <p>Rozenkwekerij Zuurbier krijgt dus uitsluitel tijdens de raadsvergadering.</p> <p><u>Advies commissie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wat de commissie betreft behandelen als <u>bespreekstuk</u> in de raad van 23 september a.s.</li> </ul>	
<p><u>08-09-06</u></p>	<p><b><u>Horen in het kader van de ingebrachte zienswijzen bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid</u></b></p> <p>De voorzitter geeft aan dat er vanavond 13 indieners van zienswijzen zijn die hun zienswijze willen toelichten. In de commissievergadering van 7 oktober a.s. zal de commissie worden gevraagd te adviseren over de ingebrachte zienswijzen. Vanavond staat het horen centraal.</p> <p><i>De heer Burger jr., namens fam. H. Burger, Middenweg 4</i> De heer <u>Burger</u> licht namens zijn ouders, eigenaren van de Middenweg 4, de ingebrachte zienswijze toe. Hij geeft aan teleurgesteld te zijn dat er in de zienswijze van de gemeente zaken staan die niet correct zijn. Dat de gemeente met zijn ouders onderhandeld over aankoop van het perceel door de gemeente is volgens hem niet juist. In februari 2008 is er wel een gesprek geweest met de gemeente, maar daarna is niets meer concreet vernomen.</p> <p>In eerste instantie wilde zijn ouders uitbreiding van de caravanstelling. Wilde gemeente niet. Pleit thans voor aanpassing bestemmingsplan t.b.v. woningbouwontwikkeling. Zijn volledige betoog zal aan de notulen worden toegevoegd.</p> <p><i>De heer K. Wever, Middenweg 8.</i> De heer Wever licht zijn zienswijze toe. Hij geeft aan een aanpassing van het bestemmingsplan te willen t.b.v. de bouw van drie woningen op zijn kavel. Puntsgewijs en aan de hand van foto's en een tekening geeft hij een nadere toelichting op zijn zienswijze. Zijn toelichting, de foto's en de tekening zullen aan de notulen worden toegevoegd.</p> <p>De heer <u>Appers</u> (HOP) geeft aan dat als dit de plaatjes zijn, zoals de situatie nu is, hij er voor pleit om deze situatie te behouden.</p> <p><i>De heer N.J. Blom, Middenweg 6.</i> De heer Blom licht zijn zienswijze toe. Hij geeft aan een aanpassing van het bestemmingsplan te willen t.b.v. de bouw van twee woningen op zijn kavel. In zijn betoog geeft hij aan dat hij de reactie van de gemeente op zijn zienswijze een beetje eenzijdig vindt. De agrarische bestemming wordt er af gehaald, maar het moet wel een agrarische uitstraling blijven houden. Wordt dan wel erg veel tuin, terwijl op Middenweg 4 plannen worden ontwikkeld om te bouwen. Zijn volledige betoog zal aan de notulen worden toegevoegd.</p>	<p><b>notuliste</b></p> <p><b>notuliste</b></p> <p><b>notuliste</b></p>

Vraag van de heer Jongenelen (Burgerbelang) naar aanleiding van de toelichting door de heer N.J. Blom, Middenweg 6. Hij vraagt hoe het nu zit met de agrarische bestemming?

De heer Blom geeft aan dat er inderdaad een agrarische bestemming was, maar deze is er af gehaald. Hij was echter te laat om bezwaar in te dienen. Vervolgens is er een recreatieve bestemming aan gegeven en nu zijn het tuinen. De agrarische uitstraling moet wel blijven.

*De heer S.J. van Wonderen, Middenweg 2.*

De heer Van Wonderen geeft in zijn toelichting op zijn zienswijze aan, dat Middenweg 2 en 2a te dicht op de weg staan. Hij pleit voor een aanpassing van het bestemmingsplan zodat de woningen zo nodig op een minder geluidsgevoelige situering herbouwd kunnen worden (meer afstand tussen woning en weg door te schuiven met het woonvlak op het perceel).

Zijn volledige betoog zal aan de notulen worden toegevoegd

*De heer H. van der Kraats, Monniksrob 13.*

Hij geeft aan dat hij een aantal opmerkingen heeft.

Opmerking 1; gaat over het aantal woningen dat gebouwd mag worden in plandeel 3. Er zijn 550 woningen gepland.

Er was een koppeling tussen plandeel 3 en 4, maar die koppeling is nu weg. Hij zou er graag zien dat er niet meer dan 550 woningen gebouwd gaan worden. Hij heeft liever 370 dan 550 woningen. Hij begrijpt niet helemaal waarom de koppeling weggevallen is tussen plandeel 3 en 4.

Opmerking 2; Hij wijst erop dat er geen druiplanden meer zijn in Heerhugowaard-Zuid. Spreek dan over het strand van Luna. Hij vindt dit verwarrend.

Opmerking 3; gaat over de Waerdse tempel. Deze hoort wel degelijk in het bestemmingsplan genoemd te worden.

Opmerking 4; horeca 3 (gebouwtje waar men koffie kan drinken) is iets anders dan horeca 4 (de Waerdse tempel). De gemeente heeft geschoven met het aantal m2 en de hoogte. Een en ander is in strijd met de Milieu Effect Rapportage. Hij vindt het heel bijzonder dat de Waerdse Tempel buiten de MER wordt gehouden.

De voorzitter wijst de heer Van der Kraats erop dat hij zijn betoog binnen de afgesproken tijd moet houden. De heer Van der Kraats is het hier niet mee eens. Hij heeft nieuwe punten die gezegd moeten worden. Hij heeft 10 zienswijzen ingediend en krijgt net zoveel spreektijd als iemand met minder dan 10 zienswijzen. Dat vindt hij niet terecht.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) vraagt of de heer Van der Kraats het een en ander op papier kan krijgen. De heer Van der Kraats zegt toe dat hij het op papier zal zetten.

*De heer M. van der Stoop, Tuin van Lugh 1*

Hij reageert op de carport die afgewezen is op grond van toename van de bebouwing in de achtertuin. Een carport is een open constructie en deze carport zal ook worden gebruikt als carport. De vergunning bepaalt de afmeting. Zijn buurman heeft een woning gekocht met mogelijkheid om eventueel een carport te mogen bouwen. Hij vermoedt dat het hier gaat om hetzelfde bestemmingsplan. Waarom mag de buurman wel een carport bouwen en hij niet?

Mevrouw Van 't Schip (HOP) vraagt of de heer Van der Stoop en de burens dezelfde woningen hebben. Dit blijkt niet het geval te zijn. De burens hebben een vrijstaande hoekwoning.

**notuliste**

**Dhr. V.d. Kraats**

*De heer R. Dorlandt, Tuin van Freyr 7.*

Wil graag carport bouwen op parkeerplek met de aanduiding "P". De heer Dorlandt wil tuin graag afsluitbaar hebben. Buren hebben dakopbouw groter dan hij mag hebben. Hij beroep zich op gelijkheidsbeginsel. Door een kleinere dakopbouw kunnen daarin geen twee slaapkamers worden gerealiseerd, terwijl de toegestane kleinere dakopbouw net zo veel kost als een grote dakopbouw.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat bewoners in de buurt een eigen parkeerplek hebben, die ze bij hun tuin betrokken hebben en dat ze vervolgens op de openbare weg parkeren. De heer Dorlandt geeft aan dat dit juist is. Mevrouw Van 't Schip (HOP) begrijpt dat er al wat garages staan op de "P-plaatsen". De heer Dorlandt wil niet klikken, maar hij heeft dit wel geconstateerd. Het huis van de buren is exact hetzelfde, een rijtjeswoning met een grote dakopbouw, terwijl de heer Dorlandt geen grote dakopbouw mag plaatsen. De voorzitter voegt toe dat de breedte van de dakopbouw onderling verschilt. Dus hetzelfde huis, maar de heer Dorlandt mag minder dakopbouw bouwen dan de buurman.

*De heer P. Mooij, Middenweg 9.*

Geeft aan dat hij 7 zienswijzen heeft ingediend, maar dat er op slechts 2 zienswijzen een reactie is gegeven. Het gaat vervolgens in op de door hem ingediende zeven zienswijzen. Op zijn opmerking over fijnstof heeft hij geen reactie gehad van de gemeente. Zo ook met betrekking tot zijn zienswijze op de stedenbouwkundige uitwerking van plandeel 3. Op het door hem aangedragen punt m.b.t. breedte van de waterpartij uiterste noordzijde van het plan heeft hij ook al geen reactie gehad. M.b.t. punt 7 van zijn zienswijze verwijst hij naar Butterhuizen. De toekomstige bewoners van WU 1 hebben recht op dezelfde rechten en toezeggingen i.v.m. slagschaduw en uitzicht. Ook geen reactie op ontvangen van de gemeente. Zijn betoog staat op schrift en zal aan de notulen worden toegevoegd.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) vraagt zich af waar de andere vijf zienswijzen gebleven zijn? Voorzitter geeft aan dat dit straks een vraag is voor de ambtenaren.

*Mevrouw Mr. E.S. Grimminck, namens de heer D.J. Ansink, Monniksrob 1.*

Mevrouw Grimminck geeft, namens de heer Ansink aan, dat het vaststellen van een bestemmingsplan niet kan onder de voorwaarde dat het voorafgaande bestemmingsplan stand houdt bij de bestuursrechter. Daarnaast is zij van mening dat de constructie die de gemeente tezamen met de Provincie heeft uitgewerkt om het windmolenproject te kunnen voorfinancieren en financieel te ondersteunen in strijd met de Europese regelgeving achter gesloten deuren is geregeld en niet volgens de regelgeving gemeld is bij de Europese Commissie. Haar volledige betoog zal aan de notulen worden toegevoegd.

*De heer Van Langen, namens zijn broer, de heer C.N. van Langen, Jan Glijnisweg 11.*

Betrokkene wenst aanpassing van het bestemmingsplan t.b.v. de bouw van vier woningen i.p.v. één woning.

De heer Van Langen geeft aan dat op het perceel een boerderij staat en er één huis gebouwd mag worden. Het open karakter van de Jan Glijnisweg moet behouden blijven, maar op nummer 9 wil

**Notuliste**

**Notuliste**

gemeente zegt dat het gebied open moet blijven, maar bouwen zelf alles vol. Op de nummers 5, 7, 11, 15 en 17 mag gebouwd worden en op nummer 19 worden ook 2 woningen bijgebouwd waardoor er slechts een klein stukje grond overblijft. Jan Glijnisweg, nummer 25 is ook verkocht. Wethouder De Boer heeft in de raadsvergadering aangegeven dat de Jan Glijnisweg haar open karakter blijft behouden, vindt de commissie dat ook?

*Mr. O.H. Minjon, namens de heer H.J. Ruitenbeek, Middenweg 1a*  
De heer Minjon gaat, namens de heer Ruitenbeek, in op de reactie van de gemeente op het verzoek van zijn cliënt om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het niet langer kan worden toegestaan dat in de onmiddellijke nabijheid van het perceel Middenweg 1a een waterskibaan met bijbehorende horecavoorziening gerealiseerd kan worden. De heer Minjon geeft aan dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid", dat aan de bestaande inrichting van het onderhavige gebied ten grondslag heeft gelegen, uitdrukkelijk niet is voorzien in een dergelijke grootschalige recreatieve voorziening als een waterskibaan (inclusief horecavoorzieningen). Hij memoreert in dit kader ook de conclusie van de gemeentelijke commissie voor de bezwaarschriften, dat het project (waterskibaan en horecavoorzieningen) een te grote impact heeft op het woongenot van zijn cliënt. Ook verwijst hij naar de uitspraken van de Rechtbank Alkmaar, sector Bestuursrecht, ter zake. T.a.v. de realisering van een nieuwe woning vindt de heer Minjon de reactie van de gemeente op de ingebrachte zienswijze niet overtuigend. Vrees voor precedentwerking is volgens hem niet terecht. Het volledige betoog van de heer Minjon zal aan de notulen worden toegevoegd.

*Mr. M. Helmstrijd, namens de heer A. en F. Köhne Beheer b.v., Jan Glijnisweg 7a*  
De heer Helmstrijd geeft aan dat zijn cliënt op meerdere fronten met de gemeente in discussie is. Er loopt thans een bezwaarschriftprocedure tegen de door de gemeente opgelegde dwangsommen. Vandaag kreeg de heer Helmstrijd bericht van mevrouw Illohan van de gemeente dat de gemeente zijn cliënt deels tegemoet komt voor het voor zijn cliënt belangrijkste onderdeel, t.w. de legalisatie van de feitelijke situatie omtrent de appartementen. Aangezien de details hem nog niet bekend zijn kan hij nog niet oordelen over de voorgestelde wijziging van de visie van de gemeente. Vervolgens verwijst hij in het kader van de bestemmingsplanprocedure en het overleg met de gemeente n.a.v. de aansprakelijkstelling nog naar het punt 11 van het door zijn kantoorgenoot mr. J.J. de Boer ingediende bezwaarschrift. In essentie gaat het volgens de heer Helmstrijd er om dat de civielrechtelijke afspraken publiekrechtelijk aanvaard zijn omdat een groter publiekrechtelijk doel gediend wordt met het maken van de afspraak. De heer Helmstrijd roept de gemeente op de gemaakte afspraken te respecteren. In dat geval dienen de opmerkingen in de zienswijze overgenomen te worden in het bestemmingsplan. Het volledige betoog van de heer Helmstrijd zal aan de notulen worden toegevoegd.

De heer Boellaard (VVD) vraagt of de afspraken met betrekking tot de onderhandelingen op papier staan.

De heer Helmstrijd geeft aan dat er procedures lopen. Ten aanzien van het andere traject zal er een wijziging plaatsvinden op de aanvankelijke conceptreactie van de gemeente van 19 augustus 2008. Het aantal appartementen op deze locatie is nog onduidelijk.

**Notuliste**

**Notuliste**



08-09-07

## **Kadernotitie De Vork**

### Eerste termijn

De heer Mars (VVD) geeft aan dat de fractie van de VVD akkoord gaat.

De heer Appers (HOP) graag behandelen als bespreekstuk in de raad.

Mevrouw Valent (PvdA) vraagt de wethouder naar de mogelijkheid tot verwerven van 2/3 van de grond die in bezit is van particulieren. En vraag vervolgens of er rekening mee is gehouden (naar aanleiding van TNO rapport) dat plaatsing van windmolens ook betekent dat er minder uitgeefbare grond is? En zijn er praktijkvoorbeelden ten aanzien van het duurzaamheidsplan? Komt er voor het eind van het jaar een uitspraak over rijks subsidie ten aanzien van de Westfriisiaweg? Stel dat er bedrijven zijn die gezamenlijk windmolens willen oprichten, zou dat mogelijk zijn?

De heer Zuurbier (CDA) geeft aan dat de fractie van het CDA zich goed kan vinden in het plan dat nu voorligt. Wel wil hij uitleg over 3ha grond per windmolen.

De heer Huls (ChristenUnie) zegt dat zijn fractie voor het stimuleren van de werkgelegenheid is. Sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over het verwerven van grond. En wat is de invloed op de duurzaamheidsdoelstelling?

De heer Jongenelen (Burgerbelang) geeft aan dat de wethouder, bij de raadsbehandeling van de Westfriisiaweg vorig jaar, heeft beloofd dat als er geen steun zou komen uit Den Haag dat de Provincie dan borg zou staan voor de kosten. Deze toezegging wil men graag bij de stukken hebben. Vanuit Den Haag is nog geen toezegging dat er financiële steun komt ten aanzien van de Westfriisiaweg. De MER geeft andere richting aan dan wat er nu ligt. Dit is voor de fractie van Burgerbelang een groot en ernstig punt. 2/3 van de grond is nog niet in handen van gemeente. Als men de grond niet in handen krijgt, kan men dan nog invloed uitoefenen op de duurzaamheid? Er is in eerste instantie gesproken over drie windmolens maar het zijn er nu twee. Graag nadere uitleg.

Wethouder Baijards geeft aan dat er gesprekken gaande zijn over het verwerven van de grond. Het is juist dat een eigenaar van de grond ook zelf iets kan ontwikkelen, maar in dit geval is dat niet aan de orde. Er is nog nooit gesproken met bedrijven die zelf iets willen ontwikkelen omdat nog niet bekend is welke bedrijven daar komen. Er is ruimte voor twee windmolens. Niet meer, gelet op veiligheidscontour.

Wethouder De Boer geeft aan dat er binnen een paar weken antwoord komt van het Ministerie richting Provincie of de investeringen van het hele tracé in het MI(R)T komt. Als dit geld niet beschikbaar komt, heeft de Provincie een probleem. Alle verdere afspraken staan op papier en de commissie heeft dit al eerder ontvangen.

De heer Balm geeft aan dat de Floriade in Venlo een belangrijk voorbeeldproject is. "Cradle to cradle" is een containerbegrip. Het is heel breed, niet in een definitie vast te leggen.. Het is een constante stroom van recycling. Initiatieven dienen vanuit de markt te komen, er is geen concept voor. De heer Balm geeft voorbeelden. Er wordt kort gediscussieerd over de mogelijkheden.

### Advies commissie

Wat de commissie betreft behandelen als bespreekstuk in de raad van 23 september 2008.



<p>08-09-08</p>	<p><b><u>Delegatie van besluiten in het kader van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening</u></b></p> <p><u>Eerste termijn</u>  Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) vraagt zich af als men akkoord gaat met dit voorstel of de commissie dan niet meer betrokken wordt bij kleinschalige projecten (zoals ook vanavond uitgebreid besproken).  Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) "Wat is "van een zodanige omvang".  Heeft hier geen goed gevoel over en wil dit graag als besprekingsstuk behandelen in de raad.  De heren <u>Zuurbier</u> (CDA), <u>Huls</u> (ChristenUnie), <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) en <u>Mars</u> (VVD) sluiten zich hierbij aan.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan, weet wat u doet als u dit soort plannen aan de raad houdt en niet aan het college delegeert. I.h.k.v. de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening moeten we op alle verzoeken inhoudelijk reageren.</p> <p>Mw. Van 't Schip (HOP) vraagt of een soortgelijk plan, zoals van Renses aan de Jan Glijnisweg, bij aanneming van voorliggende delegatiebesluit, niet meer aan de raad zal worden voorgelegd.  Wethouder De Boer geeft aan dat een soortgelijk plan wel aan de raad zal worden voorgelegd.</p> <p>De heer <u>Leemhuis</u> (hoofd afdeling SRO) voegt toe dat het uitgangspunt van de WRO is dat het bestemmingsplan heilig is. De gemeenteraad moet bij elk plan op de hoogte zijn wat er is vastgelegd, nog meer dan voorheen. De nieuwe wet zegt dat alles wat niet in het bestemmingsplan past, moet in de aanvraag van het projectbesluit worden meegenomen.</p> <p>De commissie geeft aan het lastig te vinden om dit te delegeren aan het college omdat ook kleinschalige projecten soms veel emoties oproepen bij de burgers.</p> <p>Anderzijds heeft men er wel vertrouwen in dat het college de commissie c.q. raad goed informeert.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> verwijst naar punt 4 van het ontwerp-besluit, daarin staat dat het college de commissie Stadsontwikkeling per kwartaal informeert over de toepassing van het delegatiebesluit. Vanuit de commissie wordt naar voren gebracht dat dit dan achteraf is waardoor de raad geen beïnvloedingsmogelijkheid meer heeft.  Wethouder De Boer geeft aan dat eerst ervaring moet worden opgedaan met de nieuwe wet. Daarom ook een evaluatie na 1 jaar.</p> <p>De voorzitter verwijst nog naar de informatiebijeenkomst over de nieuwe Wet ruimtelijke ordening die dit voorjaar voor de commissieleden is gehouden en de daarbij uitgereikte stukken.</p> <p>Mochten er nog technische vragen zijn over het voorstel dan kunnen die voor de komende raadsvergadering per e mail gesteld worden aan de heer Leemhuis.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wat de commissie betreft behandelen als <u>besprekingsstuk</u> in de raad van 23 september 2008.</li> </ul>	
<p>08-09-09</p>	<p><b><u>Bouwverordening Heerhugowaard 2008</u></b></p>	

	<p>Er zijn geen vragen over dit onderwerp.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wat de commissie betreft behandelen als <u>akkoordstuk</u> in de raad van 23 september 2008.</li> </ul>	
<u>08-09-10</u>	<p><b><u>1° normatieve grondexploitatie De Draai</u></b></p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p>De heer <u>Witte</u> (VVD) geeft aan dat de beheerskosten in Heerhugowaard-Zuid erg hoog zijn. Akkoord gaan met een dergelijk plan voor De Draai, betekent ook akkoord gaan met allerlei dure investeringen. Het is bekend dat de beheerskosten van de Stad van de Zon erg hoog zijn en als de beheerskosten van De Draai hierop zijn gebaseerd, dan maakt de fractie zich toch wel zorgen. Helaas heeft de heer Witte hier niet meer met wethouder V.d. Heiligenberg over kunnen spreken maar hij heeft wel contact gehad met de heer Kleijwegt (directeur sector Stadsbeheer). Hij heeft toegezegd nog kritisch te kijken naar een aantal zaken. Als er wordt gekozen voor een ander kwaliteitsniveau dan bij de Stad van de Zon, wat betekent dit dan voor de beheerskosten? Dat is niet bekend en dat is een dilemma.</p> <p>Mevrouw <u>Valent</u> (PvdA) heeft de vorige keer al vragen gesteld, verder geen aanvullingen.</p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) sluit zich aan bij het betoog van de heer Witte.</p> <p>De heer <u>Huls</u> (ChristenUnie) geef aan dat dit wat de fractie van de ChristenUnie betreft als akkoordstuk naar de raad kan.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) sluit zich aan bij het betoog van de VVD. Concessies aan het kwaliteitsniveau kunnen grote gevolgen hebben voor de uitstraling van deze wijk.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) wacht op nieuwe informatie.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat de raad heeft ingestemd bij de behandeling van de voorjaarsnota 2008 met het vullen van een beheersfonds. Hij wijst er nogmaals op dat er aan de zuidkant sprake is van een groot recreatiegebied. Dat is van een andere orde en daar zitten ook beheerskosten aan vast. Aangezien het een dynamisch proces is, wordt er nog een keer naar gekeken. De wethouder benadrukt dat er geen concessies worden gedaan aan het kwaliteitsniveau van De Draai. De directeur van de sector Stadsbeheer gaat er volgens wethouder De Boer vanuit dat de wijk binnen de landelijk gebruikelijke normen voor de beheerskosten kan worden ontwikkeld. Het fonds is "voor het geval dat".</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wat de commissie betreft behandelen als <u>bespreekstuk</u> in de raad van 23 september 2008.</li> </ul>	
<u>08-09-11</u>	<p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b></p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) is gebeld door iemand uit "Zuidwijk Huygenhoek". Er zouden bezwaren zijn van omwonenden ten aanzien van nieuwbouw DOV. Graag uitleg.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> geeft aan dat t.a.v. DOV de procedure al doorlopen is en goedgekeurd. Men had echter een te duur ontwerp gemaakt. Er is een nieuwe tekening gemaakt en deze ligt nu ter beoordeling bij de gemeente. Bij het "College on Tour" is naar voren gebracht dat het een ontwerptekening is. Mevrouw de heer van de</p>	

