

## Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 7 oktober 2008

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 7 oktober 2008, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>08-10-01</u>	<p><b><u>Opening en mededelingen</u></b>  De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Mevrouw Güse (CDA) is afwezig vanwege ziekte en de heer Zuurbier (CDA) is met vakantie. De heer Botman (CDA) vervangt, met instemming van de commissie, beide commissieleden. Mevrouw Lo Pizzo (GroenLinks) is aanwezig vanwege de benoeming van de heer Kwint tot wethouder in de afgelopen raadsvergadering.</p>	
<u>08-10-02</u>	<p><b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b>  Wordt geen gebruik van gemaakt.</p>	
<u>08-10-03</u>	<p><b><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 2 september 2008</u></b>  <i>Inhoudelijk en tekstueel:</i>  <u>Mevrouw Van 't Schip (HOP)</u> merkt op met betrekking tot de zinsnede op pagina 2 "ze had verwacht dat de wethouder met een voorstel zou komen", dat zij dit niet zo heeft bedoeld. Zij stelt voor de tekst als volgt te wijzigen:" <u>Mevrouw Van 't Schip (HOP)</u> stelt een vraag over het vandalismebestendig zijn van de verlichting. Ze geeft aan moeite te hebben met de verklaring van de wethouder die heeft gezegd:"de raad heeft gekozen voor bankjes en dat heeft als gevolg dat het plein minder multifunctioneel wordt". Want de raad heeft wel degelijk aangegeven dat er naar een oplossing gezocht moest worden waarbij de multifunctionaliteit zo min mogelijk in het geding zou komen.</p> <p><u>Mevrouw Valent (PvdA)</u> merkt op dat zij niet alleen heeft gesproken over vandalisme, maar ook over skaters en stuntende fietsers.</p> <p>N.a.v agendapunt 08-09-11 geeft wethouder <u>De Boer</u> aan, dat vanwege internetproblemen, hij nog geen antwoord kon geven op de vraag van de heer Mars. Wethouder De Boer deelt mee dat men bezig is met het verwerven van het pand. T.a.v. de vraag van mw. Van 't Schip m.b.t. de fietstunnel onder de N242 geeft hij aan dat</p>	

	<p>andere gedeputeerde Mooy. De heer <u>Mars</u> (VVD) stelt er prijs op dat hij de informatie alsnog per mail of in ieder geval schriftelijk ontvangt. De heer <u>Appers</u> (HOP) vraagt de wethouder of hij zich sterk gaat maken voor de camera's in de fietstunnel onder de N242. Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat dit het geval is.</p> <p>De notulen worden met inachtneming van bovenstaande opmerkingen goedgekeurd.</p>	<p><b>Wethouder De Boer</b></p>
<p>08-10-04</p>	<p><b><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b></p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat hij kennis genomen heeft van de brief van twee bewoners van de Boomgaard n.a.v. de zitting bij de Raad van State over de Antonia Korvezeetuin. Hij neemt afstand van de ambtelijk gemaakte opmerking in de tweede alinea van het verweerschrift van de gemeente. Met name het gestelde “..... om electorale redenen”. Hij biedt daarvoor zijn excuses aan. De betreffende ambtenaar had dit nooit mogen doen. Er had moeten staan: “om haar moverende redenen”.</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) vindt het terecht dat de wethouder daarvan afstand neemt maar is van mening dat richting de Raad van State de indruk wordt gewekt “dat het college het ook niet zo erg vindt als het niet doorgaat”. Daar heeft hij moeite mee. Door een meerderheid van de raad is het amendement destijds aangenomen. De heer <u>Mars</u> (VVD) is van mening dat de zaak op deze manier onderuit gehaald is. Hij vraagt zich af of de Raad van State in dezen nog een opening laat. Hij benadrukt de ernst van de zaak. Wethouder <u>De Boer</u> is zelf naar de zitting bij de Provincie geweest. Hij heeft daar het standpunt van de Raad verdedigd. Hij heeft niet gesproken over “electorale redenen”. Maar hij heeft gesteld “de Raad heeft om haar moverende redenen gemeend dit te moeten doen”. Op dezelfde manier had dit richting de Raad van State geformuleerd moeten worden. Hij benadrukt dat hij zeer ontstemd is over hetgeen heeft plaatsgevonden. De ambtenaar in kwestie is hierop door hem aangesproken. De <u>voorzitter</u> vraagt of hiermee alles is afgedaan. Wethouder <u>De Boer</u> beaamt dit.</p> <p>Met betrekking tot de Broekhorn deelt wethouder De Boer mee dat, onder voorbehoud van overeenstemming met GS en Bouwfonds, een VOF opgericht gaat worden. De storting in de VOF bedraagt € 750.000 (waarvoor hij niet naar de Raad hoeft vanwege de meevaller N242), wat neerkomt op een aandeel in de VOF van 14 %. De beide andere partijen storten € 2.500.000.</p> <p>De aanbesteding van de N242 tweede fase gaat nog dit jaar (in december) plaatsvinden. Er komt een tijdelijke omlegging van de weg in de Broekhorn. Van het kruispunt kan negen maanden geen gebruik worden gemaakt, maar de doorstroming wordt gegarandeerd. Er komt, nogmaals onder voorbehoud, een “energie uit asfalt” project op de N242. Dit is een systeem waarvan de energieopbrengst naar de bedrijven gaat. Ook komen er ecowoningen, waar veel gedaan wordt aan isolatie en zonwerend glas. Dit levert een Co2 reductie op van 40 %. In de buurt van restaurant Jules komt extra parkeergelegenheid. Dit heeft te maken met de ontwikkelingen van een leer- en werkfabriek door Espec. Desgevraagd antwoordt de wethouder dat Espec ook op de huidige lokatie blijft zitten. Indien overeenstemming wordt bereikt, worden de stukken zo spoedig mogelijk toegestuurd aan de raad.</p>	

	<p>onder rubriek D de raad geïnformeerd over de brief die door hem namens de gemeenten in de regio Noord-Kennemerland is verzonden op 17 juni 2008 aan de Provincie over de inbreng van de regio Noord-Kennemerland voor de Provinciale Structuurvisie 2040. De gesprekken met de collega wethouders uit de regio zijn inmiddels zover, dat er een intentieverklaring wordt opgesteld met als doel te komen tot nadere samenwerking. In november worden alle raden plenair geïnformeerd. Hij informeert de aanwezigen over de plannen van andere partijen in dezen. Van de door de wethouder getoonde brochure over het "vitaal woonlandschap" ('t Kruis, 270 hectare woningen) neemt het college afstand. Lastig is dat de provincie hiervan wel gecharmeerd is.</p> <p>De heer <u>Boellaard</u> (VVD) vraagt wat de V.O.F. precies gaat doen. Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat de V.O.F. de gebiedsontwikkeling gaat doen, dat houdt in de totale ontwikkeling van De Broekhorn.</p>	
<u>08-10-05</u>	<p><b><u>Bezwaarschriften Wet voorkeursrecht gemeenten / Westfrisiatracé</u></b></p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft behandelen als <u>akkoordstuk</u> in de raad van 28 oktober a.s.</p>	
<u>08-10-06</u>	<p><b><u>Reactie op ingekomen zienswijzen bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid</u></b></p> <p><b>A. Mw. S. Woudenberg, Tuin van Freyr 59, 1705 SW Heerhugowaard</b> Alle leden van de commissie volgen het standpunt zoals genoemd in het voorstel van het college.</p> <p><b>B. R. Dorlandt, Tuin van Freyr 7, 1705 SW Heerhugowaard</b> De heer <u>Boellaard</u> (VVD) gaat wat betreft opmerking 1 mee met het college. Betreffende opmerking 2 wil hij verhoging over de volledige dakbreedte mogelijk maken, omdat er maar een kleine ruimte overblijft en een en ander vanaf de weg niet zichtbaar is. De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) gaat wat betreft opmerking 1 mee met het college. Met betrekking tot de zinsnede "dat een en ander moeilijk is om te handhaven" wil hij graag een nadere toelichting. Opmerking 2; De zienswijze is wat hem betreft gegrond. De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) sluit zich wat opmerking 1 betreft aan bij Burgerbelang. Wat betreft opmerking 2 gaat voor hem niet op "eenmaal een fout gemaakt, altijd een fout gemaakt". Hij volgt hierin het college. De heer <u>Appers</u> (HOP) volgt in beide punten het advies van het college. De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) volgt het advies van het college wat betreft punt 1. Met betrekking tot opmerking 2 gaat hij niet mee met het college. Wellicht kan hier een andere wending aan gegeven worden. De heer <u>Botman</u> (CDA) gaat akkoord met opmerking 1. Wat betreft opmerking 2 sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Visser. Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) gaat akkoord met opmerking 1. Wat betreft opmerking 2 sluit zij zich aan bij de VVD. De <u>voorzitter</u> vraagt of dit geldt voor de situatie ter plekke of voor de hele wijk. Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) wijst erop dat bij het eventueel toestaan binnen de hele wijk ongelijkheid ontstaat richting de mensen die de kleinere dakopbouw al gerealiseerd hebben. Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) vindt dat er gekeken moet worden naar</p>	

<p>het betreffende woonblok.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> wijst erop dat er gehandhaafd wordt. Wat betreft de gemaakte fout wijst hij nadrukkelijk naar het gestelde in de laatste alinea op pagina 4. Hij zal er nog naar kijken. Eventueel volgt een nader voorstel.</p> <p>De heer <u>Wijnveen</u> stelt dat het zich beperkt tot deze woningen, want die zijn uniek.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> gaat een en ander opnemen met de stedenbouwkundige. Het gaat hier om 14 precedentwerkingen.</p> <p>Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) gaat er van uit dat dit geen automatisme voor de toekomst wordt.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> verzoekt de heer Jongenelen naar aanleiding van zijn vraag hem een “denkpauze” te gunnen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vraagt of de vraag over de handhaving voldoende is beantwoord. Gaan alle illegale carports nu weg?</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) wijst op de parkeernorm. Het is van belang dat er gehandhaafd wordt.</p> <p>De heer <u>Leemhuis</u> (hoofd afd. SRO) stelt dat het privaatrechtelijk deel te maken heeft met handhaven van de parkeergelegenheid op/in tuinen van de mensen. Dit is contractueel vastgelegd bij de koop van de grond. Op het moment dat het om een bouwwerk gaat, heeft de gemeente de taak om op dat punt te handhaven. Dat is wat anders dan het beschikbaar houden van parkeerplaatsen.</p> <p>De heer <u>Wijnveen</u> stelt dat een en ander straks beter handhaafbaar wordt als het bestemmingsplan van kracht is.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> stelt dat op dat moment gehandhaafd gaat worden.</p> <p><b>C. H. van de Kraats, Monniksrob 13, 1704 VT Heerhugowaard</b></p> <p>De heer <u>Boellaard</u> (VVD) volgt hierin de gemeente.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) volgt t.a.v. opmerking 1 het college. Opmerking 2 vindt hij gegrond. Hierin volgt hij het advies van het college niet. Het gestelde over de Waerdse Tempel (WT) is wat hem betreft gegrond. Met betrekking tot opmerking 3 zou hij graag zien dat hierin een afstand wordt vastgelegd. Dit heeft te maken met de Wet geluidshinder. In het geval er een wijziging komt, zou hij graag zien dat er ook een afstand in staat binnen welke cirkel er niet gebouwd mag worden rondom de WT. M.b.t. punt 4 volgt hij het advies van het college. Over punt 5.1. wil hij enige toelichting. Met betrekking tot punt 5.2. vraagt hij zich af waarom dit niet gesteld wordt op 1.800 m2. Hij wijst op de problemen die andere ondernemers ondervinden bij het aanbrengen van wijzigingen en stelt dat de WT tot heden geen strobreed in de weg is gelegd. Hij is van mening dat een en ander vastgesteld dient te worden, en dat er bij aanpassingen een bouwvergunning moet worden aangevraagd. Dit zelfde geldt voor punt 5.3.; Vaststelling op 9,40 meter wat hem betreft. Met betrekking tot punt 5.4. is hij van mening dat het voor de duidelijkheid zinvol is een en ander vast te leggen. Aangaande punt 5.5. gaat hij mee met het college. Opmerking 6 vindt hij niet gegrond. Wat betreft opmerking 7 gaat hij mee met het college.</p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) volgt in alle punten het advies van het college.</p> <p>De heer <u>Appers</u> (HOP) gaat akkoord met het advies van het college.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) gaat akkoord met de beantwoording van de gemeente.</p> <p>De heer <u>Botman</u> (CDA) gaat akkoord met de beantwoording van de gemeente.</p> <p>Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) gaat akkoord met de beantwoording van de gemeente.</p> <p>De heer <u>Wijnveen</u> antwoordt op de vraag van Burgerbelang dat de</p>	<p><b>Wethouder De Boer</b></p>
---	---------------------------------

wetgeving daarover nog wel eens wijzigt. De geluidscirkel waarbinnen niet gebouwd mag worden bij een dergelijk bedrijf kan indicatief op de kaart worden aangegeven.

Wethouder De Boer kan nog niets zeggen over de afstand.

De heer Wijnveen geeft aan dat de WT een bedrijf is in ontwikkeling. Een bestemmingsplan is er niet voor om een bedrijf "op slot te zetten" maar de mogelijkheid te geven voor uitbreiding. Voor een uitbreiding moet er een bouwvergunning worden aangevraagd.

Mevrouw De Goede (PvdA) verwijst naar het verleden en verzoekt de heer Jongenelen om enige souplesse te betrachten.

Wethouder De Boer verwijst naar punt 5.3. en geeft hierbij aan "dat er ruimte is voor evt. aanvullende technische voorzieningen". Dit zou dan kunnen gaan om bijvoorbeeld zonnecollectoren.

De heer Appers (HOP) stelt dat de overige horecaondernemers van mening zijn dat bepaalde zaken, die bij hun niet mogelijk zijn, wel kunnen bij de WT.

De voorzitter merkt op dat dit vanavond niet aan de orde is.

**D. H.J. van Ruitenbeek, Middenweg 1a, 1703 RA Heerhugowaard**

De heer Boellaard (VVD) volgt het voorstel aangaande opmerking 1. Met opmerking 2 heeft hij moeite. Waarom krijgt de één wel een bepaald onderhandelingsresultaat en de ander niet. Hij wil met name D, G, J, K, M en N de tijd gunnen om een en ander uit te werken. Bij G wil hij nu al de opmerking plaatsen, dat 13 wel erg veel is.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) is van mening dat Skeef doorgang moet vinden. Wat betreft opmerking 2 sluit hij zich aan bij de vorige spreker. Hij stelt voor om met name voor de Middenweg en de Jan Glijnisweg te inventariseren wat er aan verzoeken ligt en wat precies het beeld van lintbebouwing versterkt of juist verstoord. De heer Schoemaker (GroenLinks) volgt in beide opmerkingen het college. Wat betreft opmerking 2 zegt hij open te staan voor discussie. De situatie aan de andere kant van de Middenweg heeft deels afbreuk gedaan aan het karakter. Hij wil dit aan deze kant voorkomen.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) vreest in het geval dat aan de zuidkant van de Middenweg miniwoonwijkjes gecreëerd worden, dit afbreuk zal doen aan de hele situatie van de Stad van de Zon. Dat wil zij voorkomen. Misschien moet hier nog eens naar gekeken worden (zie het voorstel van de heer Jongenelen). Zij wil graag verduidelijking t.a.v. de onderhandelingsresultaten.

De heer Visser (ChristenUnie) gaat akkoord met de beantwoording van punt 1. Wat betreft opmerking 2 sluit hij zich aan bij de vorige sprekers. Wat vindt het college hiervan? Doet dit geen afbreuk aan de structuur van de Middenweg.

De heer Botman (CDA) volgt het college in standpunt 1. Wat opmerking 2 betreft gaat hij mee met wat door de andere fracties reeds naar voren is gebracht.

Mevrouw De Goede (PvdA) heeft zich verbaasd over de houding van betrokkene t.a.v. Skeef. Zij stelt dat met name naar het groepje D, G, J, K, M en N gekeken moet worden. Er moet wel wat lucht gehouden worden op de grotere percelen. Vanwege het streven het karakter van de Middenweg te behouden is het moeilijk de balans te vinden. De Jan Glijnisweg komt ook in beeld. Waar is de afbakening?

Wethouder De Boer geeft aan dat behoud van oude karakteristieken in een nieuwe wijk een extra waardevol cultuurhistorisch element oplevert. Hij is er trots op dat we daarin geslaagd zijn. Hier is goed over nagedacht en over onderhandeld. Onderhandelingen kunnen verschillend uitpakken en gepaard gaan met verschillende compensaties. Een en ander heeft ook te maken

met bijvoorbeeld strategische aankopen. Dit is als groep bekeken, ook stedenbouwkundig. De meeste mensen hebben onderhandeld en hebben grond verkocht. Hij vraagt zich af: "wat is ons belang dat er extra woningen worden gebouwd en wat extra geld oplevert voor degenen die wij al eens een keer in onderhandelingen geld hebben betaald voor hun grond". Hij stelt voor zijn voorstel over te nemen. Op 28 oktober staat het op de raadsagenda, dan moet het bestemmingsplan al dan niet worden goedgekeurd. Indien er op enig moment, nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, een zinnig voorstel komt, dan is het altijd mogelijk om daar weloverwogen naar te kijken. Met een goedgekeurd bestemmingsplan wordt een kader vastgesteld waarmee het college aan de slag kan. Dan weten de mensen ook waar ze aan toe zijn.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) geeft aan dat de wethouder gezegd heeft alle verzoeken te hebben gebundeld en daarop een beoordeling heeft gedaan. De commissie wil volgens hem een totaalbeeld van waarom een en ander wel of niet wordt goedgekeurd.

Wethouder De Boer adviseert de heer Jongenelen de reacties nog eens na te lezen. Hij stelt dat in de beoordeling van deze aanvraag gekeken is naar het stuk Middenweg vanaf Van Breugel tot Intratuin.

Mevrouw De Goede heeft begrepen dat de meesten al onderhandelingen achter de rug hebben en dat een en ander verkocht is. Dit zou dan een tweede stap zijn. Zij is van mening dat dit geen deel uitmaakt van de discussie.

De heer Mars (VVD) vraagt of er nog steeds onderhandelingen gaande zijn, onder andere over de plek van het natuur- en milieueducatiecentrum. Hij meent dat de heer Burger hierover iets gezegd heeft: "de heer Van Dorp, kwam, zag en was weg".

Wethouder De Boer antwoordt dat over dit laatste nog wordt gesproken en licht een en ander nader toe.

De heer Mars (VVD) wil graag weten wanneer de onderhandelingen afgerond zijn.

Wethouder De Boer vraagt wat nu het belang is om een eindfase van een onderhandeling aan te geven als je niet ontzettend veel haast hebt. Hij kan hier verder nog niets over zeggen.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) is van mening dat er plekken zijn die aan verfraaiing toe zijn. Naar die individuele plekken zal er, ondanks dat er misschien al over onderhandeld is, toch nog apart gekeken kunnen worden.

De voorzitter resumeert dat een ieder van mening is dat Skeef er moet komen. Wat betreft het tweede punt verwijst zij enerzijds naar het eerder gestelde door de wethouder (de mogelijkheden na goedkeuring van het bestemmingsplan) en anderzijds naar het verschil in onderhandelingsresultaat. Dit wordt meegegeven aan het college.

**E. M. van der Stoop, Tuin van Lugh 1, 1705 SN Heerhugowaard**

Alle leden van de commissie volgen het standpunt zoals genoemd in het voorstel.

**F. R. Nijland, Hemelboog Binnen 14, 1705 SM Heerhugowaard**

Alle leden van de commissie volgen het standpunt zoals genoemd in het voorstel.

**G. Fam. H. Burger, Middenweg 4, 1703 RC Heerhugowaard**

De heer Boellaard (VVD) verwijst naar het eerder gestelde onder punt D. 13 Vindt hij wat veel. Het moet passen binnen het totaal. De heer Jongenelen (Burgerbelang) stelt ook dat 13 veel is. Als er nog onderhandelingen lopen over het educatiecentrum wil hij dit sowieso afwachten. Hij wil het onderwerp woningbouw mee

terugnemen naar de fractie.

De heer Schoemaker (GroenLinks) gaat akkoord.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) stelt dat de uitleg van de wethouder dermate duidelijk is, dat zij daarin het college wil volgen. Men wil met name duidelijkheid geven aan de bewoners.

De heer Visser (ChristenUnie) vindt 13 ook te veel. ChristenUnie volgt de beantwoording van het college.

De heer Botman (CDA) stelt dat dit ook voor het CDA geldt.

Mevrouw De Goede (PvdA) stelt dat dit tevens voor de PvdA geldt.

**H. S.J. van Wonderen, A.V.H. Destreelaan 66, 1834 EE Sint Pancras**

De heer Boellaard (VVD) heeft begrepen dat de heer Van

Wonderen een verplaatsing wil (Middenweg 2). Hij is van mening dat dit gunstig zou kunnen zijn en begrijpt het standpunt van het college niet.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) heeft begrepen dat de herbouw van de woning betrokken wordt bij de plannen van nummer 4. Als het gaat om een andere lokatie binnen dezelfde kavel, dan is hij van mening dat dit toegestaan moet worden. Wat betreft de caravanstalling volgt hij het advies van het college.

De heer Schoemaker (GroenLinks) volgt in beide opmerkingen het college.

De heer Appers (HOP) sluit zich aan bij de VVD.

De heer Visser (ChristenUnie) gaat akkoord met de beantwoording.

De heer Botman (CDA) gaat ook akkoord met de beantwoording.

Mevrouw De Goede (PvdA) gaat akkoord met de beantwoording, maar wil wel enige verduidelijking

De heer Leemhuis (hoofd afd. SRO) stelt dat dit een gecompliceerde zaak is. De betreffende familieleden hebben hierover verschillende meningen. Hij stelt dat er op zich niet zoveel tegen is om te bouwen op een andere plek op hetzelfde perceel, maar dit moet dan wel op basis van een goed voorstel. Een en ander is het resultaat van jarenlange onderhandelingen zowel van de kant van de provincie als van de gemeente.

Wethouder De Boer verduidelijkt dat in geval van een erfenis de zaken iets ingewikkelder liggen.

De voorzitter resumeert dat nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, en er sprake is van een concreet bouwplan, een en ander nauwkeurig beoordeelt kan worden in de vorm van een "postzegelplannetje".

**I. M.J. van Langen, Jan Glijnisweg 5a, 1703 RJ Heerhugowaard**

Alle leden van de commissie volgen het standpunt zoals genoemd in het voorstel.

**J. C.N. van Langen, Jan Glijnisweg 11, 1703 RJ Heerhugowaard**

De heer Boellaard (VVD) verwijst naar het gestelde onder D. Punt 1 wil hij volgen. Over punt 2 wil de VVD nog even nadenken.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) sluit zich aan bij de VVD.

De heer Schoemaker (GroenLinks) gaat akkoord met de beantwoording.

De heer Appers (HOP) gaat akkoord met beide opmerkingen.

De heer Visser (ChristenUnie) gaat akkoord met opmerking 1.

Opmerking 2 wil men bespreken in de fractie.

De heer Botman (CDA) is dezelfde mening toegedaan.

Mevrouw De Goede (PvdA) is dezelfde mening toegedaan.

**K. K. Wever, Middenweg 8, 1703 RC Heerhugowaard**

De heer Boellaard (VVD) verwijst naar het gestelde onder D. Hij wil hier graag nog even over nadenken.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) is dezelfde mening toegedaan.

De heer Schoemaker (GroenLinks) gaat akkoord met de

beantwoording van het college.

De heer Appers (HOP) sluit zich hierbij aan.

De heer Visser (ChristenUnie) neemt dit mee ter bespreking in de fractie.

De heer Botman (CDA) gaat akkoord met beantwoording door college.

Mevrouw De Goede (PvdA) neemt dit mee ter bespreking in de fractie.

**L. Fam. Mooij, Middenweg 9, 1703 RA Heerhugowaard**

De heer Jongenelen (Burgerbelang) wil graag uitleg hebben over de hoogte van de goot. Wat betreft de beide andere punten gaat hij akkoord met de beantwoording van het college.

De overige leden van de commissie volgen het advies van het college.

De heer Wijnveen (afd. SRO) verwijst naar de toelichting. Hierin is voor de "gulden middenweg" gekozen.

**M. N.J. Blom, Middenweg 6, 1703 RC Heerhugowaard**

De heer Boellaard (VVD) verwijst naar het gestelde onder D.

De heer Jongenelen (Burgerbelang), de heer Visser (ChristenUnie) en mevrouw De Goede (PvdA) sluiten zich hierbij aan.

De heer Schoemaker (GroenLinks), de heer Appers (HOP) en de heer Botman (CDA) gaan akkoord met het advies van het college.

**N. Fam. Hopman, Middenweg 1d, 1703 RA Heerhugowaard**

De heer Boellaard (VVD) verwijst naar het gestelde onder D.

De heer Jongenelen (Burgerbelang), de heer Visser (ChristenUnie) en mevrouw De Goede (PvdA) sluiten zich hierbij aan.

De heer Schoemaker (GroenLinks), de heer Appers (HOP) en de heer Botman (CDA) gaan akkoord met het advies van het college.

**O. M.J. Wijkhuizen, Steigerdijk 66, 1705 MP Heerhugowaard**

**H. Zomerdijk, Steigerdijk 68, 1705 MP Heerhugowaard**

**C. Veldman, Steigerdijk 67, 1705 MP Heerhugowaard**

De heer Jongenelen (Burgerbelang) vindt in dit geval het bezwaar gegrond. De overige fractieleden volgen het gestelde door de gemeente, met name omdat ook de rechtbank hierover inmiddels een uitspraak heeft gedaan.

Wethouder De Boer verwijst ook naar de uitspraak van de rechtbank.

**P. G.D. Jenkins, Tine Tammesplantsoen 2, 1705 NB Heerhugowaard**

Alle leden van de commissie volgen het standpunt zoals genoemd in het voorstel.

**Q. A. en F. Köhne Heerhugowaard Beheer B.V., Jan Glijnisweg 7a, 1703 RJ Heerhugowaard**

Alle leden van de commissie volgen het standpunt zoals genoemd in het voorstel.

**R. D.J. Ansink, Monniksrob 1, 1704 VT Heerhugowaard**

De heer Jongenelen (Burgerbelang) volgt het college t.a.v.

opmerking 1. Opmerking 4 vindt hij gegrond. Hij zal in de raadsvergadering van 28 oktober a.s. in gaan op de opmerkingen 2, 3 en 5.

De overige leden van de commissie volgen het standpunt zoals genoemd in het voorstel.

**S. W.J. Noordzij, Steigerdijk 65, 1705 MP Heerhugowaard**

Alle leden van de commissie volgen het standpunt zoals genoemd in het voorstel.

Met betrekking tot de ambtelijke wijzigingsvoorstellen:



	<p>De heer <u>Mars</u> (VVD) volgt deze reacties.  De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) heeft zijn mening al gegeven over de WT. Hij blijft daarmee moeite hebben. Met betrekking tot de Antonia Korvezeetuin is een amendement aangenomen door de raad waarin gevraagd wordt om een zodanige wijziging dat een ontsluiting op de J. Glijnisweg kan worden gerealiseerd. Hij roept hierbij zijn collega raadsleden op om het college te vragen om het oorspronkelijke amendement (nog steeds) van kracht te laten zijn.  De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) gaat akkoord.  De heer <u>Appers</u> (HOP) gaat akkoord met het voorstel. HOP vraagt zich af hoe nauwkeurig het bestemmingsplan is omdat er diverse keren (8) bijstelling nodig was c.q. aanpassingen van de zienswijze.  De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) gaat akkoord.  De heer <u>Botman</u> (CDA) gaat akkoord.  Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) gaat akkoord.  Wethouder <u>De Boer</u> licht toe dat als het bestemmingsplan wordt goedgekeurd, alleen nog maar een verkeersbesluit door het college hoeft te worden genomen t.a.v. de ontsluiting van de Antonia Korvezeetuin op de J. Glijnisweg. Hij zorgt in dezen voor een siteletter met de bevestiging dat de ontsluiting in het bestemmingsplan staat (en daarna een verkeersbesluit rest). In deze siteletter worden ook de besproken 15 woningen opgenomen. Hij licht toe dat het aantal fouten wel mee valt, gelet op de omvang van het bestemmingsplan.  De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) wil weten of met betrekking tot de windturbine een rotordiameter van 71 maximaal is.  Volgens de heer <u>Wijnveen</u> is dit het geval.</p> <p><u>Advies commissie:</u>  Wat de commissie betreft behandelen als <u>besprekstuk</u> in de raad van 28 oktober a.s.</p>	<p><b>Wethouder De Boer</b></p>
<p><u>08-10-07</u></p>	<p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b>  De griffier heeft vanuit de WLTO het verzoek gekregen aan te geven of er behoefte is vanuit de raadscommissie aan een excursie in het Altongebied. Als hieraan behoefte bestaat dit s.v.p. binnen twee weken per mail aan de griffier doorgeven.  De <u>voorzitter</u> sluit onder dankzegging voor de inbreng van de aanwezigen de vergadering.</p>	<p><b>Allen</b></p>

Met vriendelijke groet,  
J.M. Hoogland, raadsgriffier  
12 oktober 2008