

## NOTULEN

Onderwerp : **Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 3 februari 2009**  
 Aanwezigen : Mevrouw P. Bunte (voorzitter), de heer J.M. Hoogland (raadsgriffier), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), de heer R.K. Appers (HOP), de heer T. Mars (VVD), de heer G. Boellaard (VVD), de heer J.M. Schipper (Burgerbelang), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang), de heer P.A. Visser (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), mevrouw E.M. de Goede-van der Crabben (PvdA), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), de heer P. de Groot (GroenLinks), mevrouw H. Güse-van Laar (CDA) en de heer F.J.J. Zuurbier (CDA)  
 Bestuurlijk : wethouder: de heer J.W. de Boer  
 Ambtelijk : de heer J. den Hertog (directeur sector Stadsontwikkeling), de heer A. Kögeler (afd. SRO)  
 Notuliste : mevrouw M.A.J. Wijnker-Jaspers

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>09-02-01</u>	<b><u>Opening en mededelingen</u></b> Om 20.00 uur opent de <u>voorzitter</u> , mevrouw Bunte, de vergadering.	
<u>09-02-02</u>	<b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b> Hier wordt geen gebruik van gemaakt.	
<u>09-02-03</u>	<b><u>Vaststelling notulen commissievergadering 6 januari 2009</u></b> Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.	
<u>09-02-04</u>	<b><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b> Wethouder <u>De Boer</u> vertelt dat hij afgelopen zaterdag aanwezig is geweest bij een bijeenkomst omtrent de 102 appartementen Zuiderlicht in Heerhugowaard-Zuid. Er komen 72 koopappartementen van € 127.500 en 30 huurappartementen. De wethouder heeft daar vernomen dat er 'een run' op de Koopgarantwoningen is en is blij dat dit zo goed loopt. Een mooi percentage van 30/35% betaalbare woningen in de Stad van de Zon zal hiermee gerealiseerd worden. Dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) vraagt of dhr. De Boer het artikel in de Alkmaarsche Courant heeft gelezen waarin een makelaar beweert dat er teveel goedkope woningen in Heerhugowaard zouden zijn en dat er sprake zou zijn van leegloop. Wethouder De Boer geeft aan dat er altijd een klein percentage woningen leegstaat en dat er sprake is van een normale situatie. Voor dit type starterwoningen is, zoals gezegd, veel animo.	
<u>09-02-05</u>	<b><u>Advies 1<sup>e</sup> Partiële herziening bestemmingsplan De Vork inclusief advies ingebrachte zienswijze</u></b> De commissie wordt gevraagd advies uit te brengen over: A: de ingebrachte zienswijze van de firma Bleeker B: 1 <sup>e</sup> Partiële herziening bestemmingsplan De Vork.  <u>Eerste termijn commissie:</u> Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang): A: De zienswijze wordt gegrond geacht, de situatie van nu is lang gedoogd en kan zo blijven tot er een structurele oplossing (ontsluiting) komt aan de achterkant. B: Akkoord als dit firma Bleeker niet belemmert in de huidige	

bedrijfsvoering.

Dhr. Zuurbier (CDA): A: Zienswijze wordt gegrond geacht, de ondernemer moet niet belemmerd worden in de ontwikkeling. Graag firma Bleeker de tijd geven om een veiligere oplossing te vinden in overleg met gemeente. Het betreft hier een inrit, geen uitrit. B: CDA kan zich vinden in het bestemmingsplan.

Dhr. Visser (ChristenUnie): A: Ingebrachte zienswijze gegrond, aangezien de vorige grondeigenaar ook toestemming had voor wat nu een 2<sup>e</sup> ontsluiting is van Firma Bleeker. Tweede ontsluiting was voorheen een schapendam. Het is een inrit en geen uitrit. Firma Bleeker staat open voor wensen bewoners. B: Akkoord.

Mevr. De Goede (PvdA): A: De PvdA is het eens met het collegestandpunt. Het gaat hier om 13 vrachtwagens (i.p.v. 10 zoals was aangegeven) en 3 bestelbussen. Er is geluidshinder voor andere woningen. Gedogen moet nu afgelopen zijn. Men acht de zienswijze dus ongegrond. B: Akkoord met de partiële herziening van het bestemmingsplan.

Dhr. De Groot (GroenLinks): A: GroenLinks acht de ingebrachte zienswijze ongegrond. De ondernemer heeft het zolang zonder tweede uitrit gedaan, waarom zou men nu dan niet zonder kunnen. B: Akkoord.

Dhr. Appers (HOP): A: Al 20 jaar wordt 2<sup>e</sup> inrit gedoogd. Dus waarom nu pas bezwaar bewoner over koplampen. Slechts lichte geluidsoverlast wordt verwacht. Er is geen verkeersveiligheidsonderzoek gehouden. Er heeft nooit een ongeval of bijna-ongeval plaatsgevonden. De fractie vraagt zich af of de verharding van het parkeerterrein echt illegaal is, het is eigen grond en er is nooit gehandhaafd. Dus voorlopig kan het zo blijven wat de HOP betreft tot aansluiting met de Vork mogelijk is. Zienswijze dus gegrond. B: Akkoord.

Mevr. De Goede (PvdA) merkt op dat de inrit eerst een schapendam was, en tot een paar jaar terug niet voor het transportbedrijf werd gebruikt. Een schapendam is iets anders dan een inrit voor vrachtwagens. Dhr. Zuurbier (CDA) geeft aan dat de vrachtauto's via de oprit tegenover Veldman het bedrijf oprijden en dan doorrijden en de andere kant uitrijden. Zo kunnen de overburen geen last hebben van koplampen.

Dhr. Mars (VVD): A: De VVD acht de zienswijze ongegrond. De VVD is voor legalisering van de bestaande situatie op het parkeerterrein maar vindt de inrit te onveilig gezien het fietspad. Het college wordt gevraagd met het bedrijf te bekijken hoe de groei kan worden begeleid. B: akkoord met bestemmingsplan.

Beantwoording vragen door wethouder De Boer  
Wethouder De Boer geeft aan dat het maken van een uitrit aan de achterzijde van het bedrijf pas rond 2035 mogelijk is. Het vervroegen van dit proces is financieel niet haalbaar en dus geen alternatief.

De heer Kögeler wijst erop dat in de legale situatie de vrachtwagens gewoon de inrit kunnen inrijden en achteruit kunnen insteken om te parkeren. Er is manoeuvreerruimte maar aangezien het terrein gebruikt wordt als parkeerterrein voor heel veel

	<p>vrachtwagens, is er nu te weinig ruimte om te manoeuvreren. De geluidsnorm: deze is met 9 db. gestegen, dit is 8x zoveel dan het was.</p> <p>In de vergadering is enige discussie over de geluidshinder en hoeveel verkeershinder er zou zijn met 1 of 2 uitritten.</p> <p>Voor wat betreft overleg tussen gemeente en firma Bleeker, dit is volgens wethouder <u>De Boer</u> altijd mogelijk maar hoe kan hij het gesprek ingaan? Als de commissie de zienswijze gegrond verklaart heeft de wethouder weinig meer om over te praten. Hij stelt voor om de zienswijze ongegrond te verklaren met de aantekening dat er door het college met ondernemer gesproken zal worden over toekomstige groeimogelijkheden van het bedrijf.</p> <p>De voorkeur van de wethouder is om de huidige situatie niet toe te staan, ook i.v.m. precedentwerking.</p> <p><u>Tweede termijn commissie</u>  Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang). Als bedrijf de 2<sup>e</sup> inrit alleen als inrit gebruikt moet dit voldoende zijn om overlast tegen te gaan. Geen andere argumenten gehoord dus fractie blijft bij standpunt.  Dhr. <u>Zuurbier</u> (CDA) blijft bij standpunt. Heeft aangegeven dat er mogelijk aan de achterzijde van het bedrijf een manoeuvreerruimte kan worden aangelegd zodat een tweede inrit niet nodig is.  Dhr. <u>Visser</u> (ChristenUnie) wil ook graag dat er gesproken wordt over de mogelijkheid dat er een stuk grond achter de loods kan worden gebruikt voor het manoeuvreren van de vrachtwagens zodat dan de 2<sup>e</sup> inrit kan vervallen.  Mevr. <u>De Goede</u> (PvdA) wil niet telkens elke genomen beslissing weer opnieuw bespreken. Dit kan een precedentwerking op andere bedrijven hebben. De richtlijnen worden gewoon toegepast. Verder: hoe zit het met het fietspad qua verkeersbelasting? PvdA kan de richtlijnen zoals aangegeven door de gemeente ondersteunen, deze is soepel genoeg geweest.  Dhr. <u>De Groot</u> (GroenLinks) vraagt zich af waarom de raad een tijdelijke situatie zou moeten legaliseren. De ondernemer kan met de oude situatie uit de voeten. En anders kan hij een nieuwe aanvraag indienen.  Dhr. <u>Appers</u> (HOP), geeft aan dat je altijd vastzit aan een precedentwerking. Verkeersveiligheid prevaleert, voorkeur voor achter-uitgang naar de Vork en overleg met ondernemer.  Dhr. <u>Mars</u> (VVD): Het idee om aan de achterkant van de schuur iets te creëren zou inderdaad een mooie oplossing zijn zodat je daar kunt parkeren en manoeuvreren. Men is tegen 2 uitritten (te gevaarlijk).</p> <p><u>Reactie wethouder De Boer</u>  De <u>wethouder</u> geeft aan dat er een situatie kan ontstaan dat een bedrijf meer ruimte nodig heeft. De mogelijkheden om dit te faciliteren moet je benutten maar de huidige situatie kan niet. Uiteindelijk komt er misschien een ontsluiting aan achterkant maar dat duurt dus nog wel even. Verder heeft hij geen nieuwe argumenten gehoord.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <p>Het voorstel kan wat de commissie betreft als <u>bespreekstuk</u> worden behandeld in de raad van 24 februari 2009.</p>	
09-02-06	<p><b><u>Herziening structuurplan Heerhugowaard-Zuid</u></b>  Wethouder de Boer geeft een toelichting op de herziening</p>	

	<p>structuurplan Heerhugowaard-Zuid. Destijds was er nog geen zicht op projecten zoals de skibaan en de Waerdse Tempel. Wat er nu voorligt zou voldoende moeten zijn om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. In verband met de rechtzaak omtrent SKEEF op 14 februari a.s. is het van belang dat hij de gevoelens van de raad kan meenemen met betrekking tot de herziening van de structuurschets, zoals thans voor ligt. Wat wil de commissie de wethouder meegeven voor deze rechtzitting?</p> <p>Dhr. <u>Zuurbier</u> (CDA) vindt het een goede zaak om dit zo te doen.  Dhr. <u>Huls</u> (ChristenUnie) gaat akkoord, herziening is goed gemotiveerd, voorwaarden zijn duidelijk vermeld.  Mevr. <u>De Goede</u> (PvdA) gaat akkoord.  Dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) is verheugd dat dit op deze manier mogelijk wordt gemaakt.  Dhr. <u>Appers</u> (HOP) gaat akkoord omdat aanpassingen uit de inspraakronde zijn verwerkt.  Dhr. <u>Mars</u> (VVD): Akkoord.  Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) plaatst een kritische noot. De Waerdse Tempel was een illegaal bouwwerk en nu worden de plannen aangepast om dit te legaliseren. Tijdens het bespreken van het bestemmingsplan heeft dhr. Jongenelen zijn kritiek hierop geuit. Er is democratisch besloten, maar de fractie blijft dit een heel vervelend punt vinden.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <p>Het voorstel kan wat de commissie betreft als akkoordstuk worden behandeld in de raad van 24 februari 2009. Burgerbelang zal in de raad stemverklaring geven.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zal aan de rechter meegeven dat hij de overtuiging heeft dat de raad akkoord zal gaan met de herziening van het structuurplan.</p>	
<p><u>09-02-07</u></p>	<p><b><u>Bouwplan P+R, wonen, kantoren en voorzieningen Nijverheidsstraat 2 in Stationsgebied</u></b></p> <p>In de vorige commissievergadering is de commissie hierover uitgebreid geïnformeerd. De vraag aan de raad is of zij het projectbesluit willen delegeren aan het college.</p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p>Dhr. <u>Mars</u> (VVD) geeft aan dat de fractie niet op voorhand tegen het bouwplan is maar niet akkoord kan gaan met dit voorstel. Men wil eerst een goede ruimtelijke visie voor het stationsgebied en een degelijk verkeersafwikkelingsplan. De verkeersdruk neemt toe en de verkeersontwikkeling is niet onderzocht. De raad zou inspraak op de ruimtelijke visie moeten hebben.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip-Nieuwboer</u> (HOP) vindt het een heel krap schema. Het is een mooie kans maar wat als we dit niet halen en de subsidie mislopen? Hierover wil men zekerheid van het college. Verder heeft de fractie vragen over de verkeersveiligheid en het aantal woningen en wil men onderzoek naar de verkeersafwikkeling.</p> <p>Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) begrijpt dat een en ander uit elkaar wordt getrokken om de subsidie veilig te stellen maar kijkend naar de genomen stappen mist hij het verkeerstechnisch onderzoek met mogelijke oplossingen.</p> <p>Dhr. <u>Zuurbier</u> (CDA) vindt het op zich een goed plan, maar wil meer helderheid over de verkeerssituatie.</p> <p>Dhr. <u>Schoemaker</u> (Groenlinks) wil ook meer weten over de</p>	

verkeerssituatie, wat men een heikel punt vindt.  
Mevr. Troostwijk (PvdA) wil inzicht in de verkeerssituatie en de fractie wil weten voor wie de risico's zijn.  
Dhr. Huls (ChristenUnie) ziet de noodzaak van het bouwplan in maar heeft vragen over de verkeersafwikkeling, wie de eigenaar wordt van de parkeergarage en wie verantwoordelijk is voor de subsidieaanvraag. Als het mis loopt, wat dan?

#### Beantwoording vragen door wethouder de Boer

Wethouder De Boer roept op enthousiasme voor het bouwplan vast te houden. In de NBK is al geld gereserveerd voor ondertunneling spoor. Hij geeft aan dat het verkeers- en vervoerbeleid complex is. De ontwikkeling van stationsgebieden gebeurt nu eenmaal wat 'ad hoc'. Heerhugowaard is als groeigemeente een serieuze partner voor de NS, bedrijven zijn heel geïnteresseerd om zich na revitalisatie te vestigen in het stationsgebied, er zijn plannen voor een transferium, er komt ondertunneling bij de Westfrisiaweg en een superrotonde bij het Verlaat. Deze zaken bevorderen de verkeersdoorstroming. Er is samenhang tussen al deze ontwikkelingen en stap voor stap wordt ook de verkeerssituatie aangepakt. Door het totaalplan zal er druk komen op de provincie om de aanvraag voor de 2<sup>e</sup> of 3<sup>e</sup> tranche spoorse doorsnijdingen goed te keuren, dan betaalt het rijk hieraan mee. De provincie denkt met de gemeente mee, en waardeert de op uitvoering gerichte projecten van Heerhugowaard.

Op korte termijn komt er iets meer verkeersdruk en op enig termijn krijgt de raad een zeer grondig verkeerstechnisch onderzoek met oplossingen.

Voor wat betreft de risico's: er wordt een gebruikersovereenkomst met de eigenaar afgesloten waarin ook de risico's staan vermeld. De eigenaar is de ondernemer (AZ wonen). Voor de subsidie zijn gemeente en ondernemer samen verantwoordelijk.  
De heer Den Hertog (directeur sector Stadsontwikkeling) geeft aan dat er in deze fase nog geen verkeersdeskundige is ingeschakeld. Bij het plan hoort een verkeersonderzoek en een uitvoeringsprogramma. Zonder dit kan er geen projectbesluit genomen worden. Nu is er alleen gekeken naar verkeersintensiteiten.

#### Tweede termijn commissie

Dhr. Mars (VVD) vraagt wat er gebeurt als het verkeer toch iets meer toeneemt dan verwacht is. Willen bedrijven zich hier dan wel vestigen? Wat als de kantoorruimte niet vol komt, wie is dan verantwoordelijk? Hij begrijpt fijnmazigheid, zoals door de wethouder geschetst. Consequentie van het voorstel is dat de raad zich aan alle kanten vast legt. Blijft "dubben".

Mevrouw Van 't Schip-Nieuwboer (HOP) heeft nog geen antwoord gekregen op haar belangrijkste vraag. Wat als de subsidie niet doorgaat? Dit is een groot risico. Hoewel men de kansen graag wil benutten.

Dhr. Jongenelen (Burgerbelang) neemt het mee terug naar de fractie. Het is niet duidelijk wanneer het verkeerstechnisch onderzoek komt, nieuwe bedrijven trekken ook weer verkeer aan.

Dhr. Zuurbier (CDA) neemt dit ook mee terug naar de fractie. Hij kan nog geen oordeel geven. Verkeersveiligheid is het belangrijkste.

Dhr. De Groot (GroenLinks) neemt het ook weer mee naar de fractie. De verkeersafwikkeling zal in de toekomst worden geregeld maar op dit moment is er nog geen oplossing. Voor de tijdelijke situatie van P+R is een goed verkeersplan nodig totdat de definitieve afronding van de tunnel klaar is.

	<p>De fractie zal waarschijnlijk met een motie komen om een verkeersplan te ontwikkelen voor de gehele tijdelijke situatie rondom het bouwplan P+R.</p> <p>Mevr. <u>Troostwijk</u> (PvdA) heeft vertrouwen in het plan maar wil het verkeerstechnische aspect bespreken met de fractie. Ook de heer <u>Huls</u> (ChristenUnie) neemt het mee terug naar de fractie.</p> <p>Tot slot zegt de <u>wethouder</u> dat fase 2 N242 op korte termijn zal worden opgepakt (betere doorstroming). Naar de extra verkeersbewegingen wordt gekeken. De ondertunneling staat hoog op de lijst. De provincie ondersteunt de gemeente met subsidies, men is ambtelijk al bezig met de ruimtelijke visieontwikkeling voor het Stationsgebied, maar voorliggend plan wordt nu even naar voren getrokken.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <p>Het voorstel kan wat de commissie betreft als <u>bespreekstuk</u> worden behandeld in de raad van 24 februari 2009.</p> <p>De voorzitter adviseert de fracties om het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan dat vorig jaar als kader is vastgesteld door de raad te gebruiken bij het bespreken van het voorstel in de fracties.</p>	
<p><u>09-02-08</u></p>	<p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b></p> <p>Dhr. <u>Schipper</u> (Burgerbelang) heeft vragen n.a.v. het provinciaal ontwerp-inpassingsplan N 242 Smuigelweg-Verlaat met betrekking tot de locatie van de fietsovergang en het rechtdoor rijden van tractoren. Afgesproken wordt dat deze vraag schriftelijk wordt ingediend en beantwoord.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur en dankt eenieder voor de inbreng.</p>	<p><b>Dhr. Schipper</b></p>