

## Uitkomsten

### Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 3 maart 2009

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 3 maart 2009, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>09-03-01</u>	<p><b><u>Opening en mededelingen</u></b>            Om 20.00 uur opent de <u>voorzitter</u>, mevrouw Bunte, de vergadering. Er is afbericht van mevrouw De Goede-van der Crabben (PvdA), zij wordt met instemming van de commissie in de vergadering vervangen door de heer Visser.</p>	
<u>09-03-02</u>	<p><b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b>            Hier wordt geen gebruik van gemaakt.</p>	
<u>09-03-03</u>	<p><b><u>Vaststelling notulen commissievergadering 3 februari 2009</u></b>            De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.</p>	
<u>09-03-04</u>	<p><b><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b>            Wethouder <u>De Boer</u> vertelt mede namens wethouder Baijards dat de ruimtelijke visie Hugo Oord in het college is behandeld. Er is goed en intensief overleg geweest met de klankbordgroep, morgen wordt de inspraakprocedure gepubliceerd in het Stadsnieuws. Daarmee start de termijn van de inspraak.            In april komen de inspraakreacties op de ruimtelijke visie dan weer in het college. De visie kan vervolgens op 2 juni a.s. in de commissie Stadsontwikkeling en op 23 juni a.s. in de raad aan de orde komen.             Verder vertelt wethouder <u>De Boer</u> dat hij gisteren de eerste paal project Exoduskerk heeft geslagen,. Wethouder Baijards zal op 9 april a.s. de eerste paal slaan van project De Horst..</p>	
<u>09-03-05</u>	<p><b><u>Advies bestemmingsplan "Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan" inclusief advies ingebrachte zienswijzen</u></b>   <u>Eerste termijn commissie</u>             De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) vraagt of de vragen van de heer Lantman over het akoestisch onderzoek nu al zijn meegenomen. Verder waren er vragen over de ingang van het Lommerhof, of deze anders kan worden gesitueerd zodat er minder geluidsoverlast is. Ook wil de heer <u>Visser</u> weten of er vleermuizenkasten of -bunkers komen ter compensatie. Tenslotte vraagt de heer <u>Visser</u> hoe de gemeente de gevaarlijke situatie denkt op te lossen voor</p>	

fietsers die moeten oversteken bij de rotonde op de Rustenburgerweg als daar een bypass komt.

De heer Zuurbier (CDA) vraagt hoe het zit met het oversteken van fietsers als het fietspad te plaatse wordt weggehaald, en of de gemeente meer praktijkervaringen kent van andere gemeenten voor wat betreft de overrijdbare middenberm en de aansluiting daarvan op een rotonde.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) noemt de second opinion die de heer Lantman mocht laten uitvoeren. Waarom werden hier door de gemeente zoveel voorschriften aan opgehangen (zodat op voorhand een gelijklopende uitkomst te verwachten viel)? Verder merkt hij op dat op blz. 71 van het bestemmingsplan staat vermeld dat er een compensatieplan moet zijn en dat er mitigerende maatregelen moeten worden genomen. Hij mist dit, hier is geen inspraak over geweest. Dit is procedureel dus niet goed gelopen volgens de heer Jongenelen.

De heer Mars (VVD) vraagt ook naar de second opinion. Verder vraagt hij of het mogelijk is dat er een bunker komt voor de vleermuizen en of het mogelijk is om de lichtoverlast voor de dieren in het bos te beperken. Tenslotte vindt de VVD de veiligheid heel belangrijk en wil men graag aanvullende maatregelen zodat de fietsers veilig kunnen oversteken.

De heer Appers (HOP) vraagt of de plankaart compleet is. Hij vindt het positief dat een aantal suggesties zijn verwerkt en overgenomen. Tevens wil ook hij graag antwoord op de vragen over het oversteken van fietsers. Verder heeft de heer Appers een mail ontvangen van de heer Nijman met een aantal negatieve opmerkingen over het functioneren van de gemeente en hij hoopt dat de gemeente haar werk goed heeft gedaan. In afwachting van de beantwoording van de wethouder hieromtrent wil de HOP het akkoord nog even uitstellen.

De heer De Groot (GroenLinks) gaat in op de opmerking van de gemeente dat men verwacht dat het gesprek met Staatsbosbeheer goed zal verlopen. Hoe staat het hiermee, is een akkoord nabij?

Mevrouw Troostwijk vraagt namens de PvdA of de in de geluidsonderzoeken en het natuur- en milieuonderzoek gehanteerde uitgangspunten landelijke uitgangspunten zijn.

#### Beantwoording vragen door wethouder De Boer

Voor wat betreft de second opinion van de heer Lantman: dhr. Lantman had problemen met de parameters die de gemeente hanteert en wilde zijn eigen parameters bedenken, en dat is geen second opinion volgens de heer De Boer. Aangaande het compensatieplan en de mitigerende maatregelen verwijst de heer De Boer naar agendapunt 7 (Vorbereidingskrediet Waarderhout). Er is overleg tussen SBB, Vrienden Waarderhout, IVN NHN, de supervisor van De Draai en de gemeente om een gezamenlijke make-over van de Waarderhout te bespreken.

De zienswijze van Staatsbosbeheer is, dat men de noodzaak van de weg wel ziet maar men vindt dat de raad eerst het bestemmingsplan moet vaststellen. Wethouder De Boer kan zich niet voorstellen dat de gemeente hierover geen overeenstemming met SBB kan bereiken.

Het afschermen van het gebied tegen lichtoverlast kan op verschillende manieren, daar verwacht de heer De Boer zeker uit te komen.

De mail van de heer Nijman kent de wethouder niet en hij kan dus ook de argumenten die in de mail staan niet beoordelen. Het is wenselijk dat de heer Nijman ook zelf de procedures in acht neemt.

Beantwoording vragen commissie door de heer Rood (projectleider afd. SRO)

De vleermuiskasten zullen er komen. De mogelijkheid van een bunker moet worden bekeken. Volgens de heer Rood moet de plankaart wel compleet zijn. Hij hoort graag wat er niet compleet zou zijn. Voor wat betreft de geluidsaspecten en natuur en milieu: in het onderzoek zijn inderdaad de landelijke uitgangspunten gebruikt. Op verzoek van de raad werkt de gemeente met een uitgebreid regionaal verkeersmodel, dat regelmatig wordt geactualiseerd.

Beantwoording vragen commissie door de heer Ippel (verkeerskundige afd. SRO)

Voor wat betreft de ingang bij het Lommerhof: er is gekeken naar andere aansluitingen maar gezien de kadastrale kaart waren er geen geschikte andere mogelijkheden.

Verkeerssituatie fietsoversteek: het hoofdietspad is nu helemaal klaar. Fietzers uit sommige richtingen moeten inderdaad één extra oversteek maken, maar dit is een relatief kleine groep (verkeer vanuit richting het Kruis of noordelijk deel Oostertocht). Voor wat betreft het fietsverkeer op de rotondes, dit heeft altijd voorrang. Ten aanzien van de bypass (die op dit moment nog niet wordt aangelegd maar waarvoor een mogelijkheid wordt opengelaten): hiervoor zal nog nader worden uitgewerkt of fietsers daar voorrang moeten krijgen. Dan de ervaringen met de overrijdbare middenberm voor hulpdiensten: er zijn dhr. Ippel alleen negatieve ervaringen bekend uit Hilversum, waar men niet tevreden is over de hoogte van de middenberm.

Tweede termijn commissie

Dhr. Visser (ChristenUnie) is blij met de vleermuiskasten/bunker. Het oversteken van fietsers bij een mogelijke bypass blijft een aandachtspunt, de ChristenUnie wacht het plan af.

Dhr. Zuurbier (CDA) vraagt hoe de gemeente weet dat het om slechts een kleine groep fietsers gaat die een extra oversteek moeten maken. Verder: als men in Hilversum slechte ervaringen heeft met de hoge middenberm, waarom hier dan toch voor kiezen?

Dhr. Jongenelen (Burgerbelang) vraagt waar het compensatieplan ligt, hij mist dit. Waar wordt het bos gecompenseerd? En wethouder De Boer noemde de mail van de heer Nijman in relatie tot de procedure, wat bedoelde hij daarmee?

Dhr. Mars (VVD) blijft toch nog met de veiligheid van de fietsers zitten.

Dhr. Appers (HOP) bedankt voor de beantwoording van de vragen. Wat hem betreft is de plankaart volledig. Voor wat betreft de veiligheid van de fietsers hoopt dhr. Appers dat deze zich goed aan de regels houden, zodat hij niet somber hoeft te zijn over hun veiligheid. De gemeente doet er alles aan om tot een zo veilig mogelijke situatie te komen.

De heer De Groot (GroenLinks) merkt op dat in de advisering één punt ontbreekt, namelijk de zienswijze van Staatsbosbeheer.

Mevrouw Troostwijk (PvdA) is tevreden met de beantwoording van de vragen.

Beantwoording vragen commissie door wethouder De Boer

De heer De Boer antwoordt naar aanleiding van de vraag van de heer Jongenelen dat de gemeente probeert om de procedure zo zorgvuldig mogelijk te laten verlopen, en dan vindt hij het jammer dat de commissie vlak voor de vergadering wel een nagekomen reactie van de heer Nijman ontvangt en de gemeente niet.

De gemeente kan dit ook niet zo doen. Voor wat betreft de andere vraag van de heer Jongenelen: de gemeente vraagt de raad om krediet om o.a. samen met Staatsbosbeheer een plan te maken om

	<p>een groene zone van 30 ha. elders te compenseren, plus een make-over van het Waarderhout te laten uitvoeren. Er komt dus een mooier bos dan er nu is. De heer <u>Rood</u> merkt naar aanleiding van de vraag van de heer <u>De Groot</u> op dat de gemeente ervan uitging dat ze overeenstemming met Staatsbosbeheer zouden bereiken. Die is er op dit moment echter nog niet, dus formeel moet de zienswijze van SBB ook in het advies worden opgenomen. Dit zal worden aangepast. Tenslotte wijst de heer <u>Rood</u> erop dat er veel overleg is geweest met allerlei belangengroeperingen, ook met Staatsbosbeheer, en dat in die overleggen veel dingen naar voren zijn gekomen die in de ontwikkeling van de plannen al zijn meegenomen. Er is dus wel degelijk naar de belanghebbenden geluisterd. De verslagen van de overleggen zijn naar iedereen gestuurd en er is veel over gecommuniceerd. Verder voldoet het bestemmingsplan aan alle wettelijke eisen.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <p>Het voorstel kan wat de commissie betreft als <u>bespreekstuk</u> worden behandeld in de raad van 24 maart 2009.</p>	<p><b>Dhr. Rood</b></p>
<p><u>09-03-06</u></p>	<p><b><u>Aanwijzen van de WZNH monumentencommissie als adviserende instantie door de gemeenteraad en daarvoor wijzigen van de Verordening Monumenten Heerhugowaard</u></b> De heer <u>Visser</u> (PvdA) vraagt om in het advies in plaats van '50 monumenten' te vermelden '50 gemeentelijke monumenten'. Het gaat hier om gemeentemonumenten. Heerhugowaard heeft verder nog 3 rijksmonumenten. Het advies wordt conform het verzoek van de heer Visser aangepast.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <p>Het voorstel kan wat de commissie betreft als <u>akkoordstuk</u> worden behandeld in de raad van 24 maart 2009, met inachtneming van bovenvermelde aanpassing in het voorstel.</p>	<p><b>Dhr. De Boer</b></p>
<p><u>09-03-07</u></p>	<p><b><u>Vorbereidingskrediet Waarderhout</u></b></p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) vindt dit een goede zaak. Voor de heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) is het een bespreekstuk, over de reden hiervan wil hij op dit moment niet verder uitweiden. <u>De heer Mars</u> (VVD) zegt dat de VVD het voorstel steunt. Het moet een mooi avontuurlijk bos worden. <u>De heer Mars</u> hoopt dat Staatsbosbeheer ook een handreiking naar de gemeente doet. <u>Mevrouw Van 't Schip-Nieuwboer</u> (HOP) geeft aan dat de fractie voorstander is dat het buitengebied een recreatieve functie krijgt voor de vele inwoners. De HOP gaat dus akkoord met het voorstel. Is het al een stuk compensatie? SBB is verantwoordelijk voor het bos. Zij zijn dus verantwoordelijk voor hoe het bos eruit ziet en de HOP vindt dat de gemeente met dit bedrag toenadering aanbiedt. Zij hoopt dat de wethouder dit ook zo over kan brengen. Tenslotte nog een opmerking over het voorstel waarin staat "Dekking kan gevonden worden in de NBK", moet dit niet zijn "Dekking <u>zal</u> gevonden worden"? <u>Mevrouw Troostwijk</u> (PvdA) stemt van harte in met het voorstel. <u>De heer Visser</u> (ChristenUnie) stemt in met het</p>	

	<p>voorbereidingskrediet. Vraag is nog wel of er een afgebakende zone komt waar de honden vrij mogen rondlopen.</p> <p><u>De heer Schoemaker</u> vraagt waar het bedrag van € 10.000,- vandaan komt. Omtrent de opmerking van de heer <u>Jongenelen</u>: Vorig jaar is in het overleg tussen het Raadsconvent en de commissievoorzitters afgesproken dat het aanmerken van een raadsvoorstel tot bespreekstuk door de betreffende fractie onderbouwd moet worden. Hij vraagt de heer <u>Jongenelen</u> daarom om onderbouwing. Mevrouw <u>Van 't Schip</u> sluit zich hierbij aan. De heer <u>Jongenelen</u> geeft aan dat hij deelnemer was van de participatiegroep Waarderhout. Als deelnemer vond hij dat er tijdens de hele bespreking zeer sterk gestuurd werd richting één oplossing, terwijl er twee opties zouden moeten zijn: Wel een verlengde Oosttangent, of geen verlengde Oosttangent. Daarom is hij er na twee besprekingen uit gestapt, hij wilde daar niet aan meedoen.</p> <p><u>Beantwoording vragen door wethouder de Boer</u> Wethouder <u>De Boer</u> vertelt dat het bedrag van € 10.000,- te maken heeft met de proces- en ontwerpkosten, bij dit bedrag zal het niet blijven. SBB zal ten aanzien van de compensatiegesprekken ook middelen ter beschikking stellen om een mooi bos te maken. Voor wat betreft de honden: er zal een afgebakende vrije zone voor honden moeten komen, net als een avontuurlijk speelgebied voor kinderen. Er moet voor elk wat wils komen, dit zal in de make-over worden meegenomen. De heer <u>De Boer</u> geeft aan dat de voorzitter van IVN NHN met hem heeft gesproken, deze heeft daarna aangegeven dat hij ervan overtuigd is dat wethouder <u>De Boer</u> Jeugd en natuur hoog in het vaandel heeft, net als het IVN. Wethouder de Boer wil zich ervoor inzetten dat iedereen zich in het bos thuis zal voelen.</p> <p>Het voorstel van mevrouw <u>Van 't Schip-Nieuwboer</u> zal worden overgenomen, dus "Dekking <u>zal</u> gevonden worden in de NBK". Het ontwerp-besluit zal hierop aangepast worden.</p> <p><u>Tweede termijn commissie</u> Er zijn geen vragen meer vanuit de commissie.</p> <p><u>Advies commissie</u></p> <p>Het voorstel kan wat de commissie betreft als <u>bespreekstuk</u> worden behandeld in de raad van 24 maart 2009, met inachtneming van bovenvermelde aanpassing van het ontwerp-besluit.</p>	<p><b>Weth. De Boer</b></p>
<p><u>09-03-08</u></p>	<p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b> Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur en dankt iedereen voor de inbreng.</p>	

Met vriendelijke groet,  
J.M. Hoogland, raadsgriffier  
7 maart 2009