

Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 7 april 2009

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 7 april 2009, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
09-04-01	<p><u>Opening en mededelingen</u> Om 20.00 uur opent de plv. <u>voorzitter</u>, de heer Harren, de vergadering. Er is afbericht van mevrouw Bunte, de heer Harren vervangt haar als voorzitter.</p> <p>De raadsgriffier maakt melding van het feit dat alle raadsleden via de mail op 27 februari jl. de raadsinformatiebrief hebben ontvangen m.b.t. de stand van zaken voortgang verstedelijkingsafspraken Noord-Holland Noord,</p>	
09-04-02	<p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u> Er zijn twee personen die gebruik willen maken van het spreekrecht, t.w.: de heer E.P. <u>Blaauw</u>, gemachtigde van de heer A.P. Beintema n.a.v. agendapunt 09-04-08 en de heer J. van <u>Leijen</u>, namens uitvaartverzorging "J. van Leijen".</p> <p>Als eerste krijgt de heer <u>Blaauw</u> namens de heer A.P. Beintema het woord. Dhr. <u>Blaauw</u> heeft aan de griffier de achterliggende stukken overhandigd zodat de commissieleden die kunnen verifiëren.</p> <p>De heer Blaauw brengt het volgende naar voren. De wens van de heer Beintema, al in 1999, om binnen uw gemeente ligplaats te verkrijgen voor een woonschip werd mede ingegeven door het toen bekende feit dat er in de gemeente geen woonschip/ligplaats beschikbaar was en er derhalve strijdigheid met de wetgeving/vaste jurisprudentie was in het kader van art 31 Wet op de woonschepen (oud) en art 88 Huisvestingswet (nieuw). (TK 96/97, 25 333 nr 3 pagina 6).</p> <p>B&W bleken niet gecharmeerd te zijn van deze aanvraag en uit het nu voorliggende voorstel blijkt ook geen enthousiasme om een ligplaats te creëren. Het nu voorliggende voorstel is redelijk traag gekomen na een uitspraak van 19-08-2008 van de RB Alkmaar.</p> <p>De primaire basis van het weigeringsvoorstel nu is weer dat er geen</p>	

ligplaats mogelijk is omdat er geen geschikt water is voor een ligplaats. Dat wordt weer gemotiveerd met regelgeving. Daarbij komt dat gedurende de procedures er tussentijds wel een woonschip werd gevonden in de gemeente, zonder vergunningaanvraag, en dat dat wel kon. Maar daarbij en daarom werd de art. 31 en art. 88 grond onder de juridische voeten van de heer Beintema weggemaaid. Dat is niet netjes geweest.

Een tweede basis is het bestemmingsplan dat op enig moment werd gewijzigd in 2003 zonder dat de heer Beintema daarvan op de hoogte werd gesteld. Dat was ook niet netjes. Want daarmee veranderde de eerdere bestemmingsplansituatie uit de uitspraak van de RB Alkmaar van 7 november 2002 waarin werd bepaald dat het innemen van ligplaats niet in strijd was met de toenmalige gegeven bestemming. En opeens bleek, tijdens een hoorzitting bij de provincie later, dat er in het geniep een ander verbiedend bestemmingsplan was aangenomen zonder belanghebbende Beintema daarvan op de hoogte te stellen.

De gemeentelijke ombudscommissie had daar in 2004 al een duidelijk oordeel over (wat door B&W niet aan u wordt gemeld in dit voorstel) samengevat:

Gelet op het bijzondere belang van Blaauw/Beintema, niet woonachtig in de gemeente waarvan de gemeente op de hoogte was kon niet worden volstaan met de wettelijke vereiste publicatie maar was de gemeente gehouden een persoonlijke kennisgeving te doen uitgaan aan belanghebbenden. Door dit niet te doen heeft de gemeente niet behoorlijk gehandeld en dit vraagt om correctie.

"De gemeentelijke Ombudsman gaat ervan uit dat, indien de heer Blaauw rechtstreeks zou zijn geïnformeerd over de bestemmingsplanherziening, hij een zienswijze of bedenking zou hebben ingediend. De gemeentelijke ombudsman acht het aannemelijk dat deze zienswijze of bedenkingen niet genegeerd zouden kunnen worden en uiteindelijk tot een inpassing van zijn verzoek om een ligplaatsvergunning zou hebben geleid. Tegen deze achtergrond geeft de gemeentelijke ombudscommissie burgemeester en wethouders in overweging de aanvraag om een ligplaats voor een woonboot alsnog in te passen."

B & W hebben dit ombudsadvies niet ter harte genomen. Gezien de onbehoorlijke wijze waarop de heer Beintema sedert 1999 behandeld wordt verzoekt hij u het advies van de ombudscommissie wel ter harte te nemen, nu het u bekend is geraakt.

Dhr. Blaauw besluit zijn woorden met de hoop dat de commissie overtuigd is door zijn uitleg en ook door het ombudsadvies, en dat men vindt dat een tweede woonschip best kan in Heerhugowaard.

Vervolgens krijgt de heer Van Leijen het woord over een nieuw uitvaartcentrum in Heerhugowaard. De heer Van Leijen is 19 jaar werkzaam als uitvaartondernemer in Heerhugowaard en verzorgt voor acht uitvaartverenigingen in Heerhugowaard en daarbuiten de uitvaarten.

De laatste tijd staan er in verscheidene kranten publicaties over het huidige uitvaartcentrum De Dreef, dat eigenlijk te klein is en niet voldoet aan de huidige eisen. De gemeente heeft plannen voor een nieuw uitvaartcentrum annex crematorium maar lijkt te wachten met haar plannen op de ontwikkeling van de Westfrisiaweg. Dhr. Van Leijen vindt een locatie aan de Molenweg te ver weg van de huidige

	<p>begraafplaats en stelt voor de locatie bij de begraafplaats (Volkstuinen) en bij Reigersdaal hiervoor te bestemmen. <u>Dhr. Van Leijen</u> verzoekt de gemeente om niet te lang te wachten met de plannen en het onderwerp op de agenda te zetten.</p> <p>De voorzitter bedankt beide sprekers voor hun toelichting. De betreffende onderwerpen komen later terug op deze agenda.</p>	
<u>09-04-03</u>	<p><u>Vaststelling notulen commissievergadering 3 maart 2009</u> Op blz. 2,3 en 4 is de onderste regel vervallen op de gedrukte versie.</p> <p>Punt 09-03-05: Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) merkt op dat hij erop geattendeerd is m.b.t. het onderwerp doortrekken Oosttangent dat er uitspraken zijn gedaan over waar er compensatie zou komen, die niet zijn terug te vinden in de notulen, en die uitspraken wil hij daar alsnog graag in hebben.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat hij gesproken heeft over een plan om de groene zone van ca 3 ha. (en dus niet 30 ha.) elders te compenseren, en geeft aan dat dit ruimhartig zal worden gedaan.</p> <p>Dhr. <u>Jongenelen</u> merkt op dat wethouder <u>De Boer</u> heeft toegezegd dat hij ook zou gaan compenseren onder de hoogspanningsmast.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat er een make-over komt van de Waarderhout en dat het voorstel is om aansluitend in De Draai zowel onder de hoogspanningsmasten als op de gasleiding een zekere vorm van compensatie na te streven die dan ook weer doorloopt naar De Draai plus, richting begraafplaats en Molenweg, om een ecologische interne structuur te kunnen krijgen.</p> <p>Met inachtneming van het bovenstaande worden de notulen vastgesteld.</p>	
<u>09-04-04</u>	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></p> <p>Wethouder <u>Piet</u> wil de commissie graag informeren over de 'verbetering Rouwcentrum waar mogelijk in combinatie met een crematorium. Hij heeft een aanvraag gekregen van de Stichting Rouwcentrum om te komen tot uitbreiding op de huidige locatie aan de Dreef. (Het gebouw is van de gemeente, beheer en onderhoud wordt door de stichting uitgevoerd en zij betalen huur aan de gemeente). De gemeente vindt dit niet de plek om uit te breiden en kijkt momenteel naar het gebied Krusemanlaan. Voor de inpassing wordt gewacht op duidelijkheid over het tracé Westfrisiaweg.</p> <p>Wethouder <u>Piet</u> verwacht niet dat dit heel lang zal duren en zodra dit duidelijk is zal de planning z.s.m. ter hand worden genomen.</p> <p>De gemeente heeft met diverse aanbieders op de markt gesproken, grote organisaties als Yarden, Monuta en Dela. Men is bereid mee te denken over hoe de bestaande begrafenisverenigingen kunnen worden meegenomen in het hele traject. De gemeente heeft ook gekeken bij andere crematoria.</p> <p>Wethouder <u>Piet</u> heeft begrepen dat de stichting Rouwcentrum niet op deze plannen wil wachten en op de huidige plek wil uitbreiden, maar het college vindt dit niet wenselijk.</p> <p>De heer <u>Schipper</u> (Burgerbelang) vraagt of het niet een betere optie is om het crematorium aan de zuidkant van Heerhugowaard neer te zetten en dan het rouwcentrum aan de kant van de begraafplaats/volkstuinen, zoals de heer Leijen aangaf.</p> <p>Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) vraagt of het ondernemersplan van dhr. Van Leijen ook wordt meegewogen, naast de grote organisaties die de gemeente hebben benaderd. Dhr. <u>Piet</u> geeft</p>	

	<p>aan dat de gemeente <u>zelf</u> alle partijen in de markt benadert om te kijken hoe de nieuwste ontwikkelingen zijn.</p> <p>Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) wil graag de kleine partijen ook een kans geven.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) denkt ook aan kleinschaligheid v.w.b. een crematorium, geen regiofunctie, graag op loopafstand.</p> <p>Dhr. <u>Zuurbier</u> (CDA) wil ook graag dat er samenwerking komt met de bestaande uitvaartverenigingen in Heerhugowaard.</p> <p>Dhr. <u>Mars</u> (VVD) vraagt of het nu al duidelijk is dat het een kleinschalig crematorium gaat worden. Hij heeft er vertrouwen in dat men de uitvaartverenigingen er goed bij zal betrekken.</p> <p>Wethouder <u>Piet</u> vertelt dat de gemeente niet aan een regiovoorziening denkt, het plan is dat er op meerdere locaties in de regio kleinschalige crematoria komen (voor gemiddeld drie crematies per dag). Het optimaal betrekken van de begrafenisverenigingen, mits zij toekomstgericht zijn ingesteld, is ook een wens. De zuidkant past niet in het bestemmingsplan. De locatie Molenweg/Westfrisiaweg kan ook worden bekeken.</p> <p>Dhr. <u>Jongenelen (Burgerbelang)</u>: tijdens de excursie in Schagen was toegezegd om een keer te spreken met een crematorium dat een samenwerkingsvorm heeft met lokale ondernemers, zit dit nog in de planning? Wethouder <u>Piet</u> geeft aan dat men er bij de selectie zeker naar zal kijken wie erin slaagt om op een goede manier met de plaatselijke uitvaartverenigingen om te gaan. Een excursie is misschien mogelijk, en zal dan zeker ook moeten gaan over de fysieke omstandigheid van het combineren van de drie functies, hoe gaat dit in zijn werk? Hiervoor zullen verschillende mogelijkheden worden uitgewerkt.</p>	
<p><u>09-04-05</u></p>	<p><u>Horen indieners zienswijzen bestemmingsplan Zandhorst e.o.</u></p> <p>Er hebben zich geen indieners van zienswijzen gemeld die gebruik willen maken van de geboden gelegenheid om hun zienswijze toe te lichten. Het raadsvoorstel komt in de commissievergadering van 12 mei a.s. aan de orde. Raadsbehandeling is voorzien op 26 mei a.s.</p>	
<p><u>09-04-06</u></p>	<p><u>Presentatie grondprijsbeleid 2009</u></p> <p>Dhr. <u>Konijn</u> (sector Stadsontwikkeling) geeft een presentatie over het grondprijsbeleid 2009 en reikt na zijn presentatie de Nota Grondprijsbeleid 2009 uit onder de commissieleden.</p> <p>Mevr. <u>Van 't Schip</u> vraagt waarom de leden van de commissie Middelen niet zijn uitgenodigd bij dit agendapunt. Dit heeft te maken met de integrale benadering van onderwerpen in één van de raadscommissies. Men is altijd welkom op de publieke tribune.</p> <p>Dhr. <u>Konijn</u> vertelt dat de gemeente verplicht is om een nota grondbeleid op te stellen. De nota grondbeleid is vorig jaar door de raad vastgesteld. Hierin is gekozen om een actief grondbeleid met daarbij marktconforme en commerciële uitgiftepunten toe te passen met als basis de bestemming en gebruiksmogelijkheden van het betreffende perceel. De grondprijs zal jaarlijks aan de markt worden aangepast. Andere uitgangspunten voor de vaststelling van grondprijzen zijn de beschikbare beleidskaders (mededingingsbeleid EG, aanbestedingsbeleid, rijksnota grondbeleid 2001 (uniformiteit). Ook het parkeerbeleid is van belang. Men wil geen knellend kader, de doelstellingen uit de raadsprogramma's moeten op een goede manier kunnen worden bereikt.</p> <p>Grondbeleid ondersteunt de ruimtelijke ontwikkeling en de</p>	

	<p>doelstellingen opgenomen in de raadsprogramma's. Grondprijsbeleid is een uitgewerkt onderdeel van de nota Grondbeleid. De raad wilde op termijn een nota grondprijsbeleid tot zijn beschikking hebben.</p> <p>De nota grondprijsbeleid bestaat uit 2 delen: In deel 1 wordt het grondprijsbeleid in de gemeente in het algemeen beschreven, hoe dit is uitgewerkt in de verschillende categorieën, en welke methodes er beschikbaar zijn om tot grondprijsvaststelling te komen. In deel 2 worden de grondprijzen per functie aangegeven. Dit deel zal jaarlijks door het college worden vastgesteld.</p> <p>Dhr. <u>Konijn</u> geeft een korte toelichting op de inhoud van de nota. De digitale presentatie zal met de notulen worden meegestuurd.</p> <p>Tot en met de commissievergadering van 12 mei, waarin de nota wordt besproken, kunnen er nog technische vragen per mail worden gesteld aan de heer <u>Konijn</u> (c.konijn@heerhugowaard.nl) De nota wordt inhoudelijk behandeld in de commissie Stadsontwikkeling van 12 mei a.s. Raadsbehandeling is voorzien op 26 mei a.s.</p>	<p>Mw. Schouten</p>
<p><u>09-04-07</u></p>	<p><u>Start voorbereiding project fietstunnel onder de Broekerweg nabij Broekerbrug (onderdeel grondexploitatie Broekhorn)</u></p> <p>De commissie wordt gevraagd in te stemmen met de start voorbereiding project fietstunnel onder de Broekerweg nabij Broekerbrug alsmede met het voteren van het voor het project benodigde krediet en de in het voorstel aangegeven dekking binnen de nog vast te stellen grondexploitatie voor Broekhorn.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> is blij met de subsidiemogelijkheid voor deze fietstunnel, die ook voor de gemeente Langedijk van belang is. De <u>voorzitter</u> vraagt waarom geen bedrag genoemd is bij het besluit. Dit is niet handig bij de aanbesteding. De stukken met daarin vermeld de bedragen liggen vertrouwelijk ter inzage bij het bestuurssecretariaat.</p> <p><u>1^e Termijn commissie</u></p> <p>Dhr. <u>Visser</u> (ChristenUnie) gaat akkoord met het voorstel, een veilige oversteek is belangrijk. Dhr. <u>Zuurbier</u> (CDA) stemt ook in, veiligheid en bevorderen van het fietsverkeer is belangrijk voor het CDA. Hij vraagt de wethouder om te proberen van Langedijk ook een bijdrage los te krijgen, en wil graag cameratoezicht. Mevrouw <u>Troostwijk</u> (PvdA) is blij met het voorstel en vraagt ook of er cameratoezicht komt. Dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) stemt van harte in met het voorstel. Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) is blij met het voorstel en de subsidiemogelijkheid, veiligheid is belangrijk, graag camera's. Ze stelt voor om bij punt 2 in het besluit op te nemen dat het krediet kan worden gehaald uit de subsidie die gevraagd wordt, en uit de grondexploitatie van Broekhorn, dit om het wat duidelijker te maken. Dhr. <u>Mars</u> (VVD): De VVD is natuurlijk voor veiligheid, blij met het voorstel, graag cameratoezicht en ook behoorlijke verlichting. Wanneer kan de commissie de sluitende exploitatie Broekhorn tegemoet zien? Idee om in de tunnel mooie graffiti aan te brengen. Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) is ook voor een veilige route van Langedijk naar Heerhugowaard en vindt dat Landelijk hier aan kan bijdragen, kan hierover met Langedijk gesproken worden? Dhr.</p>	

	<p><u>Jongenelen</u> heeft de vertrouwelijke stukken niet gezien maar wil graag weten hoeveel het gaat kosten voordat hij kan beslissen over de extra kosten en hoe het in de grondexploitatie zal worden opgenomen. Hij wil de beslissing uitstellen tot het moment dat dit bekend is.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt nogmaals dat de stukken vertrouwelijk ter inzage liggen voor de commissieleden bij het Bestuurssecretariaat. Het college heeft aangegeven welk bedrag ze de provincie hebben gevraagd. Wethouder <u>De Boer</u> zal de gemeente Langedijk schriftelijk vragen om mee te financieren. Wethouder <u>De Boer</u> verwacht een sluitende begroting. Wanneer die er is?, dat zal de komende maanden zijn. Als de aanbesteding het beschikbare krediet overstijgt dan gaat het niet door. De gemeente Langedijk heeft net zoveel belang bij een fietstunnel dus wethouder <u>De Boer</u> verwacht ook een bijdrage van hen. Misschien kan Langedijk de camera's en verlichting voor hun rekening nemen, hierbij komt dan ook het onderhoud en volgen van de camera en het nalopen van de bewegende beelden (de provincie zal dit niet voor haar rekening nemen i.v.m. precedentwerking). Het idee van de heer Mars omtrent de graffiti vind hij wel aardig. De suggestie van Dhr. <u>Jongenelen</u> is om een prijsvraag onder de jeugd uit te schrijven voor het beste graffitontwerp.</p> <p><u>Tweede termijn commissie</u></p> <p>Dhr. <u>Zuurbier</u> (CDA) vindt het normaal dat Langedijk meebetaalt aan het beheer.</p> <p>Dhr. <u>Mars</u> (VVD) vraagt of het juridisch mogelijk is om iets goed te keuren zonder bedragen te noemen.</p> <p>Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) gaat met het stuk zoals het er nu ligt niet akkoord. Hij wil graag de twee punten uit het ontwerp-besluit uit elkaar halen; het eerste punt ondersteunt hij, het tweede punt wil hij later voor akkoord krijgen voorgelegd, als hij weet wat het aandeel is van deze tunnel in de nog op te stellen grondexploitatie Broekhorn.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat de gemeente nog in discussie is met provincie en bouwfonds over hoe de grondexploitatie Broekhorn moet worden vormgegeven.</p> <p>De raadsgriffier doet de suggestie om in het ontwerp-raadsbesluit te verwijzen naar het betreffende vertrouwelijke collegebesluit (waarin de bedragen zijn opgenomen) met het daarbij behorende beslisnummer). Zo ontstaat er een unieke koppeling. Na gunning zijn de bedragen niet meer geheim en kan de raad desgewenst controleren of de aanbesteding heeft plaatsgevonden binnen het door de raad beschikbaar gestelde krediet. De commissie voelt hier wel voor. Dhr. Leemhuis zal het ontwerp-besluit, op basis van deze suggestie, laten aanpassen</p> <p><u>Advies commissie:</u> Het voorstel kan, wat de commissie betreft, als <u>bespreekstuk</u> naar de raad van 21 april a.s. Mocht Burgerbelang het stuk alsnog een akkoordstuk willen maken dan kunnen zij dit bij de agendavaststelling in de raadsvergadering aangeven.</p>	<p>Wethouder De Boer</p> <p>Dhr. Leemhuis</p>
<p>09-04-08</p>	<p><u>Verzoek aanwijzen ligplaats voor een woonboot</u> Voorgesteld wordt het verzoek van de heer A.P. Beintema tot het verlenen van vrijstelling conform artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te weigeren.</p>	

1^e Termijn commissie

Dhr. Zuurbier (CDA) vindt één woonboot in Heerhugowaard genoeg. Het Hoogheemraadschap zal dit waarschijnlijk ook vinden. Akkoord met het raadsvoorstel.

Mevrouw De Goede (PvdA) wil het kanaal graag groen houden, de PvdA is niet voor woonboten. Er zijn echter uitspraken gedaan door de ombudsman en de rechtbank die zij graag hiertegen wil afwegen. Verder heeft ze bezwaar tegen de term 'in het geniep' die dhr. Blaauw heeft gebruikt.

De heer De Groot (GroenLinks) wil het kanaal Alkmaar-Kolhorn natuurlijk ingericht houden en steunt het collegevoorstel.

Mevrouw van 't Schip (HOP) sluit zich hierbij aan.

Dhr. Mars (VVD) sluit zich hier bij aan en ook bij de laatste opmerking van mevrouw De Goede. Hij hoort graag een reactie van de wethouder op de inspreker.

Dhr. Jongenelen (Burgerbelang) steunt het collegevoorstel, maar hoort ook graag een reactie van de wethouder op de inspreker, die hem aan het twijfelen heeft gebracht, bijvoorbeeld over de werkwijze en het negeren van een uitspraak van de ombudsman.

De heer Mars merkt op dat dit geen uitspraak was, maar de ombudscommissie heeft geadviseerd dit in overweging te nemen.

Dhr. Visser (ChristenUnie) gaat akkoord met het voorstel van het college.

Reactie wethouder De Boer

De wethouder is ervan overtuigd dat zowel Hoogheemraadschap als provincie het kanaal open willen houden. Heerhugowaard heeft voldoende woningen. Er lag één boot in het Verlaat, die lag er al een tijd en is gelegaliseerd. Hij is blij met de opmerkingen van de commissie over de term 'in het geniep', die beslist niet klopt, want er is 14x in het openbaar gediscussieerd over deze aanvraag in de afgelopen jaren.

Voor wat betreft de publicatieplicht: de heer Leemhuis (plv. directeur sector Stadsontwikkeling) geeft aan dat de gemeente alle informatie over de herziening van het bestemmingsplan via de wettelijk verplichte publicaties heeft bekendgemaakt. Naar de mening van de ombudscommissie had de gemeente de aanvrager persoonlijk op de hoogte moeten stellen van dat feit. Dat heeft de gemeente niet gedaan, en daar heeft de ombudscommissie een mening over geformuleerd.

Tweede termijn commissie

Mevrouw De Goede (PvdA) vindt de uitleg van de gemeente duidelijk, het is niet zo zwaar als zij dacht. Zij vindt het echter niet juist dat de één wel mag blijven en de ander (die de procedure volgt) niet. Echter de PvdA wil geen woonboten, en gaat daarom akkoord met het raadsvoorstel.

Dhr. Jongenelen (Burgerbelang) is tegen rechtsongelijkheid. Waarom de een wel en de ander niet? Hij is wel blij met de uitleg dat alles volgens het wettelijk minimum gepubliceerd is. Enige dubio dus, maar Burgerbelang is niet voor meer woonboten en zal het voorstel van het college volgen.

Advies commissie

Het voorstel kan wat de commissie betreft als akkoordstuk behandeld worden in de raad van 21 april a.s.

<p>09-04-09</p>	<p>Rondvraag en sluiting</p> <p>Dhr. <u>Mars</u> (VVD) heeft vernomen dat het betaald parkeren een maand is uitgesteld, maar vindt dat de reservelocatie nog niet kan worden afgesloten nu de parkeergarages nog niet klaar zijn. Wethouder <u>Piet</u> antwoordt dat de reservelocatie nooit is meegenomen in de parkeerbalans, en de ruimte is nodig i.v.m. bouw horecaplein. Het bovendeck van de Zuidtangentgarage is open.</p> <p>Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang): vele nachtelijke stappers op hun weg huiswaarts vanuit de Waerdse Tempel gebruiken de opening in het geluidsscherp om via de IJsbeer de wijk in te gaan. Dit leidt tot zeer ernstige overlast op een zeer onchristelijk tijdstip. Kan hiervoor een oplossing worden gevonden? Deze vraag zal schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>Verder heeft de heer <u>Jongenelen</u> een vraag n.a.v. het ter inzage liggend stuk c (B&W-nota Bedenkingen gericht tegen het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid). Wat is de status van de ontsluiting van de Antonia Corvezeetuin op de Jan Glijnisweg? Is dit al geregeld? Wethouder De Boer zegt toe zo spoedig mogelijk te laten weten hoe het er mee staat.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.35 uur en dankt iedereen voor de inbreng.</p>	<p>raadsgriffier</p> <p>Wethouder De Boer</p>
-----------------	--	---

Met vriendelijke groet,
J.M. Hoogland, raadsgriffier
13 april 2009