

## Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 12 mei 2009

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 12 mei 2009, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
09-05-01	<p><b><u>Opening en mededelingen</u></b>            Om 20.00 uur opent de <u>voorzitter</u>, mevrouw Bunte, de vergadering. Er is afbericht van de heer Zuurbier (CDA).</p>	
09-05-02	<p><b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b>            Er zijn 3 personen die gebruik willen maken van het spreekrecht, dit zijn de heer Insing, mevrouw Bornebroek en de heer Zuurbier.</p> <p>Als eerste krijgt de heer <u>Zuurbier</u> het woord n.a.v. agendapunt 09-05-07. Dhr. Zuurbier heeft eerder een zienswijze ingediend in het kader van de inspraakprocedure en geeft nu nogmaals aan waarom naar zijn mening de vrijstelling niet verleend zou moeten worden. Zie inbreng zal bij de notulen worden gevoegd.</p> <p>Vervolgens krijgt de heer <u>Insing</u>, secretaris van Stichting Rouwcentrum Heerhugowaard, het woord. De heer Insing verwijst naar de brief bij de vergaderstukken die de Stichting op 1 april 2009 naar de raad heeft gestuurd, over de uitbreiding c.q. nieuwbouw van het Rouwcentrum aan de Dreef. Helaas was de brief net te laat binnengekomen om in de vorige vergadering te kunnen worden behandeld. Tevens geeft de heer Insing aan dat de heer J. van Leijen tijdens de vorige commissievergadering uit eigen naam sprak, en niet namens de Stichting.</p> <p>De heer Insing geeft een uitleg over hoe het Rouwcentrum gerund wordt. Er is een beheerder en er zijn enkele dames voor de bediening werkzaam bij het Rouwcentrum, en verder werkt men met vrijwilligers. Financieel komt men goed rond waarbij de gemeente huur ontvangt en men verder zelf alles regelt. De gevraagde tarieven zijn kostendekkend.</p> <p>Verder geeft dhr. Insing aan dat het aantal overledenen sterkt stijgt waardoor het huidige centrum te klein is qua capaciteit. Men is bang dat het wachten op de Westfrisiaweg te lang duurt. Een crematorium heeft een andere functie dan een rouw- of uitvaartcentrum. Tevens is er grote behoefte aan een familiekamer. Dhr. Insing geeft een aantal opties aan:</p>	<p><b>Mw. Schouten</b></p>

	<p>Optie 1: uitbreiding huidige rouwcentrum waarvoor een plan klaar ligt.</p> <p>Optie 2: Crematorium en rouwcentrum loskoppelen en een nieuw centrum realiseren.</p> <p>Optie 3: Tijdelijke verbouwing huidige centrum en nieuwbouw in later stadium. In de tussentijd samen kijken naar een oplossing.</p> <p>Als de raad toch vasthoudt aan de oorspronkelijke plannen dan wil de Stichting hier graag bij worden betrokken. Dhr. Insing geeft aan dat de Stichting nu wel bereid is om met de commerciële ondernemers te overleggen, gezien de uitkomst van de discussies in de vorige vergadering.</p> <p>Dhr. Insing vraagt de commissieleden om de door hem genoemde 3 opties te overwegen. Hetgeen de heer Insing naar voren heeft gebracht zal aan de notulen worden toegevoegd.</p> <p>Tot slot krijgt mevrouw <u>Bornebroek</u> het woord. Zij spreekt namens een aantal bewoners van de Stationsweg en de Mahatma Ghandihof naar aanleiding van agendapunt 09-05-05. Mevrouw Bornebroek geeft aan dat de bewoners zich overvallen voelen door met name de bouwhoogte die is aangegeven in het concept projectbesluit Nijverheidsstraat 2. Men vindt dat de onderzoeken onvoldoende zijn. Dit zou fase 1 worden van een aantal ontwikkelingen in het gebied De Zandhorst. Deze ontwikkelingen baren de bewoners zorgen. De bewoners hebben een zienswijze ingediend i.h.k.v. het concept projectbesluit Nijverheidsstraat 2. Mevrouw Bornebroek vraagt de commissie om het concept projectbesluit te heroverwegen en de omwonenden goed te informeren over ontwikkelingen rondom het Stationsgebied.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) begrijpt dat er maar een klein deel van de bewoners van de Stationsweg zijn uitgenodigd voor de informatiegesprekken. Hoe zit dit met de bewoners van de Mahatma Ghandihof? Mevrouw Bornebroek weet niet of zij ook een uitnodiging hebben gekregen.</p> <p>De voorzitter bedankt alle sprekers voor hun inbreng.</p>	<p><b>Mw. Schouten</b></p>
<p><u>09-05-03</u></p>	<p><b><u>Vaststelling notulen commissievergadering 7 april 2009</u></b> De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.</p>	
<p><u>09-05-04</u></p>	<p><b><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b> Er zijn geen mededelingen.</p>	
<p><u>09-05-05</u></p>	<p><b><u>Bestemmingsplan De Zandhorst e.o.</u></b> Er hebben zich tijdens de vorige vergadering geen indieners van zienswijzen gemeld die gebruik wilden maken van de mogelijkheid om hun zienswijze toe te lichten. Er is het een en ander aangepast aan het oorspronkelijke voorstel. Dit is verwoord in een oplegnotitie, die bij de agenda is toegevoegd.</p> <p>Nu wordt advies van de commissie gevraagd en daarna vindt behandeling van het voorstel plaats in de raad van 26 mei a.s.</p> <p><i>1<sup>e</sup> Termijn commissie</i> Dhr. <u>Mars</u> (VVD) geeft aan dat de ontwikkelingen in het Stationsgebied hem zorgen baart. De VVD neemt aan dat in de toekomstige visie, die nog gemaakt zal worden, de hoogte en breedte van de gebouwen zo zijn bijgesteld dat het wel aanvaardbaar is voor de omwonenden. De VVD verwacht deze</p>	

	<p>visie uiterlijk in 2009 – passend in het geheel. Hoe staat het met het projectplan Nijverheidsstraat? De projectontwikkelaar zou nog geen meter grond in handen hebben volgens de krant, klopt dit? Betrek a.u.b. de aanwonenden goed bij de plannen!</p> <p>Mevr. <u>Van 't Schip</u> (HOP) vraagt of het klopt dat er niets t.a.v. het projectplan in het bestemmingsplan De Zandhorst staat. Graag goed overleggen met de omwonenden over de ontwikkelingen en de visie op het Stationsgebied wil men ook graag spoedig hebben. T.a.v. het bestemmingsplan: In de oplegnotitie bij punt 1 wordt over de Titaniaaan 2 aangegeven dat het, in verband met de ontwikkelingen op de woningbouwmarkt en de financiële markten, te prematuur zou zijn om nu reeds de bestemming te wijzigen. De HOP wil hier graag uitleg over. Verder volgt men het standpunt van het college t.a.v. de ingebrachte zienswijzen.</p> <p>Dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) roept op om de bewoners bij alle ontwikkelingen te betrekken. Het is een kwetsbaar stuk Stationsweg. De Provincie is bezig met een visie omtrent het verdichten en verhogen rond stations. Ook Heerhugowaard is bezig met een structuurvisie hierover. Dit grijpt in op de leefomgeving. GroenLinks kan zich vinden in wat voorligt.</p> <p>Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) kan zich vinden in het stuk. Verder wil zij ook duidelijkheid over het punt van de Titaniaaan 2 en heeft zij zorgen over de hoogte van het gebouw. Misschien opnieuw kijken naar uitkopen van de omwonenden. Verder heeft zij dezelfde vragen als de vorige sprekers.</p> <p>Dhr. <u>Visser</u> (ChristenUnie) gaat akkoord met het collegevoorstel. Verder maakt men zich zorgen over Nijverheidsstraat 2, bijvoorbeeld over de subsidie voor de parkeergarage; gaat dit lukken? De woontorens worden erg hoog (44 m.) voor de omwonenden. Heeft AZ-beheer de grond nu wel of niet in handen?</p> <p>Mevrouw <u>Güse</u> (CDA) vindt het jammer dat de zienswijzen niet zijn toegelicht in de vorige vergadering door de indieners van de zienswijzen. Het plan is goed, maar in hoeverre is het belastend, met name voor de bewoners van Stationsweg 104-112. Er komt geluidsoverlast van de treinen door de nieuwe bebouwing die de geluiden terugkaatst. Verder zijn er privacy- en emotionele aspecten. Er komt een fiets- en voetgangerstunnel met ingang Stationsweg, welke gevolgen heeft dit voor de bereikbaarheid van de huizen van de aanwonenden? CDA pleit voor goede communicatie met deze bewoners.</p> <p>Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) stelt een aantal vragen over o.a. milieunormen, bouwhoogte, geluidsoverlast, ontsluiting, bebouwingspercentage, gevolgen voor bedrijfsvoering. Burgerbelang zal deze vragen schriftelijk indienen en de heer Leemhuis zal deze vragen zo spoedig mogelijk beantwoorden.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat het verkeersplan voor de korte, middellange en lange termijn binnenkort richting de commissie gaat. Voor wat betreft de vragen over Titaniaaan 2 met betrekking tot de ontwikkelingen op de woningbouwmarkt en de financiële markten: hier heeft het college schriftelijk vragen over gesteld aan de ontwikkelaar. Het college verwacht eind volgende week de antwoorden. Er zijn onderzoeken gaande over vastgoedtransacties waarbij ook AZ wonen en woningcorporatie SGBB zijn betrokken. Dit betreft ook Titaniaaan 2, en in afwachting van de uitkomsten hiervan worden de beoogde aanpassingen in het bestemmingsplan nog even niet uitgevoerd. De eigendomspositie is nu niet duidelijk en die duidelijkheid moet er komen om geen problemen te krijgen. Zodra de uitkomsten van een en ander bekend zijn hoort de commissie dit van de wethouder.</p>	<p><b>Dhr. Jongenelen</b> <b>Dhr. Leemhuis</b></p> <p><b>Wethouder De Boer</b></p> <p><b>Wethouder De Boer</b></p>
--	---	--

	<p>Voor wat betreft het informeren van de aanwonenden van de Stationsweg: op 2 juni komen de zienswijzen van de omwonenden in de commissie SO, en op 23 juni in de raad. Dan zal er ook een antwoord beschikbaar zijn op bovengenoemde vragen. Mocht het college tot een andere afweging komen dan zullen de betrokkenen weer worden geïnformeerd.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft kan het voorstel als <u>bespreekstuk</u> worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 mei a.s.</p>	
<u>09-05-06</u>	<p><b><u>Herbenoeming Ir. E. Kasaanmoentalib voor een tweede termijn als architectlid van de welstandscommissie</u></b></p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft kan het voorstel als <u>akkoordstuk</u> worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 mei a.s.</p>	
<u>09-05-07</u>	<p><b><u>Beslissing om de vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van 6 woningen aan de Jan Glijnisweg 14/14A te verlenen</u></b></p> <p><i>1<sup>e</sup> termijn commissie</i> Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) gaat akkoord met het voorstel. Dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) merkt op dat het een lang traject was. GroenLinks stemt in met het voorstel. Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) gaat niet akkoord. Dit heeft te maken met eerlijkheid in het afwegen naar anderen toe. De PvdA wacht op de visie in het kader van de Ruimte voor ruimteregeling die in juni zou komen. Verder is er een opmerking door de heer Zuurbier gemaakt dat 'de verandering van de bestemming 'Glastuinbouw' niet door een ander kon gebeuren'. Graag duidelijkheid over deze opmerking (deze vraag zal schriftelijk worden beantwoord). Ook verzoekt PvdA om verduidelijking over de bouwhoogte van de 6 woningen. Op de tekening staan verschillende cirkels aangegeven voor de nokhoogte. Die is hoger dan 9 meter (tot 10,5 m.) Waarom wordt dit hier toegestaan? Dhr. <u>Visser</u> (ChristenUnie) heeft gesproken met dhr. Renses, gekeken naar de kaarten, de opties, de doorzichten blijven gewaarborgd, dus gaat men akkoord. Mevrouw <u>Güse</u> (CDA) gaat akkoord. Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) gaat akkoord. Dhr. <u>Mars</u> (VVD) gaat akkoord.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat de visie i.h.k.v. de Ruimte voor ruimteregeling in juni gereed zal zijn. Op de vraag van de PvdA over de bouwhoogte antwoordt de heer Leemhuis dat dit te maken heeft met het nieuwe bouwbesluit: verdiepingen zijn 30 cm hoger per verdieping, omdat de mensen steeds langer worden. Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) vraagt of dit dan ook geldt voor de rest van de Jan Glijnisweg, de Beukenlaan en de Van Veenweg. Ja, ook hier kan de nokhoogte variëren.</p> <p>Het stuk gaat op verzoek van de PvdA als <u>bespreekstuk</u> naar de raad van 26 mei.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft kan het voorstel als <u>bespreekstuk</u> worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 mei a.s.</p>	<b>Dhr. Leemhuis</b>

<p><u>09-05-08</u></p>	<p><b><u>Sloopkrediet Middenweg 36a</u></b></p> <p><i>1<sup>e</sup> Termijn commissie</i></p> <p>Dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) merkt op dat Stichting Flore in 2008 het pand heeft verlaten en niet in 2009. Verder geen vragen. Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) gaat akkoord met het voorstel. Dhr. <u>Huls</u> (ChristenUnie) vraagt of de boekwaarde van de opstal op het perceel kan blijven rusten. Mevrouw <u>Güse</u> (CDA) vraagt waarom de boekwaarde zo hoog is. Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) gaat akkoord. Dhr. <u>Boellaard</u> (VVD) vraagt waarom een gebouw met een waarde van 340.000 euro gesloopt moet worden. Wat als Flore straks weer schoolruimte nodig heeft? Ook mevr. <u>Van 't Schip</u> (HOP) vraagt waarom het gebouw gesloopt moet worden. Zijn er al plannen bekend? Er ligt daar in de buurt nog een terrein waar gesloopt is, dit ziet er niet uit. Waarom afschrijven en niet gebruiken voor nieuwbouw?</p> <p>De heer <u>Leemhuis</u> antwoordt dat de boekwaarde hoog is in verband met recente verbouwingen, de kosten daarvan rusten nog op het complex. Complex 730 is een verzameling van verschillende gebieden waar nog een boekwaarde voor geldt en waar nog geen concrete plannen voor zijn. Uit prognoses blijkt dat in de buurt van dit gebouw weinig (potentiële) leerlingen zijn. In stand houden kost geld. Als het gebouw gesloopt is dan moet de boekwaarde ineens voor het lopende jaar genoteerd worden. Immers het gebouw bestaat dan niet meer. Grond behoudt waarde en kan niet worden afgeschreven. Na de sloop zal gras worden ingezaaid. Het terrein waar mevrouw <u>Van 't Schip</u> op doelt is particulier bezit.</p> <p>Het voorstel gaat op verzoek van de HOP als <u>bespreekstuk</u> naar de raad van 26 mei.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft kan het voorstel als <u>bespreekstuk</u> worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 mei a.s.</p>	
<p><u>09-05-09</u></p>	<p><b><u>Sloopkrediet Umbriëllaan 1</u></b></p> <p>Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) gaat akkoord, graag hier een tijdelijk (openbaar) parkeerterrein maken. Dhr. <u>Visser</u> (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan. Mevrouw <u>Güse</u> (CDA) gaat akkoord en vraagt om rekening te houden met de privacy van de bewoners van de Stationsweg. Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) gaat akkoord en vraagt of de sloopkosten en restwaarde worden verrekend met de projectontwikkelaar. Wat houdt complex 904 in? Dhr. <u>Mars</u> (VVD), mevr. <u>Van 't Schip</u> (HOP) en dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) gaan akkoord.</p> <p>Wethouder <u>Piet</u> geeft aan dat het terrein mogelijk gebruikt gaat worden voor de Praktijkschool of voor het Huijgenscollege. Privacy is een subjectief begrip, er zal in elk geval professioneel worden gesloopt. De kosten van de sloop zullen bij het volgende exploitatieplan worden meegenomen. Een parkeerterrein is voor een korte periode wellicht mogelijk. Complexnummer 904 is het bedrijfsterrein De Frans; dus daar is wel een bestemming voor.</p>	

	<p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft kan het voorstel als <u>akkoordstuk</u> worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 mei a.s.</p>	
<p>09-05-10</p>	<p><b><u>Nota grondprijnsbeleid 2009</u></b> Dhr. <u>Visser</u> (ChristenUnie) gaat akkoord met het voorstel. Mevrouw <u>Güse</u> (CDA) vindt het een helder stuk, het is een goed handvat. Akkoord. Dhr. <u>Schipper</u> (Burgerbelang) vraagt of de gemeente veel bouwgrond in bezit heeft. Dhr. <u>Mars</u> (VVD) vraagt waarom de tendermethode wordt gebruikt. Verder wordt er gesproken over een prijsvraag voor de invulling van de wijk, dit kan leiden tot hogere onderhoudskosten en zelfs tot een niet sluitende exploitatie. Op blz. 18 wordt aangegeven dat er een restrictie van 15 jaar geldt om de huurwoningen te kunnen verkopen, waarom 15 jaar? Op blz. 19 staat dat de gemeente kunstmatig de grondprijs kan verlagen. Is dit toegestaan (verkapte subsidie)? (Ook voor de sociale woningbouw). Verder heeft men vragen over de parkeernorm. Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) vindt het een goed leesbaar stuk. Zij heeft vragen over de consequenties van de richtprijzen voor de sportvoorzieningen. Komen verenigingen niet in problemen als de 10%-norm wordt gehanteerd? Dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) heeft dezelfde vragen als de VVD. Verder akkoord met het stuk. Mevrouw <u>De Goede</u> vindt het een duidelijk stuk, akkoord.</p> <p>Wethouder <u>Piet</u> antwoordt dat de gemeente De Draai en De Vork in bezit heeft. Dit is het beleid (vastgelegd in de nota Grondbeleid), om een stevigere positie in de grondmarkt te krijgen. Er is bij De Draai gekozen voor een tender omdat de gemeente verplicht is om een tender uit te schrijven. De enige manier om daarvan af te wijken is markconform te verkopen, zolang dat nog kan op grond van de Europese regelgeving. Doordat de gemeente zelf grondeigenaar is kan dit en kunnen wij goede afspraken maken en voorwaarden stellen. Tender met voorwaarden kan goed met woningbouw.</p> <p>De voorliggende nota bevat staand beleid. Voor wat betreft het risico dat er geen sluitende exploitatie is als de wijk mooier wordt gemaakt: dit zal de gemeente niet toestaan, de exploitatie moet sluitend zijn. De kosten stijgen wel, maar er wordt ook gekeken naar fondsvorming voor het beheer. Het beheer kan nog niet worden meegenomen in de exploitatie-opzet omdat je dan geen duurzame toekomstgerichte wijk kunt realiseren. Maar wethouder <u>Piet</u> gaat ervan uit dat dit goed zal gaan. De restrictie van 15 jaar heeft te maken met het antispeculatiebeding. Dit kan worden gevarieerd afhankelijk van de omstandigheden. Voor wat betreft de versluierde subsidie voor sportbestemmingen en overige recreatieve bestemmingen: als richtprijs is 10% van de algemene gemiddelde kostprijs genoemd. De nota Grondbeleid is hierbij vertrekpunt en is bedoeld om transparantie te verkrijgen. Daarna zijn er onderhandelingen met partijen, waarna het bedrag van de subsidie gelijk duidelijk is.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat over de parkeernorm lang met de raad is gediscussieerd. De parkeernorm is hier opgerekt. Dit is overgenomen uit het masterplan De Draai. Het masterplan is vastgesteld door de raad en de raad heeft zelf de afwijking op de</p>	

	<p>algemene lijn vastgesteld.  Voor wat betreft de vraag van de heer <u>Mars</u> over het kunstmatig verlagen van de grondprijs: de reden waarom dit in de praktijk niet wordt gedaan staat erbij. Onder marktconforme waarde zal niet worden verkocht. Alleen voor sociale woningbouw kan een uitzondering worden gemaakt.</p> <p><u>Burgerbelang</u> heeft schriftelijke vragen ingediend, zij gaan akkoord met het voorstel.</p> <p>Op verzoek van VVD en HOP zal dit stuk als <u>bespreekstuk</u> naar de raad gaan.</p> <p><u>Advies commissie:</u>  Wat de commissie betreft kan het voorstel als <u>bespreekstuk</u> worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 mei a.s.</p>	
<p><u>09-05-11</u></p>	<p><b><u>Strijkmolens Rustenburg</u></b></p> <p><i>1<sup>e</sup> Termijn commissie</i>  Mevrouw Güse (CDA) gaat akkoord, het is belangrijk om de Schermer molens te behouden.  Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) vindt dit ook mooi maar vindt het ook belangrijk dat er urgente verbouwingen aan het Poldermuseum worden gedaan.  Dhr. <u>Mars</u> vindt het een goede zaak om de molens te behouden en wil ook dat er naar het Poldermuseum wordt gekeken.  Mevrouw <u>Van 't Schip</u> gaat akkoord met het voorstel in verband met de cultuurhistorische waarde. Goed om ook aandacht aan het Poldermuseum te gaan besteden.  Dhr. <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) sluit zich hierbij aan. Belangrijk om het polderlandschap open te houden.  Mevrouw <u>De Goede</u> (PvdA) gaat akkoord, steunt het idee van Burgerbelang.  Dhr. <u>Visser</u> (ChristenUnie) gaat ook akkoord.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> denkt dat het goed is om de Schermer molens in stand te houden, samen met de gemeente Schermer en de provincie. Er is een mooie samenhang met de nieuwe molens en het polderlandschap van Heerhugowaard. Wethouder <u>Piet</u> geeft aan dat het Poldermuseum ook in aanmerking komt voor een (maximale) subsidie van € 20.000,- Verder zal er gekeken worden naar de samenhang met het klimaatplan Heerhugowaard en de manier waarop het Poldermuseum kan bijdragen aan bewustwording over energiegebruik. Ook wordt in overleg met het bestuur van het Poldermuseum gekeken hoe dit museum in de toekomst aantrekkelijker kan worden gemaakt voor bezoekers.</p> <p>Het stuk gaat als <u>bespreekstuk</u> naar de raadsvergadering van 26 mei op verzoek van Burgerbelang.</p> <p><u>Advies commissie:</u>  Wat de commissie betreft kan het voorstel als <u>bespreekstuk</u> worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 mei a.s.</p>	
<p><u>09-05-12</u></p>	<p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b>  Dhr. <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) las in de krant dat de commissie vanavond zou spreken over de doorgang bij de IJsbeer. Dit is echter een misverstand en heeft waarschijnlijk te maken met de</p>	

	<p>schriftelijke beantwoording van een vraag van Burgerbelang hierover, die bij de vergaderstukken is gevoegd.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.30 uur en dankt iedereen voor de inbreng.</p>	
--	---	--

Met vriendelijke groet,  
J.M. Hoogland, raadsgriffier

17 mei 2009