

Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 2 februari 2010

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 2 februari 2010, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<p><u>10-01-01</u></p>	<p><u>Opening en mededelingen</u> Om 20.00 opent de <u>voorzitter</u>, mevrouw Bunte, de vergadering.</p> <p>Bericht van afwezigheid is ontvangen van de heer <u>Huls</u> (ChristenUnie) en mevrouw <u>Troostwijk</u> (PvdA). Mevrouw <u>Troostwijk</u> (PvdA) wordt vervangen door de heer <u>Brau</u>.</p> <p>De <u>raadsgriffier</u>, de heer <u>Hoogland</u>, heeft twee mededelingen: Ten eerste was er een misverstand over een vertrouwelijk stuk dat ter inzage zou liggen. Dit gaat om het Convenant Wonen Heerhugowaard 2010-2012. Dit stuk is niet vertrouwelijk en ligt vanaf morgen openbaar ter inzage in de Raadskamer. Ten tweede zijn de stukken met betrekking tot de grondexploitatie van De Draai nog niet klaar. Hierdoor zal behandeling van deze stukken worden uitgesteld tot de vergadering van 2 maart a.s.</p>	
<p><u>10-01-02</u></p>	<p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></p> <p>De heer Alfonsi spreekt vanavond namens de bewoners van de Stationstraat 104 t/m 112. In een eerdere commissievergadering hebben zij aangegeven dat men zich zorgen maakt over de ontwikkeling van verschillende bouwplannen rondom de woningen. Men heeft verzocht om de buurt in een vroeg stadium bij de ontwikkeling van de plannen te betrekken. Onlangs heeft de heer Rood (projectleider Stationsgebied) een informatieavond gehouden over de plannen voor de nieuw te bouwen school op de locatie Umbriëllaan 1. Dit was een zeer duidelijke presentatie waarbij alle ruimte was voor dialoog. De betrokkenen waarderen dit zeer en hopen dat de overige stedenbouwkundige ontwikkelingen in dit gebied op een dergelijke wijze gepresenteerd en besproken kunnen worden. Het stationsgebied moet ontwikkeld gaan worden tot de nieuwe toegang naar Heerhugowaard en zal worden beschouwd als het visitekaartje van de stad. De bewoners van 5 authentieke huizen op deze locatie begrijpen dat er vernieuwingen nodig zijn in dit gebied en zien dat ook als een positieve ontwikkeling. Men vreest wel dat het unieke karakter van deze 5 woningen aan de Stationsweg teloor gaat tussen de moderne nieuwbouw. Men zou dan ook het liefst zien dat de nieuwe visie ontwikkeld wordt rondom het behoud van het oude aangezicht. Aangezien men zich beseft dat dit, gezien de reeds aanwezige bouw en de stedenbouwkundige visie van de gemeente niet de meest waarschijnlijke optie is, verzoekt men om in de ontwikkeling van de visie de mogelijkheid</p>	

	<p>mee te nemen voor een andere inrichting van deze locatie. Met andere woorden: de bewoners staan er open voor om de 5 huizen te koop aan te bieden aan de gemeente of een geïnteresseerde projectontwikkelaar om zodoende het Stationsgebied tot een passend stedenbouwkundig geheel te kunnen ontwikkelen. Dit aanbod lijkt misschien wat vroeg in het nog te volgen traject, maar daar zijn een tweetal belangrijke redenen voor. Ten eerste willen de belanghebbenden, als gesprekspartner van de gemeente, een open en eerlijke dialoog over de toekomst van het Stationsgebied. Ten tweede wordt er in de ruimtelijke verkenningen van het Stationsgebied gesproken over een onderwijsboulevard, waarbij ook het Horizoncollege en de nog nieuw te bouwen school betrokken zijn. De belanghebbenden zijn graag bereid om hierover een aanvullend gesprek aan te gaan met de verantwoordelijke projectleider.</p> <p>Mevrouw Van 't Schip (HOP) vraagt zich af of het inderdaad maar om 5 huizen gaat vanaf het huis van de heer Alfonsi tot het station. Dit wordt door de heer Alfonsi bevestigend beantwoord.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Alfonsi voor zijn inbreng.</p>	
10-01-03	<p><u>Vaststelling notulen commissievergadering van 1 december 2009</u></p> <p>De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld.</p>	
10-01-04	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></p> <p>Wethouder <u>De Boer</u>, geeft aan dat het Convenant Wonen Heerhugowaard 2010-2012 op 10 februari a.s. zal worden getekend.</p>	
10-01-05	<p><u>Horen indieners zienswijzen inzake het bestemmingsplan Kabelskibaan</u></p> <p>De heer Wever, die een zienswijze heeft ingediend, heeft laten weten niet aanwezig te kunnen zijn bij deze vergadering. Hij heeft wel een en ander op schrift gesteld en dit wordt uitgedeeld aan de commissieleden. Een van de andere indieners, de heer Ruitenbeek, is wel aanwezig maar wil geen gebruik maken van de mogelijkheid om een toelichting te geven. De overige twee indieners hebben zich niet aangediend bij de voorzitter om een toelichting te geven. Het advies van de commissie op de ingebrachte zienswijze en het bestemmingsplan komt in de volgende commissievergadering aan de orde.</p>	
10-01-06	<p><u>Afwijzing verzoek van C. Grootjes en D.J. Marees aan de Raad tot een Partiële herziening van het Bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998</u></p> <p>De heer Marees geeft een toelichting op de plannen om het tankstation Verlaat te moderniseren. Het tankstation is volgens hem aan het verloederen en zowel met betrekking tot de ARBO als veiligheid uit de tijd. Bij deze modernisering gaat het o.a. om het verbeteren van de winkel, het plaatsen van extra opstelplaatsen, het bouwen van een overkapping voor tankende auto's en de realisatie van een autowasstraat. Om dit te realiseren is een partiële wijziging van het bestemmingsplan nodig, dit is door de</p>	

gemeente afgewezen. De wijziging gaat met name ook over de grootte van de bebouwing van een overkapping. Het huidige bestemmingsplan laat 270 m² toe. Als argument tegen modernisering wordt gesteld dat het aantal verkeersbewegingen toe zal gaan nemen. Het aantal bewegingen is nu 300 auto's per dag, in de nieuwe situatie zou dat ongeveer 560 worden. Maar zonder modernisering zijn de marges voor brandstoffen zo laag dat winst alleen gehaald zou kunnen worden door meer mensen aan te trekken met lage prijzen door uit te gaan van een onbemand tankstation. Dit zou uitkomen op een geschatte 700 verkeersbewegingen per dag. De presentatie met tekening is uitgedeeld onder de commissieleden.

Verduidelijkingsvragen vanuit de commissieleden

De heer Schoemaker (GroenLinks) vraagt zich af of het tankstation op dit moment aan de huidige milieueisen voldoet. Dit wordt door de heer Marees bevestigend beantwoord. Het risico neemt af bij verplaatsing van het LPG vulpunt, zoals in de plannen gepresenteerd. De veiligheid verbeterd. Daarnaast vraagt de heer Schoemaker zich af of het gemoderniseerde tankstation qua bebouwing binnen de kaders van het bestemmingsplan blijft. De heer Marees antwoordt dat er met bebouwing een totale oppervlakte 260 m² (voor de gebouwen) + 200 m² / 315 m² (voor de luifel) gepaard gaat.

De heer Visser (PvdA) stelt dat een luifel valt onder gebouwen in een bestemmingsplan en dit kan in het plan dus niet separaat worden gepresenteerd.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) vraagt zich af of de luifel niet kleiner gebouwd zou kunnen worden. De heer Marees antwoordt dat er een kleinere luifel gebouwd kan worden, maar dit heeft niet zijn voorkeur.

De heer De Groot (GroenLinks) vraagt zich af of het geen optie is de luifel helemaal weg te laten. De heer Marees antwoordt dat het in de huidige tijd wel wenselijk is de klant droog te kunnen laten staan bij het tanken. Met de investering die gepaard gaat met modernisering van het tankstation is een luifel wel noodzakelijk.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) suggereert of dan niet de wasstraat weggelaten zou kunnen worden. De heer Marees antwoordt dat dan de exploitatie van het tankstation in het gedrang komt. Met de huidige brandstofprijzen is het vrijwel alleen nog aantrekkelijk om een full-service tankstation te hebben, of een onbemand station. Daar tussenin is het nauwelijks exploitabel.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Van 't Schip (HOP) geeft aan dat haar fractie vooral waarde hecht aan het cultuurhistorische karakter van dit stukje Verlaat. Aan de andere kant staat het verhaal van de heer Marees. Zij zal het nader bespreken in haar fractie.

De heer Boellaard (VVD) zegt dat de informatie die commissieleden over dit onderwerp hebben gekregen niet compleet was. Hij heeft extra informatie aangevraagd en is ook langs geweest om te kijken. Op basis van de nieuwe informatie wil hij de belangenafweging maken in de fractie. Het schijnt hem nu toe dat het verzoek om bestemmingsplanwijziging enkel is afgewezen vanwege de luifel. Graag een toelichting van het college als dit anders is.

De heer Visser (PvdA) wil weten hoe de plannen voor dit

tankstation zich verhouden tot de aanpassingen van de aansluiting van de N242. Graag meer verduidelijking over wat dit betekent, met name met betrekking tot de verwachte toename van het verkeer.

De heer Visser (ChristenUnie) maakt zich zorgen over het aantal voorzieningen dat uit De Noord verdwijnt. Het zou jammer zijn als dit tankstation onbemand zou worden.

De heer Zuurbier (CDA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Visser (ChristenUnie), dat het jammer zou zijn als er een onbemand tankstation zou komen. Een gemoderniseerd pompstation zou ook een verrijking van de buurt kunnen zijn.

Mevrouw De Goede (De Goede) stelt dat het gezicht vanaf de Provinciale weg niet zo wordt verstoord. Ook in het cultuurhistorische beeld verstoort het niet zoveel, omdat de historische waarde van het gebied pas verderop de weg ligt. Als verdere voordelen noemt mevrouw De Goede het op afstand plaatsen van het LPG tank vulpunt en het niet hebben van een ander tankstation in de omliggende omgeving. Qua drukte leidt vooral de optie van een onbemand tankstation tot een verkeerstoename.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) toont zich positief over modernisering. Er is op dit moment immers geen ander tankstation in de omgeving. Ook is hij positief over verhoging van de veiligheid bij modernisering. Een luifel zou ook gebouwd kunnen worden met een slanke vormgeving waardoor het niet stoort in het landschap.

De heer Schoemaker (GroenLinks) vraagt zich af wat het college qua visie voorstaat met het tankstation. Het advies is erg formeel gesteld, maar komt erop neer dat de status quo gehandhaafd blijft, wat kan leiden tot een onbemand tankstation. Is dit wat het college werkelijk wil?

Wethouder De Boer geeft een toelichting op de afweging van het college. Eind 2008 waren er ondernemersplannen voor een nieuw tankstation aan de overkant. Hiervan was de heer De Boer gecharmeerd omdat de huidige plaats van het tankstation om meerdere redenen ongelukkig is. Los van de eisen met betrekking tot bebouwing in het bestemmingsplan leidt uitbreiding op de huidige plaats tot een gevaarlijke verkeerssituatie. Helaas zijn de plannen voor het nieuwe tankstation aan de overkant van de weg van tafel en is alleen het voorliggend plan over. De plannen zijn door de gemeente afgewezen omdat het gaat om uitbreiding op een daarvoor onhandige plek. De heer de Boer waarschuwt ook voor de precedentwerking als uitbreiding toch wordt toegestaan.

Tweede termijn commissie

De heer Boellaard (VVD) mist een goede onderbouwing in het raadsvoorstel door het college van de afwijzing van het verzoek. In de mondelinge bespreking van dit onderwerp komt nog steeds nieuwe informatie boven tafel die niet schriftelijk is terug te vinden. Graag ruim voor de raad de motivatie van het college over de afwijzing op een rij.

De heer Visser (PvdA) wil graag ruim voor de raadsvergadering meer informatie over wat de Provincie gaat doen met betrekking tot de aansluiting van de N242 ter plaatse.

De heer Zuurbier sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Visser (PvdA).

Mevrouw De Goede (De Goede) vraagt aan het college of verkeerslichten de enige maatregelen zijn die genomen worden om dit stuk weg veiliger te maken. Ten aanzien van het aantal verkeersbewegingen vraagt mevrouw De Goede zich af of de situatie niet veel slechter wordt als het tankstation onbemand wordt. De heer Jongenelen (Burgerbelang) stelt dat de provincie een kruispunt met stoplichten bij het tankstation gaat aanleggen. Hij vraagt zich af of daarmee de veiligheidssituatie niet al sterk wordt verbeterd.

De heer De Groot (GroenLinks) schrikt van de reactie van de wethouder. Zowel over de eerdere plannen voor een nieuw tankstation als over de aansluiting N242 staat niks vermeld in het raadsvoorstel. Op deze manier is het ondoenlijk voor de commissie om een goed oordeel te vormen.

Er is wat verwarring over welke informatie verstuurd is en welke gestuurd had moeten worden. De voorzitter, mevrouw Bunte somt de stukken op die door de commissie gewenst zijn: een uitgebreide college onderbouwing voor afwijzing van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan, tekeningen van de Provincie van de turborotonde en het kruispunt, het alternatieve plan en eventuele eerdere beoordelingen van de Provincie van deze plannen.

Beantwoording wethouder De Boer

Op de vraag van mevrouw De Goede antwoordt wethouder De Boer, bevestigend dat als het tankstation onbemand wordt de verkeerssituatie verslechterd ten opzichte van modernisering. Hij voegt hier wel aan toe dat nog maar afgewacht moet worden of de ondernemer daadwerkelijk tot een onbemand tankstation over zal gaan.

Op de vraag van de heer Boellaard (VVD) of de luifel de enige reden voor afwijzing van de bouwplannen is antwoordt de wethouder ontkennend. Naast de luifel zijn er argumenten met betrekking tot verkeersveiligheid, de cultuurhistorisch uitstraling en de precedentwerking om tegen de uitbreiding te zijn.

De raadsgriffier geeft aan dat om de besluitvormingsprocedure zorgvuldig te doen verlopen er een degelijke motivatie nodig is voor de afwijzing van het plan in het raadsvoorstel. In deze motivatie moeten zowel de voor- als tegenargumenten worden genoemd. Hiervoor zou het raadsvoorstel moeten worden aangevuld en de vraag is of dit op tijd kan gebeuren voor de volgende raadsvergadering. Als dat niet lukt dan is de consequentie dat dit aangepaste voorstel pas kan worden besproken in de raadsvergadering van 23 maart a.s. (nieuwe Raad).

Alle fracties spreken zich uit voor verdaging van een maand uit een oogpunt van zorgvuldigheid en om een weloverwogen afweging te kunnen maken. Mevrouw De Goede stelt daarnaast dat zij niet overtuigd is van het argument over de precedentwerking. Er zijn wel vaker bestemmingsplannen op punten door de gemeenteraad gewijzigd.

De wethouder zal het raadsvoorstel laten aanpassen.

Advies commissie:

- de Raad wordt geadviseerd de behandeling van dit onderwerp te verdagen naar de Raadsvergadering van 23 maart a.s. en op basis van een aangepast raadsvoorstel

Wethouder De Boer

	<p>het onderwerp opnieuw te bespreken in de commissievergadering van 2 maart a.s. met een raadsbehandeling op 23 maart a.s, indien het aangepaste raadsvoorstel niet uiterlijk 5 februari a.s. aan de Raad kan worden toegezonden.</p>	
09-12-07	<p><u>Vaststelling bestemmingsplan 2^e partiele herziening Buitengebied</u></p> <p><u>Advies commissie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 16 februari aanstaande. 	
09-12-07	<p><u>Vaststellen Plan van Aanpak herstructurering De Frans</u></p> <p><u>1^e termijn commissie</u> De heer <u>Visser</u> (PvdA) toont zich tevreden dat er een plan van aanpak komt om structuur aan te brengen in dit oude gebied waar momenteel veel gebeurt.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) vraagt zich met betrekking tot de Deimoslaan/Hectorlaan af of de minimale bouwhoogte van 9 meter er niet toe gaat leiden dat kleine bedrijven en beginnende ondernemers hier niet meer zelfstandig kunnen ondernemen?</p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) toont zich tevreden met de plannen van het college. In de stukken staat vermeld dat er nog 1 tot 4 hectare onbebouwd is, daar zit nog wel veel ruimte tussen. Ten aanzien van de parkeerproblemen bij het Horizoncollege en de Hectorlaan hoopt de heer <u>Zuurbier</u> dat er een goede oplossing wordt gevonden waarbij ondernemers niet de dupe zijn.</p> <p>Mevrouw <u>De Goede</u> (De Goede) vindt het een uitstekend plan, met name met betrekking tot de veiligheid, de ruimtewinst en het groen. Wel is zij verbaasd over het plaatsen van camera's. Met betrekking tot de marktvaart lijken de wens om verzamelbedrijven aan te trekken en de vraag naar kleinschalige zakelijke diensten met elkaar in tegenspraak.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) toont zich ook tevreden met het plan. Een aantal zaken om te benadrukken zijn dat de afslag van de Zuidtangente, richting Horizoncollege, een racebaan is. In het kader van verkeersveiligheid zou hier zorgvuldig naar gekeken moeten worden. Ook vanwege de bouw van een nieuwe school zou extra op deze verkeersveiligheid gelet moeten worden. In het stuk staat ook de intentie vermeld om automobielhandelaren te bewegen zich van De Frans richting de Vork te verplaatsen. Past dit binnen de plannen voor de Vork, waar vooral hoogwaardige kantoren centraal zouden staan? De maximum bouwhoogte van 18 m (voor maatschappelijke bestemmingen) en 12 m (voor commerciële) wordt nergens gehaald, zou de maximale hoogte op basis van dit gegeven niet naar beneden kunnen worden bijgesteld? Een aantal delen van de herstructurering worden pas in 2020 aangepast. Wat is de mening van ondernemers in deze gebieden hierover en zou dit niet kunnen leiden tot leegloop? Tot slot zou het een idee zijn om in het kader van energiebesparing in De Frans een pilot op te zetten met LED verlichting?</p>	

De heer Schoemaker (GroenLinks) ondersteunt het idee van de LED verlichting. De rapporten van de STEK en van de EVING verschillen over de hoeveelheid braakliggende grond, kan dat verklaard worden? Ook was GroenLinks verbaasd over de mogelijkheid van een autoboulevard die werd geopperd. Ligt daar een denkrichting in het college aan ten grondslag? Ten aanzien van parkeerbeleid pleit GroenLinks ervoor de hoeveelheid kwaliteitsgroen niet de dupe te laten zijn van de verstening. Tot slot vraagt GroenLinks zich af hoe in de plannen voor kentekenregistratie de privacy van burgers gewaarborgd is.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) vindt het van groot belang dat het groen bij herstructurering een goede invulling krijgt. Tegelijk moet er voldoende aandacht zijn voor parkeren. Om 'groen' hiervan niet de dupe te laten zijn zou zoveel mogelijk ondergronds geparkeerd moeten worden. LED verlichting past wat mevrouw Van 't Schip betreft niet in dit plan omdat het slechts om beheer gaat en niet om nieuwe plannen. Tot slot zijn de laatste twee besluitpunten in het voorstel geen echte besluitpunten, maar punten ter kennisgeving.

De heer Boellaard (VVD) spreekt uit dat dit plan echt nodig was. Wat betreft parkeerbeleid zouden de nieuwe plannen wat de VVD betreft niet mogen leiden tot 'autootje pesten'. Als er toch de hoogte in wordt gebouwd zijn er misschien meer mogelijkheden voor parkeren op eigen terrein. Belangrijk punt is verbetering van de veiligheid en het onderhoud, daarbij zou ook naar de verlichting moeten worden gekeken. Vraag daarbij is of het onderhoud van de buitenruimtes nu volgens de normen plaats vindt? Noodzakelijke voorwaarde voor parkmanagement is wel het draagvlak bij de ondernemers. De heer Boellaard verwacht niet dat dit er snel gaat komen. Tot slot zou de groenstrook om honden uit te laten langs het spoor bij voorkeur behouden moeten blijven. De VVD is blij met de goede richting van het plan.

Beantwoording wethouders De Boer en Kwint

Ten aanzien van de opmerking van de ChristenUnie merkt de wethouder De Boer op dat het zoveel mogelijk de bedoeling is bestaande ondernemingen te laten voortzetten. Het zou een goed idee zijn te kijken of er een uitzonderingsregel gemaakt kan worden voor startende ondernemers met betrekking tot de bouwhoogte. Het CDA maakte een opmerking over de hoeveelheid braakliggend land, dit komt door de versnippering van groen en eigendom. Dit is tussen de 1 en 4 hectare. Ten aanzien van parkeerbeleid wijst de wethouder op sommige verkeersonveilige situaties bij autohandelaren. Er ontstaan met name onveilige situaties bij het laden en lossen van auto's, deze bedrijven zouden hierop aangesproken moeten worden. Ten aanzien van de opmerkingen over camera's moet wel beseft worden dat dit slechts gaat om een wensenlijst van de stichting Parkmanagement.Heerhugowaard. Dit is dus nog lang niet rond, omdat politie en justitie hier tot nog toe terughoudend mee zijn. Met betrekking tot de opmerking van de VVD is het absoluut niet de bedoeling auto's te gaan pesten. De plannen worden vormgegeven in samenwerking met het bedrijfsleven, dus daar zal geen sprake van zijn.

Wethouder Kwint vertelt dat al begonnen is om de groenvoorziening aan te pakken. Nog niet alle gedeeltes voldoen aan de kwaliteitsmeetlat, maar er zijn prioriteiten aangegeven. Er zal ook zeker niet te veel versteend worden, allereerst omdat onderhoud daarvan duurder is dan groen, maar ook vanwege de waterberging. Ook heeft de wethouder overleg gehad met groenondernemers om in de inrichting van De Frans tot een samenwerking te komen. Met

betrekking tot LED verlichting; dit wordt nu alleen toegepast als dat volledig gefinancierd wordt met subsidies. Dit is het kader waartoe destijds door de gemeenteraad is besloten. Met betrekking tot de hondenuitlaatplek lijkt dat typisch zo'n stukje groen dat de gemeente in stand zou willen laten, ook bijvoorbeeld voor werknemers die hier tijdens de lunchpauze zouden willen wandelen. Tot slot is het met de parkeerdruk en het weinige aanwezige groen belangrijk om zoveel mogelijk te stimuleren dat geparkeerd wordt op eigen terrein. Het aanwezige groen wil het college behouden en waar mogelijk versterken.

Tweede termijn commissie

De heer Visser (PvdA) merkt op dat naar zijn mening de gemeente in De Frans erg passief is geweest in de gebiedsontwikkeling. Het moet vooral van de ondernemers zelf komen. Wat betreft de parkeersituatie ligt het probleem niet zozeer in De Frans, maar in het stukje tussen de Westtangent en het slootje. Het staat hier vol met auto's van leerlingen van het Horizoncollege.

De heer Zuurbier (CDA) vindt het laatste besluitpunt wel van belang. Vooral voor oudere ondernemers die moeten moderniseren om nog een financieel rendabel bedrijf over te houden.

Hierop reageert mevrouw Van 't Schip (HOP) dat haar opmerking enkel bedoeld was als een technisch punt: er wordt in het laatste besluitpunt geen besluit genomen. De raadsgriffier licht toe dat het voor de overzichtelijkheid bij terugzoeken in de stukken in de toekomst belangrijk is dat dit wordt vastgelegd in het raadsbesluit.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) citeert een passage op p.18 over gebruik van de weg voor laden en lossen van auto's op een autotransporter. Hij vraagt zich af of hier door de gemeente geen probleem wordt geschapen dat er niet is. Er wordt opgemerkt dit wel een probleem zou kunnen zijn voor passerende fietsers en voor kinderen die op school zitten in de naaste omgeving. Bij parkeren op eigen terrein zou wel enige voorzichtigheid betracht moeten worden omdat het in De Frans al om kleine percelen gaat. Als hier ook nog meer parkeerplekken op moeten worden gerealiseerd, gaat dit ten koste van het bouwvlak en dit kan voor sommige ondernemingen de rendabiliteit van hun onderneming in gevaar brengen.

De heer Mars (VVD) wijst erop dat verkeersveiligheid wel degelijk aan de orde is als de fietstunnel klaar is.

De heer Schoemaker (GroenLinks) is blij met de kansen die worden geschapen voor groenondernemers.

Beantwoording wethouders De Boer en Kwint

Wethouder De Boer vindt dat er door de gemeente niet passief wordt gereageerd t.a.v. De Frans. Hij gaat op 5 maart a.s. nog met een collega wethouder en gedeputeerde Bont op werkbezoek naar De Frans. Is ook provinciaal belang. Ten aanzien van het voorbeeld van de heer Jongenelen (Burgerbelang) over laden en lossen van auto's vindt de wethouder dat er niet zo makkelijk over gedacht zou moeten worden. Die veiligheid is hier wel degelijk in het geding.

Ten aanzien van de communicatie met ondernemers merkt wethouder Kwint op dat onlangs nog een bijeenkomst is gehouden met de ondernemers om hen te betrekken bij de herstructurering. Er werden wat problemen genoemd met parkeergelegenheid van de sauna. Hier wordt aan gewerkt.

	<p>De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) vraagt zich af of de Provincie subsidie waarvan in de toelichting sprake is ook daadwerkelijk heeft toegezegd? Dit is volgens wethouder <u>De Boer</u> nog niet gehonoreerd.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 24 februari aanstaande.</p>	
<u>09-12-07</u>	<p><u>Vaststelling bestemmingsplan Waterberging Alton 2</u></p> <p>Mevrouw <u>De Goede</u> (De Goede) vraagt zich wel af waarom mensen die een waterberging niet op hun eigen terrein willen daarvan vrijgesteld worden. Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat het slechts om enkelingen gaat die dit niet willen. Er is besloten dat dan niet af te gaan dwingen.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 16 februari aanstaande.</p>	
<u>09-12-07</u>	<p><u>Rondvraag</u></p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) las de dag na de raadsvergadering in de krant dat er een geluidswal geplaatst wordt bij de Waerdse Tempel. Dit had gemeld kunnen worden in de gemeenteraadsvergadering van 26 januari jl. Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat dit toen nog niet bekend was.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.40 uur onder dankzegging aan de aanwezigen voor hun inbreng.</p>	